

谭琤培 著

当代中国档案学 热点评析



电子科技大学出版社

当代中国档案学 热点评析

谭琤培 著

电子科技大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代中国档案学热点评析/谭琤培著. —成都:电子科技大学出版社, 2003. 3

ISBN 7—81094—058—9

I. 当... II. 谭... III. 档案学 IV. G270

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003) 第 007618 号

当代中国档案学热点评析

谭琤培 著

出 版	电子科技大学出版社(成都市一环路东一段 159 号 邮政编码: 610051)
责任编辑	朱 丹
发 行	电子科技大学出版社
经 销	新华书店
印 刷	四川五洲彩印有限责任公司
开 本	850mm × 1168mm 1/32
印 张	10. 75
字 数	240 千
版 次	2003 年 3 月第一版
印 次	2003 年 3 月第一次印刷
书 号	ISBN 7 - 81094 - 058 - 9/Z · 1
印 数	1—1050 册
定 价	25. 00 元

目 录

上篇 论档案 1

- 一、档案起源 3
- 二、档案定义 18
- 三、文件与档案 50
- 四、实物档案 67
- 五、口述档案 82
- 六、档案信息 95
- 七、档案的类型 107
- 八、档案价值 121

九、档案与商品 138

中篇 论档案工作 155

十、档案馆有偿服务 157

十一、档号 174

十二、文书档案保管期限 184

十三、企业档案与企业资产 198

十四、企业档案馆性质 214

十五、档案馆与历史研究 230

十六、档案事业主体 241

下篇 论档案学 255

十七、全宗理论 257

十八、文件中心与文件生命

周期理论 280

十九、档案学的学科性质 302

二十、档案学体系结构 326

后记 340

上篇

论档案





档案起源

档案究竟起源于何时？这个问题既是档案学的一个基础理论问题，又是档案史研究的逻辑起点，因此它是一个具有重要意义的研究课题。早在 20 世纪 40 年代，我国档案界人士就此问题进行过一些有益的探讨。解放以后，尤其是进入 80 年代后，对这一问题的研究更是空前活跃。

（一）我国有关档案起源研究的历史回顾

档案学在我国直至上个世纪 30 年代才产生。在档案学的形成初期，一些学者

在他们的论著中就对档案的起源提出一些见解。

1947年,四川大学的毛坤教授为黄彝仲所著《档案管理之理论与实践》一书而作的序中写道:“周官外史掌三皇五帝之书,老子为柱下史,今日胥谓图书馆之滥觞,实则所掌皆档案也”。

同年出版的许同莘所著《公牍学史》一书中提出我国档案起源于上古时期的八卦之观点。他认为:“八卦之卦字当作圭,圭,瑞玉也,为行政至要之符信”,八卦为“施行政教之具”。他提出:上古三代的“文字始于号令”,“文字者,古人所以为临民治事之具者也”。他认为“唐虞以前已有档案”。

殷钟麒在1949年出版的《中国档案管理新论》一书中提出:“我国档案肇始,自有政治组织时即有之,盖有一组织,即不能无文书之运用,既有文书运用,即有档案之产生也”。也就是说,作者认为档案产生于有“政治组织”——国家之时。有了国家,就有了文书;有文书,即有了档案。

由此可见,在我国档案学形成之初,对档案的起源就有两种不同的看法。一种看法是:档案产生于原始社会——“唐虞以前”;一种看法是:档案产生于有了国家的阶级社会。只是由于当时我国的档案学尚处于初步形成时期,档案界人士对此问题仅仅是提出了各自的见解,并未展开讨论。

解放后,随着我国档案学的繁荣,对档案起源的讨论逐渐开展起来。50年代,就档案是“阶级社会的产物”还是“社会的产物”这一问题曾在《档案工作》上发表了两篇观点不同的文章。一篇文章借用了斯大林在《马克思主义与语言学问题》中的一段话:“生产往前发展,出现了阶级,出现了文字,出现了国家的萌芽,国家进行管理工作,需要比较有条理的文书,商业发展了,更需要有条理的来往书信”(《斯大林选集》下卷,人民出版社,1979年出版,第518页)。并以此为据,认为档案是随着阶级和国家的产生而

产生的^[1]。另一篇文章则认为文书和档案是在社会生产发展的基础上产生的,阶级消灭后它们依然存在,所以档案“只能是社会的产物”^[2]。60年代有人撰文指出档案是在人类社会实践产生的,在原始社会就产生了最早的文字记载材料^[3]。还有人认为:档案是社会发展中的一个必然现象,不仅阶级社会里存在,而且在没有阶级的社会里也存在^[4]。显然,解放后人们对档案起源的认识仍然存在着分歧。但是“档案产生于阶级社会”的观点被编入档案专业的教材中,而成为普遍公认的观点,这与当时存在的“过分强调政治性,而忽视档案的其他属性的倾向”^[5]不无关系。

1979年曾三同志在全国档案工作会议上对“档案产生于阶级社会”的观点提出了质疑。他指出:“档案只是在有了阶级、有了国家之后才产生的吗?在阶级和国家出现以前就没有档案记录吗?最早的档案为什么不是关于生产的记录呢?我觉得这些问题还可以研究”。他认为:“档案是人类生产斗争、政治斗争和科学实验的历史记录,是保存下来的过去的文书材料。社会生产发展了就有了记录;没有文字之前,曾经是‘结绳记事’,后来还有刻契,就是把事物刻写在竹木上,这当然无法保存太久,我国的原始社会后期,大概就有了最初的文字记录”^[6]。自此,全国各种档案期刊相继刊载了一些研讨文章,呈现出众说纷纭的局面,对档案起源的研究进入到一个新的阶段。

(二)档案起源众说

纵观档案起源研究的诸多论者,如果从档案起源的时间来分,大致有以下两种观点:(1)档案起源于阶级社会(阶级社会起源说);(2)档案起源于原始社会(原始社会起源说);如果从档案

起源的条件来分,大致有以下四种观点:(1)档案起源于原始记事方法(原始记事起源说);(2)档案起源于图画(图画起源说);(3)档案起源于文字的出现(文字起源说);(4)档案起源于国家的产生(国家起源说)。

下面以档案起源的时间类分有关的观点并作综合介绍:

1. 阶级社会起源说

持这一观点的人认为档案是在原始公社瓦解、进入阶级社会后产生的。但他们在阐述产生的原因时,有着不同的见解。

他们中有些人认为档案起源于阶级社会是因为国家是产生档案的条件,而国家的形成是在人类社会进入到阶级社会之后。如黄坤坊在《欧美档案学概要》一书中写道:文字“为档案的产生提供了可能性”,但“仅仅有了可能性,还不会产生大量的档案。正是由于奴隶主阶级的出现及其统治工具国家机器的建立,才使档案的产生成为必然的”^[7]。王金玉的文章否认了档案起源与文明起源同步的观点,他认为档案是人类文明因素产生之后继续发展达到一定历史阶段的产物,因此档案的起源比文明起源要晚。他提出档案起源的标志是文献的产生,“因为文献一词出现时就专指文书,档案是文书转化来的,而文献的产生是与国家的产生相一致的”^[8]。

有人则认为文字是产生档案的条件,而文字产生于阶级社会。如吴宝康认为“随着社会生产的发展出现了文字,也就出现了使用文字文书的档案”。他在《档案学理论与历史初探》一书中写道:“甲骨档案是我国殷商(约公元前16世纪—11世纪)和西周(约公元前11世纪—公元前771年)早期的距今已有三千多年历史的最古老的档案”,而“殷商和西周是我国的奴隶社会时期”。针对中国远在上古时代即已产生和使用文字,而殷商的甲骨文字

已是比较复杂的文字这一考古发现,吴宝康认为:“即使说夏朝已经产生了文字、文书、档案,但夏朝也是已处奴隶社会”^[9]。霍巍在其文章中从探讨文字的产生时间入手,用史实论证了档案是阶级社会的产物。他认为最早的文字并非出现在原始社会后期,而是阶级社会^[10]。邹家炜等人编著的《中国档案事业简史》一书中指出:“文字是形成文书档案的一个重要条件”,“我国文字的产生和文书档案的出现,大约是在原始公社衰亡、私有制出现的时候”^[11]。陈贤华撰文认为文字是在私有制产生、阶级出现、国家形成后应运而生的,而“档案是从文字产生并运用于文献记录时形成的”^[12]。

还有些人认为档案产生须具备两个条件,“一个条件是有了文字,另一个条件是出现了阶级,出现了国家。而其中任何一个条件都是必不可少的”^[13]。厚人则针对论争中有人提出的“原始人在社会活动中留下的原始图画才是人类最早的档案”的观点提出了异议。他认为档案只有在文字产生,阶级出现,国家形成后才会产生^[14]。李法顺提出档案产生的三个条件是:一、人类社会进入原始社会解体、奴隶社会开始的时期;二、产生和使用了文字;三、具备了记录档案所必需的科学技术^[15]。

2. 原始社会起源说

在论争中,不少人认为档案产生于原始社会,但围绕着文字是不是档案产生的必要条件,结绳、刻契等原始记事方法是不是档案等问题形成了三种不同的意见。

一种意见认为,文字是产生档案的必要条件,而文字产生于原始社会。如陈辉撰文认为文字产生于原始社会,进而推导出档案产生于原始社会^[16]。张开森认为档案是文献的一种形式,是由那些推动了现行效用的文献转化来的。而文献是人们借助于

文字符号以书面的形式把语义信息物化并载录在某一物质载体上形成的^[17]。

另一种意见认为文字由图画演变而来,图画是远古交流思想,记述史实的一种方法。因此,图画档案是人类最早的档案。如任遵圣主编的《档案学概论》一书中指出:由图画文字所形成的档案,反映了原始社会末期社会活动的真实记录,是文字产生之前人类出现最早的档案^[18]。吕明军的文章也认为原始社会遗留下来的雕刻、壁画、图画文字等是“文字档案的开端”^[19]。

再一种意见认为,文字并不是档案产生的必备条件,在文字产生之前,原始人使用的结绳、刻契等原始记事物属于档案。中国人民大学档案系编写的《中国档案史讲义》(1981年)对此首先做出论述:“它(指结绳与刻契)记录与反映了人们的社会实践活动,已具有备忘、信守、凭证的意义和作用,当然也有保存价值了。

- 8 从这个意义上讲,结绳与刻契可以说是档案的最早起源”。刘文杰、雷荣广的文章以翔实的史料论证了文字产生于原始社会末期,但他们认为“文字的产生及其运用于文书和档案,这并不是文书和档案形成的必不可少的条件”。因为世界上有不少民族“在进入奴隶社会或建立国家以后许多世纪,都无文字,他们仍然使用原始记事方法统治国家和管理社会……如以文字记录作为文书、档案的先决条件,世界上一些民族和国家在相当长的时间内就没有文书和档案。可是在阶级社会或国家中,没有文书和档案的现象是不可想象的”^[20]。持此类观点的还有周东涛^[21]、朱荣基^[22]、李波人^[23]、吴志虹^[24]、陈冰^[25]和刘旭光^[26]等人。

原始记事方法形成的记录物是否属于档案的范畴,不少人做出了否定的回答,朱小杰撰文言:在文字发明之前,原始记事方法起到了记事、备忘和信守的作用,但它们与档案还是有差别的。文章指出这些差别是:(1)原始记事方法主要是帮助人们回忆当

时的情景及事件等,本身不具有记录的功能,而只起到提醒、提示的作用;(2)原始记事方法若离开了当事人或讲解人,就很难理解其本义,只有通过讲解才能明白;(3)原始记事方法只能记录简单、孤立的事件,一般不能记录抽象、复杂的事件;(4)原始记事方法虽可以通过约定俗成的方式在狭小的范围内为人们所了解,但这些记录物离开了当地、当事,传到远方,就很难为人们所理解^[27]。

(三)档案起源研究所涉及的理论

档案起源问题绝不是一个孤立的问题,它涉及档案的本质属性,档案起源的历史过程,档案产生的条件,档案与文字、文献的关系等诸多理论问题。档案起源研究

在进行档案起源研究时首先应予以明确的是有关的理论

究观点之分歧,从根本上说是因为人们对这些理论问题的认识不一致而造成的。因此,在进行档案起源研究时首先应予以明确的是有关的理论。理论标准不统一,档案起源研究要想取得重大进展是很困难的。因此,对这些理论深入探讨将有助于档案起源问题的解决。下面就其中两个主要的理论问题略作论述。

1. 档案的构成要素

在研究档案的起源问题时首先需要明确的是什么是档案。换言之,研究档案的起源应预先确定判别某事物是否为档案的标准,尔后以此标准在历史的长河中寻找符合标准的事物,符合该标准的事物最初的产生时代就是档案的起源时间。

我们都知道,档案之所以成其为档案是由其本质属性所决定

的。因为本质属性除了具有特有属性的区别性外,还具有决定性(或称规定性)。所以,不少人认为探讨档案最早产生于何时,其标准是也只能是档案的本质属性。

人们之所以对档案的起源有种种不同的认识,除了对某些史料的掌握和理解上有歧义外,更为重要的则是对档案的本质属性有着不同的认识和理解。例如,寒江将原始性作为档案的本质属性,因此他将人在劳动过程中产生的伴生物都视为档案,进而推断出“档案起源于人类社会的形成过程”,即有人类社会就有档案^[28]。刘旭光认为档案的本质属性是“用记忆符号反映人们活动”,即记忆性^[29]。文青认为档案有两大特征,一是有载体、二是内容的恒定性^[30]。因而他们把结绳、刻契等原始记事物称作为原始档案。而陈贤华认为,档案的本质属性是“原始的历史记录”或“历史的原始记录”,即原始记录性。所以,他提出档案的产生是以文字用于记录文献为前提条件的^[31],等等。

针对档案学界将原始性、记录性、凭证性等作为档案本质属性的传统认识,王绍忠撰文提出了新的见解。他认为“档案的本质属性应有以下三个方面的含义:其一,是以文字、声像等形象思维符号形成的记录;其二,记录的内容是人们对客观世界(自然界、人类社会、思维)的反映;其三,这种记录必须是原始记录”^[32]。(着重号原文就有)这三方面含义的总和是否就是档案

的本质属性? 这个问题可以继续探讨,但上述观点确实给人以启迪。

不具备档案构成要素的事物一定不是档案

由于人们对档案本质属性的认识还很不够全面,因此判别某事物是否为档案的标准可以从档案的本质属性转换成档案的构成要素,即衡量某事物是否为档案就看它是否具备了档案的构成要素。当然,具备了档案构成要素的事物不一定是档案,但是,不具

备档案构成要素的事物一定不是档案。有了这一基本认识,我们就可以判断原始记事物是不是档案了。

我们习惯将档案称为“原始记录”或“历史记录”,但往往只看到档案是由信息内容和物质载体组成的,而忽视了信息记录符号也是档案的构成要素。有了物质载体、有了信息内容,但缺少了信息记录符号,记事物仍然不会成其为档案。因为“人类的客观物质活动,都会在自然界留下直接的历史记录,例如,一串脚印,直接记录了人行走的方向;一座房子,记录了人们的居住条件;……但我们却难以接受一串脚印、一座房子是档案这一观念”^[33]。作为社会信息交流工具之一,档案是用文字、图表、声像等信息记录符号将一定的信息内容记录在某种物质载体上而形成的记录物,缺少了这三个构成要素中的任何一个要素档案就不能存在。利用结绳、刻契这些原始记事方法将一定的信息内容记载在绳子、木板这些物质载体上而形成的记事物显然不能称之为档案,因为这些记事物并非是用信息记录符号形成的。人们开始利用信息记录符号记录信息内容之日就是档案的起源之时。

2. 档案产生的历史过程

严格说来,“档案起源于何时”这一问题提得并不很恰当,因为作为社会信息交流工具之一的档案,它的产生不可能是一蹴而就的,而是经历了一个很长的过程。因此,关于档案起源应该这样提出问题:档案的产生过程开始于何时?档案是怎样从最原始的记忆工具逐步发展成为能够完整反映社会活动、传递社会信息的工具?最早提出“档案的产生是一种历史过程”这一观点的是吴宝康先生,这一见解在他所主编的《档案学概论》一书中已初见端倪。吴先生在书中写道:“从中外历史的发展可以看出,档案是人类历史发展到一定阶段的产物,它的形成是经历了一个相当长

的历史过程。它以社会生产的发展和人类交往的扩大,以及文字发明为基础,产生于原始社会向奴隶制过渡的时期”^[34]。嗣后,他又撰文对此观点进行了专门的论述。吴先生认为:过去在研究档案起源时,我们只是简单地认为档案产生于什么时候,起源于

什么时候,或者起源与产生混淆不分,有的只讲起源,也有人只讲产生,没有把起源与产生问题的基本思想,即“档案是人类社会发展到一定历史阶段的产物,它萌芽起源于原始社会后期,产生形成于阶级社会的初期,经历了一个从萌芽到不成熟形态,再到比较成熟形态的产生过程”。他认为结绳、刻契等原始记事方法是档案的最早起源^[35]。丁海斌在此基础上作了进一步的研究,他提出档案的起源与产生分成三个阶段,即第一阶段:原始萌芽时期的档案,为物件记事档案和结绳记事档案;第二阶段:发生发展时期的档案,为符号记事档案和图画档案;第三阶段:产生与形成时期的档案,为文字档案^[36]。

12

事物都有一个发展过程,档案也不例外。托夫勒在《第三次浪潮》一书中将图书馆、博物馆和档案柜称之为把社会记忆扩展到人的大脑之外的一种新的储存方法。在该书中,托夫勒这样写道:“所有记忆,都可分为纯为个人的记忆和社会共同的记忆,个人记忆随着人的死亡而消失而社会记忆却永远存在……”,“在原始社会,人们被迫把他们储存的共有的记忆和个人的记忆放在同一个地方这就是储存在个人的大脑中。部落的长者、圣人以及其他的人,以历史、神话、口头传说、传奇等形式,把记忆保存下来,并且用语言、歌咏、颂歌等形式传给他们的子孙”。“第三次浪潮文明冲破记忆的障碍,它传播了群体文化,它保存了系统的记录,建造了上千个图书馆和博物馆,发明了档案柜,一句话它把社