

今日美术馆书库
中国名画家全集

李唐



新平書局
PDG

J222.44
C387.1

中国名画家全集

李 唐

著 • 陈传席

河北教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

李唐 / (宋) 李唐绘; 陈传席著. — 石家庄: 河北教育出版社, 2006.1

(中国名画家全集)

ISBN 7-5434-5569-2

I. 李... II. ①李... ②陈... III. 中国画—作品集—中国—宋代 IV. J222.44

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 079116 号

中国名画家全集

李 唐

著 / 陈传席

出版发行 / 河北教育出版社 石家庄市友谊北大街 330 号

出 品 / 北京颂雅风文化艺术中心

责任编辑 / 康 丽 张子康

文字总监 / 郑一奇

封面画像 / 李 帆

装帧设计 / 张 凯 郑子杰

制 作 / 宋东方

制 版 / 北京图文天地中青彩印制版有限公司

印 刷 / 北京盛通彩色印刷有限公司

开 本 / 880 × 1270 1/32 7.5 印张

出版日期 / 2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7-5434-5569-2/J·562

定 价 / 58 元

版权所有, 翻印必究 法律顾问: 陈志伟



中国名画家全集

顾问：张 仃 吴冠中

(古代部分)

主编：陈传席 张志欣

责任编辑：康 丽 张子康

装帧设计：张 凯 郑子杰

前 言

王亚民

画者，本于天地之灵气，结于人心之妙想。画家立于天地之间，万象在旁，神思融趣，忽然划然，振笔直遂，以追其所见所闻所感；绝叫一声，纵横万状，以成精品。吾国绘画渊源有自，自晋顾恺之，千数百年来，流派林立，代不乏贤；泊乎南北，哲匠间出，风格迥异，自成风范；浩浩长江，巍巍昆仑，不足以道其高远。后人欲知其详窥其妙，难矣。

予生不能为画，而纵观古今名家之作，与其一时不得不然之变，始知法后能知无法。前辈有言，此道中尽可寄兴，其然欤？展读历代名迹，更觉其法如镜花水月，宛然有之，不可把捉；而其无法，如长天清水，茫宕无际。

吾社襄集今古，选历代名家之尤者，道其生平事迹、画论理念、技法特色、前传后承，使览者窥一斑而见全豹，知一画师而晓一代之画，读数十名画家之集，而知吾国数千年绘画文明之概况。

盖因年代久远，战乱频仍，名画流失损坏者不可胜记。因有名家而画不存者，有画虽存而寥寥几稀者，有画家虽名，而其生平行藏不见于记载者，是故图文存世不多，介绍不可周全，乃使数人一集，聊胜于无也。

昔欧阳询编《艺文类聚》有云：“欲使家富隋珠，人怀锦玉，以为前辈缀集，各抒其意。”此集之意也。

目 录

一、生平传略	1
李唐研究中一些问题之辩正	2
李唐南渡的新发现及李唐思想之分析	17
李唐的生活道路	27
二、艺术历程	35
作品	36
李唐的崇古和独创以及南宋山水画	
“系无旁出”析	104

艺术成就与分析	117
三、各家评论摘录	159
论李唐的南渡、复院及其风格变迁	160
关于李唐研究的古代文献资料辑录	205
四、年表简编	229
附：主要传世作品目录	234

生平传略

一

李唐研究中一些问题之辩正^①

对历来关于李唐生卒年考证的批评

李唐是从北宋画院复入南宋画院的大画家。历来的论者都把他复入南宋画院的时间定为建炎年(1127~1130)初,年龄为80岁左右,地点是临安(杭州)。于是,论者又由此推定李唐的生年是1050年,卒年是1130年(即建炎年末)左右,又进而推定李唐于政和年间初入北宋画院时已是60多岁或近70岁了。再根据这些线索去研究李唐的作品大约作于何时何地,以及这些作品的政治倾向和风格变化,再根据这些时间联系当时的社会背景,去分析李唐绘画风格形成的社会因素。这是递进式的论证,但如果最基础的一点被推翻了,其他论述也就“无皮可附”焉。

以前的画史研究李唐皆如上述,且不去一一列举。最近看到一些研究和介绍李唐的书籍或论文仍因前人之说,如:

《李唐》(1980年,上海人民美术出版社出版)一书,定李唐生卒年为约1050至1130年,并说:“如果李唐在宋高宗建炎年间已‘年近八十’的话,那么,这帧《万壑松风图》可能是他70岁刚刚出头时候的作品了。”把李唐卒年定为约1130年(建炎四年),显然是根据李唐建炎年初进

^① 本章主要内容曾用笔名卉病发表在《美术研究》1984.4上(原题《李唐生卒年考》)。在考证李唐生卒年同时也考证了南宋初期并无画院的史实,以及李唐绘画风格之变迁等问题。

入临安画院年近八十的“史料”。

《宋代杰出画家李唐》(载《美术研究》1981年第2期)云：“如果联系李唐逃到杭州时(原注：应在1127年前后)已近八十岁来看，即使他是政和初年进入画院，也已经是六十多岁的老师了。”

《辞海》(1980年8月，上海辞书出版社出版)“李唐”条：“李唐(约1050年~?)……高宗南渡，李唐亦流亡至临安，以成忠郎衔任画院待诏，时年近八十。”这里把李唐生年定为约1050年，显然是以李唐“建炎初复入临安画院，年近八十”作为依据的。

《中国美术家人名辞典》(1981年12月，上海人民美术出版社出版)更直说：“李唐……建炎(1127~1130)间，太尉邵渊荐之，授成忠郎，画院待诏，赐金带，时年八十。”

《中国绘画史》(1982年12月，上海人民美术出版社出版)：“李唐(1050~1130)”；“《万壑松风图》是他七十多岁的晚年精心之作。”

《中国绘画史图录》等书亦然。

这些结论大抵根据以下史料综合得来：

《画继》：“李唐……乱离后至临安。年已八十。光尧极喜其山水。”(按：此处并未有说“乱离后”的哪一年到临安)

《画继补遗》：“李唐……建炎南渡……唐遂渡江如杭，夤缘得幸高宗，仍入画院。”(按：此条只说李唐“建炎南渡”，到杭州是哪一年、“入画院”是哪一年，皆不得而知)

《图绘宝鉴》：“李唐……建炎间，太尉邵宏渊(按：有的版本作“邵渊”)荐之，奉旨授成忠郎，画院待诏，

赐金带，时年近八十。”

于是乎，有的论者或直说，或虽不直说但其意甚明，即李唐建炎初在临安进入画院时，年已80岁。如果我未有歪曲论者本意的话，我即可断定：这个结论是错误的。

现从几个方面考证、论述，然后，综而观之，找出其中真谛。

且说金人灭掉了北宋，徽、钦二帝和后妃、公主、驸马等亲王之类贵族，还有在京的大臣，以及包括画家在内的技艺、百工、各局待诏、内侍、僧道、倡优等等，凡有一技一艺之长者，全被掳走(李唐是从金军中逃出来的，详后)。皇族中只有“一个半”人得免，一个是康王赵构，因出使在外；半个是元祐皇后孟氏，因早被废，不居皇室，因祸得福，未被掳走。1127年5月，赵构在南京(今河南商丘)由宋泽等人拥戴，元祐皇后“手书告中外”(《宋史》)，当上了皇帝，是为宋高宗，改元“建炎”，乃为南宋之始。

建炎年间，宋高宗一伙正被部分武将保护着，在河南、江苏一带逃难。

翻开《宋史》和有关当时记录的文献，即可以看到，全部建炎年间，高宗逃到哪里，金兵赶到哪里，狼狈不堪。建炎年末，他仍在逃难途中。直到绍兴二年(1132年)，他才到了临安。这时已不是建炎年号了。兹录《宋史》中《高宗本纪》部分记载以证实之。

卷二十四：“建炎元年春正月癸巳，帝(高宗)至东平(今山东省东平)。”

“(建炎)二月庚辰，发东平。癸未，次济州”。

“(夏四月)辛巳，次单州，壬午，次虞城县……癸

未，至应天府(今河南商丘，亦当时南京)”。

“冬十月丁巳朔，帝登舟幸淮甸”。

卷二十五《高宗二》有：“(建炎)二年春正月丙戌朔，帝在扬州。”“三年春……帝在扬州……(金兵)取彭城，间道趣淮甸”。

“(建炎三年)二月……金人焚扬州”，“五月戊寅朔，帝次常州。”“十二月乙亥朔……丙子，帝至明州……辛巳，(金兵)陷常州”。

卷二十六《高宗三》：“(建炎)四年春正月甲辰朔，御舟碇海中……丙午，帝次台州章安镇。”

“绍兴元年春正月己亥朔，帝在越州……下诏改元”。

至“绍兴二年春正月癸巳朔，帝在绍兴府……丙午，帝至临安府……己未，修临江城”(《宋史》卷二十二《高宗四》)。

把临安正式定为国都，乃是绍兴八年的事了。

建炎年间，高宗全部都在逃难。他两手空空，身无长物，逃来逃去，性命难保，连必要的统治机构都无法设置，还会在招募画家(何况画院中的一切包括画家已全被金人掳走)?

试问，皇帝不在临安，岂会有人去临安投奔他?进而在临安“授成忠郎、待诏，赐金带”的说法，又如何成立呢?

可见，李唐在建炎初复入画院之说不可信。而且建炎乃至绍兴初，南宋朝廷还根本没有画院(详后文)。



雪江图(传)

102 × 47.3cm

皇帝没有带领画院画家南渡,是可以断定的,至少说,李唐没有随皇帝南渡。李唐只身在太行山遇“盗”,即可证明。既然李唐根本不可能在建炎年间入画院,那么,如果说李唐卒于1130年左右,即建炎年末,那也就是明白地说,李唐在南宋并未见到宋高宗就去世了。而事实上,在南宋(临安),李唐却“得幸于高宗”,关系十分密切,他们还共同创作历史画。《画继补遗》记载:“予(庄肃)家旧有(李)唐画《胡笳十八拍》,高宗亲书刘商辞,每拍留空绢,俾唐图画。”即高宗先在绢的适当位置上题字,留出空白让李唐作画。现存世的《晋文公复国图》,也是高宗题字,李唐作画,从画面分析,也肯定是当时合作(还可以举出一些例子)。李唐如果死于建炎年末,安得于绍兴二年之后与高宗合作呢?

可以断定:把李唐的卒年定为建炎年末也是错误的。

李唐的画风代表了南宋一代画家,他实际上领导了南宋的画院,系无旁出。如果没有李唐,南宋画院的历史也许要重写,因而李唐的问题必须弄清。而解决李唐生卒年的问题是李唐研究乃至南宋绘画研究的一个基础问题。

关于日本学者铃木敬的结论

日本著名的中国绘画史研究家铃木敬先生曾发表了《李唐的南渡、复院及其风格的变迁》一文^①。铃木敬先生以夏文彦《图绘宝鉴》中“太尉邵宏渊荐李唐入画院”的史料为基础,做了大量精密的考证,得出的结论是:如果李唐是出于邵宏渊的推荐,则李唐进入南宋画院的最早时间是绍兴二十六年(1156年),最晚时间是绍兴三十

^① 连载于日文版《国华》杂志1982年3月及4月号。

一年(1161年)。这样,便把李唐的年龄比一般论者考证的结果推后30年。则李唐进入北宋画院时不足40岁,他创作《万壑松风图》则在50岁之前,南渡时为50余岁。这比时下所论60余岁进画院,70余岁创作《万壑松风图》,80岁南渡,要合情合理得多。而且李唐晚期创作的《青溪渔隐图》等作品与早期的《万壑松风图》等作品在风格上的迥异,也容易理解(经过了二三十年的努力之故)^①。

铃木氏的考证和结论是值得思考的,他的结论倘能成立,则李唐研究中很多疑问皆可以得到解决。但铃木氏的考证中有些地方立基处仍值得商榷,更麻烦的是他以《图绘宝鉴》所记为本,此书是元人夏文彦所写,倘使所记李唐为太尉邵宏渊所荐这一消息有误,则其他所有的考证皆会付之东流,当然其结论也就不能成立了。实际上,在李唐研究中所出现的错误,主要应由夏文彦来负。如前所云,《画继》谓:“李唐……乱离后至临安,年已八十。”并没有说李唐哪一年到临安,更没有说他建炎年已80岁。而且,一般所谓乱离后,乃指南宋。《画继补遗》谓李唐“建炎南渡”是可信的,也没有说他“如杭”是哪一年,且根本没有提及年龄。说李唐在建炎年间,因邵宏渊推荐而入画院时年近八十的便是夏文彦。一般论者多以夏说为基准,我在上面已作考证,夏说是无法成立的,至少是不可全信的(倒是宋祀通过调查谓:李唐在街头卖画,“日甚困”,投谒中使,由中使奏闻皇帝而入画院的说法可信)。况且,李唐入画院是“建炎年间”和“绍兴二十六年之后”,二说皆因于夏文彦。二说必有一误,岂能以其自相矛盾的

^① 此文已由我译出,刊于《朵云》第十一集。

半句话为依据呢？所以，铃木氏的结论似难完全成立，只能作为参考。尽管如此，铃木氏的这篇论文，仍很值得一读，他的其他论点和提供的研究线索可以引起读者很多有益的思考。

考南宋画院复置于绍兴十六年之后及李唐生卒年

如前所述，北宋覆灭时，在京城宋朝皇室和大臣全被掳走，包括画家在内的“诸色人”（各种有一技之长的人）亦全被掳走。只有赵构逃跑在济州，于建炎五月在南京做了皇帝，尔后便是南逃，一面逃，一面派人向金人求和乞降，自称：“朝夕惴惴（战战兢兢），然惟冀阁下见哀而赦己也。”又“连奉书，愿削去旧号，是天地之间，皆大金之国而尊无二上，亦何必劳师远涉而后为快哉”。惊恐、可怜到如此程度，哪里还有闲心去招募画家呢？高宗跑到建康（今南京），听到金军南下的消息，急忙又逃到镇江；听说金军攻陷山东登、莱、密等州，又慌忙逃到常州，最后逃到杭州。在此期间，他是不可能重建画院的。而且比画院更重要的太学、教坊等皆因财力不足而拖至绍兴十三年都没有建立。虽然在宋、金第一次和议的绍兴八年之后，经济略有好转，陆续复置了一些机构，那都是统治的急需机构。

建炎、绍兴初，不但被金人驱散掠夺光了的教坊、书院、画院等机构不可能重建（恐怕还来不及考虑这些事），就连跟随皇帝逃难的官员还要减。据《宋史》所载，建炎至绍兴初，进行了大规模的减官活动，不但减官，还要减机构。这在日人铃木敬的文章里已有详细的论证，可以参看。此外，《宋史》卷一百六十《职官》至卷一百六十五等章和《宋史纪事本末》卷七十五等书中更有明文记载，例甚多，不一一列举。《玉海》亦有同类记载，如卷一二