

国际

Guoji

Guanxi Lilun

关系理论

——西方国际关系理论与
马克思主义国际关系理论研究

刘从德 / 主编
戴 轶 李 军 吴敬东 张涛华 孔小惠 / 副主编

武汉出版社



WUHAN PUBLISHING HOUSE

卷

号 80 字登注(聘)

册线(912)目录编查并图

究研分盟系关洲国义主思克马司分盟系关洲国式西——分盟系关洲国

从德主编 刘从德 张涛华 吴敬东 李军 戴轶 副主编

ISBN 978-7-313-03772-4

I. 国... Ⅱ. 刘... Ⅲ. 国际关系理论—研究 W. D80

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第162183号

后记

《国际关系理论——西方国际关系理论与马克思主义国际关系理论研究》是我主编的第一部教材。它的出版，惶恐至极。我一直以为教科书绝非同行大家不能胜任，或曰做此工作虽然只是勉为其难，但是，学校国际政治专业的建设投入了大量人力、物力和财力，教材建设也是其中最为配合学校和政法学院的工作，我们组了一个小组来进行教材的编写。可以说，这部教材的出版，得到了政法学院领导、政法系领导的大力支持，特别是政法系领导给予了全力帮助。在此一并进行感谢。

国际 Guoji

关系理论

Guanxi Lilun

——西方国际关系理论与 马克思主义国际关系理论研究

刘从德 / 主编
戴轶 李军 吴敬东 张涛华 孔小惠 / 副主编

武汉出版·春秋对谈



武汉出版社

WUHAN PUBLISHING HOUSE

(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

国际关系理论——西方国际关系理论与马克思主义国际关系理论研究/

刘从德主编. —武汉:武汉出版社,2007. 12

ISBN 978 - 7 - 5430 - 3772 - 4

I. 国… II. 刘… III. 国际关系理论 - 研究 IV. D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 162183 号

书 名:国际关系理论

——西方国际关系理论与马克思主义国际关系理论研究

主 编:刘从德

责任编辑:李杏华

封面设计:刘福珊

出 版:武汉出版社

社 址:武汉市江汉区新华下路 103 号 邮 编:430015

电 话:(027)85606403 85600625

http://www.whcbs.com E-mail:wuhanpress@126.com

印 刷:湖北省通山县九宫印务有限公司 经 销:新华书店

开 本:787mm × 960mm 1/16

印 张:18.5 字 数:303 千字

版 次:2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月第 1 次印刷

定 价:30.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题,由承印厂负责调换。

武汉出版社

绪言

绪言

本书是为适应国际关系专业的发展而编撰的,从设想到付诸实施,经历了几年的时间。虽然,这出于多方面的考虑,但主要的缘由是我们对国际关系理论本身还一知半解,即便是斗胆将之编写出来,仍然诚惶诚恐。虽说这只是一部教科书,但仍然是在多年研读的基础上完成的,有我们自己的许多设想。

国际关系专业的设立及相关课程的开设,反映了国家对外行为的需要及国家实力增长的必然,国际关系学从其他学科中剥离出来而成为一门独立的学科,恰恰反映了这一点;同时,“国际关系理论是一门关于人类生存的艺术和科学”,因而,我们不能仅仅站在国家的角度,还应从全人类的共同利益出发来思考问题。

本书将马克思主义国际关系理论与西方国际关系理论置于一书(这也是我们的创意之一),目的在于让学生综合了解、全面把握。在一定程度上,我们对西方国际关系理论的研究投入得更多。现在看来,要构建具有中国特色的国际关系理论,还是要适应这门学科本身的规律,广泛汲取养分。我们对马克思主义国际关系理论的总结,是在已有的研究成果的基础上进行的,限于理论功底的欠缺,一定存在许多不确切不完整的方面。其实,我们的初衷便是抛砖引玉,使更多的后来者从事这一领域的研究。

通过对马克思主义国际关系理论和西方国际关系学流派的研读,我们认为,似乎应该从“理想与现实的矛盾”和“战争(暴力或冲突)与和平(合作)两大问题”来解析国际关系理论本身,同时找到东西方国际关系理论的某些共性

及差异。

一、理想与现实

“理想与现实构成了政治学的两个方面”，它们是一对矛盾。人类对美好未来的追求从来就没有停止过，理想家是每个时代的主流，“没有他们来推动我们，社会不久就呆滞了，文明不久就衰退了”。然而，严酷的现实又是人们不得不面对的，它往往限制了人们的行为。合理的理论或科学的理论，应该是对事物合乎规律的分析 and 论证。这一过程是由每个时代、每个国家或民族的政治战略家、军事战略家和理论战略家们完成的。通过对世界史、国别史的分析看出，他们能否合乎规律地协调好理想与现实这一矛盾，是其战略思想能否为公众所接受，他们的战略决策能否得以实施的关键。

各国思考问题的角度受多重因素的制约。就国际关系而言，对人类生存的未来远景所进行的思考就是理想，它既包括乐观的判断，也包括悲观的预测。这两种趋向交织在一起，构成了国际关系分析的主流。因此，理想是蓝图、想象、希冀、意象、判断、预测、推断、证明……而所有这些都是基于对现实的思考。能否科学地把握理想与现实的矛盾，是能否对国际关系的现实进行科学研究的根本。

当然，这实际也就是国际关系理论的哲学前提或根基。正如恩格斯所言：“全部哲学，特别是近代哲学的重大基本问题，是思维与存在的关系的问题。”即人们的思想与客观世界的关系问题，人们关于现实世界的认识如何反映现实世界的问题。

不管是何种层次的理想，离开现实都是软弱无力的。人类面对的首要现实就是地理现实。人与地理环境的关系始终困扰着全人类。可以说，在人类发展的大部分时间里，我们都沉溺于“主宰者”的角色。直到 20 世纪 70 年代以来，我们似乎才逐步认识到，人类只不过是我们这个星球（乃至宇宙）整体环境中的“参加者”而已。这种转变所隐含的认识在于，全球生态系统是一种脆弱而又完美的平衡系统，极易遭到无法弥补的毁坏，人类并非无所不能，而是“除了能够毁灭这个星球外别无所能”。

其次的现实在于生产力因素，这是由地理现实而滋生的经济现实，甚至可以用同一个词来概括，即人力（man-power）。它不仅是指原始的不同人之间的战斗、竞争力，更多的是指生产力发展水平。可以说，在现代文明史上，生产力因素是一个比积累的财富重要得多的现实的因素。

理想与现实的矛盾始终制约着人类的活动，生活在不同地理位置、气候

条件和环境中的人群,必然具有不同的文化背景、民族心理、生产力水平,这是制约人们行为的恒定因素,任何理想都不能离开现实,否则,只能是空想。这一对矛盾同样构建了国际关系理论研究的主题。理论是对实践的总结和升华,合理的理论不能只是空想,否则,便失去存在的根基,或者只是昙花一现,不可能成为国际关系理论的主流。虽然很难有某种理论能完美地解释或解读现实世界,但每一种理论毫无例外都应该包括对变化的现实世界的总结和对理想的设计。西方国际关系理论和马克思主义的国际关系理论,毫无疑问,都可谓是一幅幅美妙的画图,关键是我们如何去欣赏和阅读。

二、冲突与合作

冲突与合作是人类活动的两种基本方式,国际关系理论都是围绕这一点进行解释和论证的。对冲突(暴力或战争)的研究涉及冲突暴发的原因以及避免冲突发生的途径,对和平(合作)的解读则涉及合作的基础和人类的未来。

无论是微观的冲突研究还是宏观的冲突研究,都渗透到国际关系领域。当然,也有学者认为,国际关系领域的研究者大都是从宏观视角研究冲突的,只有那些社会心理学家、生物学家及决策论者才从微观角度研究冲突问题。冲突的形式是多种多样的,有暴力的与非暴力的、显性的与隐性的、可控制的与不可控制的、可解决的和不可解决的。总的看来,涉及冲突的研究无非两大层面,即冲突的起因和如何避免冲突(或如何解决冲突)。国际关系理论的产生就是在第一次世界大战后,是人类对战争反思的结果,而国际关系理论的最初流派,实际也被视为是关于冲突的解读。从国际关系理论发展的脉络而言,对人类冲突的解释始终占据主导地位,冲突论也因此与利益论、权力论一起被认为是国际关系理论的三大核心理论及研究方法。以冲突为切入点透视国际舞台,是多类流派的共同点之一。

关于冲突的起源,东西方国际关系理论大致涉及到人性、自然法则、道德、权力和国家利益等。这些分析由于视角不同,结论也不同,并因此形成了不同的流派。正是由于对起源的不同判断,他们所开出的“药方”也是不一样的。构建“均势”、完善国际机制、集体安全和“外交艺术”等,都是我们十分熟悉的“药方”。当然,也还包括一些终极的结论。这是我们在比较东西方国际关系理论时必须思考的。

与冲突论相对应的是合作论。冲突是常态,而作为矛盾对立面的合作,

则是对应而生的。我们甚至可以说,合作是冲突的延伸,冲突是合作的特殊形式。合作过程始终充满冲突,两者相辅相成。相对而言,学者们似乎不太乐意将精力投注于合作论。基欧汉就承认,最难写的是国际合作问题,不仅界定和涵义难以把握,而且合作的背景、原因、规则及其特点牵涉面广,相互交织在一起。

关于合作的论述也涉及大致两个层面,即合作的基础及合作的未来。

合作论的话语首先是“共同利益”及“认同”,这既是合作的出发点,亦是利益实现的手段。这种共同利益既有国家间关系层面的,同时也有全人类层面的。目前,全球问题日益成为国家合作的利益基础,而这些似乎并不需要批评“人类利益高于国家利益”的论调。

合作论又与全球化问题联系在一起,其中最重要的话语应属“相互依存”,合作是相互依存的必然。这种分析从表面上看会显得有些混乱,同时把几个大的理论问题置于一处,并不是我们的初衷。全球化进程的必然结果之一,就是国际社会不同角色之间互动的加强和扩展,相互之间的影响和制约关系日益紧密,尽管这种互动很难说是对称的。除了上面所谈到的“全球性问题”出现所催生的合作意向外,互动的加强使国际社会的行为主体显得极为“敏感”。有些西方学者因此认为:“相互依存会给西方带来和平、和谐和合作。”

合作论的第三个话语就是国际秩序。这与我们刚才讨论的问题是联系在一起的。相互依存很难说是对称的(其实根本就不对称)。相互依存论的批评者认为,国际关系的现实图景是:相互依存实际是“同船航行关系”,各国虽同舟而行,但“美国仍然是船老大”;以实力论主次,第三世界国家依附于强国、富国。因此,合作的基础从根本上而言还是应从根除国际旧秩序着手。只有如此,才能真正建立各国主权平等、互利互惠、和平共处的国际经济政治新秩序。各国的相互依存和相互渗透,已经为建立新秩序准备了一定的条件,但认为权力政治已让位于相互依赖,显然脱离现实。这需要各国多种层次的合作。

讨论至此,马上要涉及的问题就是合作的未来图景,实际也是关于人类未来的问题。这种讨论虽然有些笼统,会招致批评,但的确又是我们的研究中不可能回避的,因为我们承认国际关系是一门关于人类生存的艺术和科学。不管我们使用“相互依存”还是“复合相互依存”,人类发展的几类问题是我们要认真研究的:一是核时代的“恐怖均衡”及“核扩散”,二是日益失控

的能源、人口、环境、粮食、恐怖活动等“全球性难题”，三是“低级政治”（经济发展和社会福利）问题凸显，四是区域一体化潮流涌动。面对这些，我们如何选择？答案会有很多，不同行为体基于自身利益的考虑，会有不同的结论，但是相同点也在增加（其实我们决不可理想化地奢望会有全球认同的出现），诸如：防止大规模杀伤性武器的扩散、共同对付人类灾乱、缓和国际紧张局势、以谈判代替遏制、重视发展问题、地缘政治经济取向等等。我们承认权力政治是“铁的规律”，然而，权力政治的话语体系也应发生变化，进行调整。权力政治下的相互依存应如何构建呢？我们思考的角度似乎应该是：

第一，无政府状态下的国际社会行为体必然追逐权力，安全和建立均势在国家利益考量中居优先地位。但是，国际关系民主化的进程正在改造权力政治的原有结构，高级政治和低级政治同样受到利益追逐者的重视。将两者有机结合起来，才是国家决策者的明智抉择。

第二，行为体的形式和内涵都已发生转变。从形态上看，国家仍然是国际社会的基本行为体，但越来越多跨国家的、超国家的国际组织和国际会议的功能正变得日益强盛，它们似乎正成为国际舞台上的主角。

第三，博弈的游戏规则已发生改变。在国际社会的博弈中，“零和”博弈已失去意义，更多的选择是双赢的“合作博弈”。在“零和”博弈状态下，“你之所得就是我之所失”，而在“合作博弈”状态下，则是“一荣俱荣，一损俱损”。

第四，多边的国际治理机制初显端倪。强权政治虽是普遍法则，但严酷的现实已迫使越来越多的国家选择互惠互利，共同努力。

| | | |
|------|--------------------------------|------|
| (83) | 新民主主义实践 第二卷 | |
| (85) | 新民主主义实践 第一卷 | |
| (14) | 《新民主主义》的序言 第二卷 | |
| (14) | 《新民主主义》的序言 第三卷 | |
| (14) | 《新民主主义》的序言 第四卷 | |
| (84) | 新民主主义青年团章程 第三卷 | |
| (84) | 新民主主义青年团章程 第一卷 | |
| (84) | 新民主主义青年团章程 第二卷 | |
| (84) | 新民主主义青年团章程 第三卷 | |
| | 目 录 | |
| | 绪 言 | (1) |
| | 上篇 西方国际关系理论 | |
| | 第一章 西方国际关系理论的源起 | (3) |
| | 第一节 国际关系理论的渊源 | (3) |
| | 一、早期西方国际关系理论研究 | (4) |
| | 二、近代国际关系理论研究 | (5) |
| | 三、现代国际关系理论研究 | (13) |
| | 第二节 国际关系理论的内涵 | (16) |
| | 一、国际关系理论的范畴 | (16) |
| | 二、国际关系理论的定义 | (19) |
| | 第三节 均势理论 | (23) |
| | 一、均势理论的内涵 | (23) |
| | 二、均势理论的历史演变 | (24) |
| | 三、均势理论在国际关系史上的实践 | (28) |
| | 四、均势战略的实现手段 | (31) |
| | 五、均势理论的作用 | (32) |
| | 第二章 西方国际关系理论的主要流派 | (35) |
| | 第一节 理想主义学派 | (35) |
| | 一、理想主义学派的思想渊源 | (36) |
| | 二、威尔逊的“十四点计划” | (36) |
| | 三、理想主义学派评析 | (38) |

| | |
|----------------------------|-------|
| 第二节 现实主义学派 | (39) |
| 一、现实主义学派的思想渊源 | (39) |
| 二、爱德华·卡尔的《二十年危机》 | (41) |
| 三、汉斯·摩根索的现实主义六原则 | (44) |
| 四、现实主义流派评析 | (45) |
| 第三节 科学行为主义学派与传统主义学派 | (46) |
| 一、科学行为主义学派 | (46) |
| 二、传统主义学派 | (49) |
| 三、科学行为主义学派与传统主义学派的论争 | (50) |
| 第四节 新现实主义学派与新自由主义学派 | (51) |
| 一、新现实主义流派 | (52) |
| 二、新自由主义流派 | (54) |
| 三、新现实主义学派与新自由主义学派的论争 | (57) |
| 第五节 其他理论流派 | (59) |
| 一、批判主义 | (59) |
| 二、后现代主义 | (61) |
| 三、女性主义 | (63) |
| 四、建构主义 | (65) |
| 第三章 西方国际关系基础理论 | (68) |
| 第一节 冲突理论 | (69) |
| 一、国家利益论 | (69) |
| 二、霸权稳定论 | (73) |
| 三、文明冲突论 | (78) |
| 四、博弈论 | (82) |
| 第二节 合作理论 | (87) |
| 一、国际政治经济学 | (87) |
| 二、国际机制论 | (91) |
| 三、集体安全论 | (95) |
| 第三节 地缘政治学与地缘经济学 | (100) |
| 一、地缘政治学 | (100) |
| 二、地缘经济学 | (108) |
| 第四章 西方国际关系理论的新发展 | (113) |

| | |
|--------------------------|-------|
| 第一节 全球化理论 | (113) |
| 一、全球化与全球化理论 | (113) |
| 二、全球化的概念 | (115) |
| 三、具有代表性的全球化理论 | (116) |
| 四、全球化理论的发展趋势 | (122) |
| 第二节 新帝国主义论 | (124) |
| 一、新帝国主义论的缘起 | (124) |
| 二、新帝国主义论的内涵 | (126) |
| 三、新帝国主义论的特点 | (128) |
| 四、对新帝国主义论的评析 | (130) |
| 第三节 软实力论 | (132) |
| 一、软实力概念的提出 | (132) |
| 二、约瑟夫·奈软实力论的内涵 | (133) |
| 三、软实力理论的应用 | (135) |
| 四、对软实力论的论争 | (136) |
| 下篇 马克思主义国际关系理论 | |
| 第五章 经典马克思主义国际关系理论 | (141) |
| 第一节 经典马克思主义国际关系理论概述 | (141) |
| 一、马克思主义国际关系理论的话语体系 | (142) |
| 二、马克思主义国际关系的认识论和方法论 | (143) |
| 三、马克思主义的民族—国家理论 | (145) |
| 四、马克思主义的国际共产主义运动理论 | (146) |
| 五、马克思主义的战争与和平理论 | (148) |
| 第二节 经典马克思主义的世界历史理论 | (150) |
| 一、世界历史理论的基本内涵 | (150) |
| 二、世界历史理论的主要论点 | (152) |
| 三、世界历史理论与全球化理论比较 | (154) |
| 第三节 经典马克思主义的世界体系理论 | (157) |
| 一、资本主义世界经济体系的建立 | (157) |
| 二、资本主义世界经济体系的不平等性 | (158) |

| | |
|--------------------------------|--------------|
| 三、资本主义世界经济体系的政治效应 | (160) |
| 四、资本主义国家的对外经济政策 | (162) |
| 第四节 经典马克思主义的世界交往理论 | (163) |
| 一、马克思的交往概念 | (164) |
| 二、世界交往的内涵 | (165) |
| 三、世界交往的不平等性 | (167) |
| 四、世界交往的作用 | (169) |
| 第六章 列宁的国际关系理论 | (171) |
| 第一节 列宁的国际战争性质理论 | (171) |
| 一、列宁对马克思、恩格斯战争性质思想的继承 | (172) |
| 二、列宁对马克思、恩格斯战争性质思想的发展 | (173) |
| 三、列宁战争性质理论的意义 | (177) |
| 第二节 列宁关于帝国主义的理论 | (178) |
| 一、帝国主义的基本概念及特征 | (179) |
| 二、帝国主义论的基本内容 | (180) |
| 三、列宁关于帝国主义的理论范式 | (184) |
| 第三节 列宁关于民族自决的理论 | (186) |
| 一、列宁对民族自决权原则的论述 | (186) |
| 二、列宁关于民族自决权理论的实践 | (188) |
| 三、列宁关于民族自决权的思想渊源与演变 | (190) |
| 四、对列宁民族自决权原则的历史分析 | (192) |
| 第四节 列宁关于和平共处的理论 | (195) |
| 一、和平共处思想的形成与确立 | (195) |
| 二、和平共处思想的内涵 | (197) |
| 三、列宁关于和平共处理论的实践 | (199) |
| 第七章 西方马克思主义国际关系理论 | (205) |
| 第一节 葛兰西的霸权理论 | (205) |
| 一、葛兰西霸权理论的基本内容 | (206) |
| 二、葛兰西政治思想的国际关系意义 | (211) |
| 第二节 沃勒斯坦的世界体系理论 | (214) |
| 一、现代世界体系理论的主要内容 | (215) |
| 二、世界体系理论的理论意义 | (222) |

| | |
|-------------------------------|--------------|
| 第三节 哈贝马斯的后民族国家时代理论..... | (225) |
| 一、后民族国家时代理论的主要内容 | (226) |
| 二、对哈贝马斯国际关系理论的评析 | (233) |
| 第四节 考克斯的霸权秩序理论..... | (236) |
| 一、考克斯霸权秩序理论的主要内容 | (237) |
| 二、考克斯霸权秩序理论的意义 | (241) |
| 第八章 中国特色的国际关系理论 | (246) |
| 第一节 中国国际关系理论的发展演变..... | (246) |
| 一、毛泽东的国际关系理论 | (246) |
| 二、邓小平的国际关系理论 | (252) |
| 三、新时期国际关系理论的发展 | (257) |
| 第二节 构建中国特色的国际关系理论..... | (262) |
| 一、对构建中国特色国际关系理论的一般性认识 | (262) |
| 二、构建中国特色国际关系理论的指导思想 | (264) |
| 三、构建中国特色国际关系理论的文化渊源 | (265) |
| 四、构建中国特色国际关系理论的理论补充 | (267) |
| 五、构建中国特色国际关系理论的主要内容 | (269) |
| 六、构建中国特色国际关系理论应着重研究的问题 | (271) |
| 主要参考文献..... | (274) |
| 后 记 | (281) |

上 篇

西方国际关系理论

第一章 西方国际关系理论的源起

重点问题提示：

- ◆西方国际关系理论产生的学科基础
- ◆“均势”理论的发展及其现实意义

美国哈佛大学教授斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffmann, 1928~)在谈到国际关系理论的形成时说,“这门学科既年轻又古老”。所谓“年轻”,指的是在西方。国际关系理论的正式形成,较之其他社会学科来说时间较晚。它真正作为一种理论被系统地研究,不过是上个世纪以来的事情。确切地讲,是在第一次世界大战以后才逐步形成的。所谓“古老”,是因为国际关系理论可以追溯到 2000 多年前古希腊时期。尽管那时的国家与现代国家的概念大相径庭,但那时的“国家”间关系的思想与理论深刻影响着现代国际关系的形成与发展。从历史发展来看,尽管国际关系理论是“较晚出现的社会门类”,但在第二次世界大战后的研究繁荣兴旺,出现了一批理论研究大师和相关的理论。这些理论成果为国际关系理论的发展不断添砖加瓦,使国际关系理论逐渐走向成熟。

第一节 国际关系理论的渊源

国际关系理论植根于国际关系的现实。从这个意义上讲,有国家就有国际关系,有国际关系自然就会出现相应的国际关系研究,形成相应的国际关系理论。在漫漫的历史长河中,一大批思想家影响着现代国际关系的发展。如古希腊思想家修昔底德(Thucydides, 约前 460~前 396)、柏拉图

(Platon,前 427~前 347)、亚里士多德(Aristotles,前 384~前 322)等人,中世纪的马基雅弗利(Machiavelli,1469~1527),近现代的让·博丹(Jean Bodin,约 1530~1596)、霍布斯(Hobbes,1588~1679)、卢梭(Rousseau,1712~1778)、康德(Immanuel Kant,1724~1804)等思想家都对国际关系理论产生过重大的影响。正是由于国际关系理论产生思想渊源的广泛性,决定了国际关系理论与其他主要学科有着千丝万缕的联系,政治学、哲学、历史学、地理学、国际法学、政治经济学等,对国际关系理论的产生与发展都起着重要的作用。

一、早期西方国际关系理论研究

古代国际关系的偶然性和不成熟性,决定了古代国际关系研究的零散性和有限性,还根本谈不上学科层次的国际关系理论。“尽管如此,古代所涉及的国际关系研究的某些成果和观点,仍然对系统的国际关系理论的最终形成与确立作出了应有的贡献。”^①从柏拉图《理想国》和亚里士多德《政治学》中可以看出,他们对古希腊城邦国家的研究中涉及了战争问题和城邦国家必要的军事防御问题。古希腊历史学家修昔底德就希腊城邦体系提出了他自己的看法。在他的《伯罗奔尼撒战争史》中,修昔底德既讨论了强者如何以强者风范行使强权和弱者如何接受了他们不得不接受的东西,也分析了一个野心勃勃的强者如何可能被弱小者的联盟所遏制的现象;对诸如外交、帝国、结盟、战争与和平、政治行为的动机(恐惧、荣誉、利益),以及与道德相冲突的辩证关系都有较详细的分析。“他的编年史不是一般的大事记,而是战役与围攻、联盟的形成与破裂、战争状态对民众的影响等重大现象的精心编纂。”^②

“如果说古代希腊曾以他们的政治繁荣而著称于世的话,那么,古代罗马可以引以为自豪的是他们的法律。”^③早在公元前 449 年,罗马就颁布了第一部成文法——十二铜表法,在罗马共和国强盛时期制定了万国法,它由一些普遍适用于与罗马有来往的地中海沿岸各个民族的法律原则和法律实践构成,后来被视为国际习惯法的基础。尽管罗马帝国后期还没有形成具

① 蔡拓等著:《国际关系学》,17页,天津,南开大学出版社,2005。

② 王逸舟著:《西方国际政治学:历史与理论》,10页,上海,上海人民出版社,1998。

③ 刘玉安等著:《西方政治思想史》,70页,济南,山东大学出版社,2003。