

欧明俊

著

旗山新文丛

陆游研究

外断桥边
寂寞开无主
已是黄昏独自愁
更著风和雨
无意苦争春
一任群芳妒
零落成泥碾作尘



上海三联书店

在天涯
谁流落
未灭
旧梦
成万



上海三联书店

陆游研究

旗山新文丛

外断桥边
寂寞开无主
已是黄昏独自愁
更著风和雨
无意苦争春
一任群芳妒
零落成泥碾作尘



欧明俊 著

图书在版编目(CIP)数据

陆游研究/欧明俊著. —上海:上海三联书店, 2007. 12
ISBN 978-7-5426-2675-2

I. 陆… II. 欧… III. 陆游(1125~1210)—人物研究
IV. K825.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 195797 号

陆游研究

著 者 / 欧明俊

责任编辑 / 彭毅文

装帧设计 / 陈志皓

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海展强印刷有限公司

版 次 / 2007 年 12 月第 1 版

印 次 / 2007 年 12 月第 1 次印刷

开 本 / 890×1240 1/32

字 数 / 220 千字

印 张 / 11.375

ISBN 978-7-5426-2675-2/G·881

定价: 25.00 元

引 言

陆游是古代文学大家,名与屈原、陶渊明、李白、杜甫、欧阳修、苏轼等并列。近百年来,作为“爱国诗人”的陆游备受人们的尊崇,梁启超誉为“亘古男儿一放翁”。(《读陆放翁集》)陆游诗歌所体现的爱国情感和思想,激励着一代又一代的爱国志士,成为中华民族的伟大精神遗产。这方面一直受到研究者的重视,历久常新,永远不会过时。爱国诗以外,诗人的家世、生平、交游、心态、情感研究,诗歌的辨伪、系年、题材、主题、风格、语言、艺术手法、意象研究,都不断有新的成果面世。陆游词特别是爱国词、咏梅词、《钗头凤》真伪的讨论,以及词的风格、艺术特色的研究,皆取得较大进展。作为散文家的陆游,近年来亦引起研究者的关注,特别是笔记体散文《入蜀记》研究较为成熟。陆游同时还是学者和思想家,他是藏书家、史学家、教育家、哲学家、政治理论家、军事理论家,是书法家,还是著名的养生家。这方面的研究也引起一些学者的兴趣,发表了一些研究成果。陆游研究所取得的成就,已有学者做了总结,如傅明善的《近百年来陆游研究综述》(《中国韵文学刊》2001年第1期)、叶帮义的《20世纪对陆游和杨万里诗歌研究综述》(《南京师范大学文学院学报》2004年第3期)、张毅主编的《宋代文学研究》(北京出版社2001年版)等,这里不多赘言,读者诸君可参阅。

近百年来,陆游研究,凝聚了几辈学者的心血,取得的成就来之不易,首先应该充分肯定。木有本,水有源,学术研究每取得一点成绩,都是建立在前人成果基础上的。老一辈学者如朱东润、夏承焘、



钱仲联、钱钟书、齐治平、于北山、欧小牧、喻朝刚、孔凡礼、吴熊和、陈祖美、郭光、邱鸣皋、黄世中、邹志方等的陆游研究成果，奠定了继续研究的基础，笔者对他们充满无限敬意。

学术研究要突破，要进步，不应墨守成规，重复前人。要有创新思维、科学方法，拓展新的研究领域，深化前人的研究。对传统，对“定论”，对权威，都不应盲从，对已有的成果，都可以重新审视，否则，学术便会停止不前。勿庸讳言的是，与其他文学家的研究相比，近年来的陆游研究是相对薄弱的，论文、论著数量上有不少，但高质量的偏少，学界名家很少把主要精力放在陆游研究上。一些研究者受到习惯思维的束缚，往往将陆游形象“脸谱”化、“漫画”化，先入为主，抽象出一个完美高大的“爱国诗人”形象，陆游是天生的英雄志士，始终忧国忧民，不计个人荣辱得失。似乎忘记了陆游首先是生活中的人，是有血有肉，有七情六欲的人，是有“缺点”的名人。学术研究首先必须求“真”，我们今天应做“还原”研究，认识本真的陆游。古代文学研究，要重视大环境、大背景，还要重视小环境、小背景，更要重视具体的情境，应做具体而微的深入分析，避免廓大空泛之论。因此，本书努力紧密结合具体“情境”研究陆游。

学术研究要体现“当下”关怀，关注国计民生、世道人心，尽一个学者的责任，不是为了研究而研究，为了学问而学问。陆游的文学和思想，有许多于我们今天有益的东西，值得认真挖掘和总结继承。陆游治学态度非常严谨，对学术充满敬畏，从不轻易下笔著书立说。面对陆游，我们该反省点什么。

本书在吸收前贤研究成果的基础上，努力做具体而微的研究，希望有些新的发明。

本书分别对陆游生平、交游、文学及学术思想成就进行比较系统的评述，属专题研究，不求面面俱到，有别于一般的“概论”或“通论”。共分六章，每章又分若干小节。第一章《陆游名字号及斋名考释》，对陆游名、字及众多别号、斋名进行考辨阐释，着重其中文化内涵的挖

掘。从这一视角认识陆游,会有新的收获。这是一种颇具特色的传统文化现象,古代文人多如此,这方面研究空间较大,本文希望能起到抛砖引玉的作用。第二章《陆游交游考论》,分别考辨论述陆游与朱敦儒、史浩、韩元吉、韩淲、杨万里、辛弃疾、刘过、赵蕃、张镃等人的交游情况。陆游交往的友人有许多,这里只是部分。他的生平际遇、升降荣辱,他的人生轨迹,与交往对象关系极大,或敌或友,或亲或疏,有些是“贵人”,提携帮助,有些则是“恶人”,排挤打击,陆游都遇到过。人际关系又是复杂的、变化的,如陆游与杨万里政治理念不同,政治上属“故”,而诗歌创作方面却相互推崇,又属“友”,晚年关系由亲转疏,留下遗憾。因此,我们不能将陆游交游做简单的理解,而应看到社会 and 人性复杂的一面。第三章《陆游诗研究》,分别论述陆游的咏酒诗、养生诗、风俗诗和闲适诗,这部分有别于通常的内容艺术分析,而重其中文化意蕴的挖掘阐释。陆游热爱生活,爱酒,爱茶,爱花,爱鸟,爱音乐,爱弈棋,爱骑马,爱剑术,爱旅游,爱美食,爱清谈,爱读书,善于忙里偷闲,苦中寻乐,单调中发现趣味,是最会享受生活乐趣的人。陆游是性情中人,放狂痴顽,洒脱闲散,歌哭自如,喜怒哀乐常形于色,尽最大可能做一个“真”人。他重养生,珍爱生命,善待自己,值得今人学习。本章努力将抽象化、概念化的陆游“还原”为生活中的真人,走进他的生活常态,走进他的情感世界。《诗艺琐论》是对陆游诗歌部分艺术特色的点评,主要给读者提供一些材料。第四章《陆游词研究》,主要研究陆游词的风格,先将风格研究做“总账”式的回顾,再从纵、横两方面集中分析概括其嬗变轨迹和特色,还对陆游“渔隐”词进行专门论述。强调陆游词风是变化的和多样的。第五章《陆游散文研究》,分别论述赋、记、题跋三种文体。散文研究是陆游研究中最薄弱的部分,已有少数成果多概述泛论。本章分文体试做具体探讨,证明陆游也是出色的散文家,应确认他在散文史上的应有地位。第六章《学者和思想家陆游》,论述陆游的读书与治学生活,作为藏书家的成就,作为史学家对蔡京的记述和评价,作为哲



学家对“生死”问题的深刻见解，作为政治家的“农本”思想以及军事思想。笔者一直认为，完整的陆游形象应是两种身份的并合，一是“文学家陆游”，一是“学者和思想家陆游”。近百年来，我们完全接受从西方引进的“纯文学”观念，把陆游身份“肢解”为纯文学家，把“学者和思想家陆游”排除在研究视野之外，结果只看到“半个陆游”。今天有必要重以传统“大文学”观念认识陆游，加强“学者和思想家陆游”的研究。现在学术凸显，思想淡出，加强思想家陆游研究，尤显出现实意义。附录《陆游酒诗名篇文化解读》，是对《咏酒诗》一节的补充。

陆游生不逢时，民族多难，现实逼迫他思考问题，寻求答案。作为饱读圣贤书的士人，他有“救世”精神，有“民胞物与”情怀，充满现实关怀、“当下”关怀。他讲究“事功”，追求建功立业，报效国家，而不是纯粹的文人。他读书、创作、治学，都与现实生活紧密联系。他是贴近现实的文人，我们今天研究他，也不应把他“误读”为纯粹的文人。希望陆游的热情能融化世人的冷漠。

目 录

引言	1
第一章 陆游名字号及斋名考释	1
第一节 名字考释	1
第二节 别号考释	17
第三节 斋名考释	28
第二章 陆游交游考论	43
第一节 与朱敦儒	43
第二节 与史浩	49
第三节 与韩元吉、韩漉	55
第四节 与杨万里	69
第五节 与辛弃疾、刘过	81
第六节 与赵蕃、张镃	85
第三章 陆游诗研究	96
第一节 咏酒诗	96
第二节 养生诗	109
第三节 风俗诗	125
第四节 闲适诗	138
第五节 诗艺琐论	150



第四章 陆游词研究	178
第一节 风格研究回顾	178
第二节 词风的逻辑嬗变	183
第三节 风格类型	191
第四节 “渔隐”词	202
第五章 陆游散文研究	210
第一节 赋体文	210
第二节 记体文	217
第三节 题跋文	228
第六章 学者和思想家陆游	238
第一节 读书与治学	238
第二节 藏书家陆游	254
第三节 笔下的蔡京	269
第四节 “生死”哲学	279
第五节 “农本”思想	294
第六节 军事思想	305
附录 陆游酒诗名篇文化解读	321
参考文献	345
后记	353

第一章 陆游名字号及斋名考释

第一节 名字考释

要论陆游的名字,首先要论述清楚秦观的名字。陆游和秦观,因其名、字相同,常被学者相提并论。他们名字如何拼读?来源及含义如何?两者之间究竟是什么样的关系?历代存在不同的看法,至今不少人仍不甚了了。一般人将秦观、陆务观的“观”字读平声。也有人读去声,如于北山《陆游年谱》、刘黎明《陆游悬案揭秘》。有人认为秦观名本自王观,字少游源于汉代马少游。也有人如刘黎明认为秦观字少游本自《列子·仲尼篇》。有人认为陆游的名字源于秦观,这以朱东润《陆游传》为代表;也有人认为纯系附会,不可信,如于北山《陆游年谱》。当代学者如于北山《陆游年谱》、邹志方《陆游家世》认为陆游名字本于《列子·仲尼篇》“务外游,不知务内观”,于北山先生更明确指出陆游名字“可觐其家世与道家思想之关系。”^①刘黎明《陆游悬案揭秘》亦持此说。上述说法各有依据,但皆缺乏具体论证,难以令人信服,所以至今仍无统一的结论。陈冠明先生曾专门写有《秦观陆游名字解诂》一文,作者引用一些文献资料,坚持认为陆游的名字是由秦观名字而来。又以名字解诂的常识认为秦观、陆游名字中

^① 于北山《陆游年谱》第3页,上海古籍出版社1985年版。



的“观”应读“去声”，是名词游观(guàn)的意思。^①乍看起来，似乎很有道理，但仔细推敲分析，陈氏观点仍缺乏说服力。本文拟就这一问题展开详尽论证，力图得出科学的结论。

先看秦观名字的由来、含义及读音。这一问题从秦观自述及同时人记述中即可找到明确答案。元丰六年(1083)，秦观三十五岁，九月后，为王观母亲作墓志铭。《李氏夫人墓志铭》云：“至和中，先君游太学，事安定先生胡公。岁时归觐，具言太学人物之盛，数称海陵王君观及其从弟觐有高才，力学而文，流辈无与比者。余时为儿，侍左右，闻而心慕之，愿即见，盖不可得。后数年，二君相继举进士，中第，其试于有司，皆为开封第一。名实既发，所与皆一时之豪。余遂以故人子获从之游。”^②从这一段记述及有关材料得知，秦观父亲元化公曾游太学，师事理学家安定先生胡瑗，王观亦师事胡瑗。元化公十分钦佩王观及其从弟王觐，认为他们的才华，流辈无人可比。因此，为儿子取名秦观(“至和”为仁宗年号，即公元1054—1056年，时秦观六至八岁)。秦观二十八世孙秦瀛于清嘉庆时重编《淮海先生年谱》，其中案语说：“《李氏王夫人墓志铭》但言元化公称王君观及其从弟觐，而不言名先生。名先生之说，见于旧谱。然王君观从弟名觐，而先生之季弟亦名觐，或取二王之名，先后以名其子，似可信也。”秦瀛认为，秦观、秦觐兄弟得名于王观、王觐兄弟，所言是有道理的。古人喜以崇拜仰慕的古人或前辈名字给子女命名，是常见的现象。那么，秦观的“观”字读音如何呢？这要看王观的“观”字读音。我们先分析一下“观”字，这是个形声字，本写作“觀”，许慎《说文解字》入“见”部。“观”字有两读，一类《广韵》作古丸切，平声，见声桓部，现代汉语拼音

① 《中华文史论丛》第二辑第295—298页，上海古籍出版社1982年5月版。

② 徐培均《淮海集笺注》(中)第1094—1095页，上海古籍出版社1994年版。

读作 guān；另一类《广韵》作古玩切，去声，见声换部，现代汉语拼音读作 guàn。“观”字读音不同，意义迥别，读作平声时，一般为动词，意义与“看”、“见”有关，如观看、观览、观赏、游观；读作去声时，为名词，意指可凭观看或供观看的建筑物，如观阙、楼观、道观，又有古国名、水名、姓名，也读去声，又名词奇观、壮观、游观等也读去声。清楚了“观”字音、义的区别，现在可明确王观的“观”字意义及读音。王观与从弟王觊(dí)名皆与“看”、“见”有关，遵循一定规则，王观的“观”应读作 guān，而不可能是观阙、道观的“观”的意思，即不应读作 guàn。因此，秦观的“观”也应读作 guān。王观当时是著名词人，秦观爱词、作词即受其影响。

秦观有兄弟三人，秦观为长兄，弟秦觊，字少仪，季弟秦觏，字少章。兄弟三人之名繁体字分别写作“觀”、“覲”、“覲”，字形相似，字义相近，皆与“看”、“见”动作有关，有规律可循，根据字义，三字的读音应分别读作 guān、dí、gòu。因此，秦观的“观”字的意义也不可能是名词楼观、道观的“观”，不应读作 guàn。

秦观二十余岁，始取“太虚”为字，“太虚”当指“天”、“天空”。秦观取此为字，表明自己心似天高，气凌太虚，形容志大气盛。徐培均先生《秦少游年谱长编》卷首“传略”中认为秦观字“太虚”亦与道家思想有关，并举秦观《反初诗》“昔年淮海来，邂逅安期生。谓我有灵骨，法当游太清。区中缘未断，方外道难成。一落世间网，五十换嘉平”为证，说：“此五十岁时追忆出生时受道家影响，字曰太虚，当由此也。”^①这一观点值得商榷。秦观思想中固多道家、道教成分，并不能说明他字“太虚”便是本自道家思想。陈师道《秦少游字序》（详见下文）中既已明确记述秦观字“太虚”是本自对杜牧的崇拜，志大气盛，热衷功名，那么，“太虚”应理解为“天”，而不应理解为道家学说中的空寂玄奥之境。又有人认为秦观的“观”意思是道观的“观”，应读

① 徐培均《秦少游年谱长编》第1—2页，中华书局2002年版。



guàn,也是将字“太虚”理解为道家学说中的“太虚”,名与字意义关联,因此,秦观的“观”不是观看的“观”,不读平声。这是望文生义,主观臆测,缺乏事实依据,不足为凭。

元丰八年(1085),秦观三十七岁,正式将原字“太虚”改为“少游”。元祐元年(1086)二月一日,友人陈师道作有《秦少游字序》云:

元丰之末,余客东都,秦子从东来。别数岁矣,其容充然,其口隐然。余惊焉,以问秦子,曰:“往吾少时,如杜牧之强志盛气,好大而见奇。读兵家书,乃与意合,谓功誉可立致,而天下无难事。顾今二虏有可胜之势,愿效至计,以行天诛,回幽夏之故墟,吊唐晋之遗人,流声无穷,为计不朽,岂不伟哉!于是字以太虚,以导吾志。今吾年至而虑易,不待蹈险而悔及之。愿还四方之事,归老邑里如马少游,于是字以少游,以识吾过。尝欲以语公,又以为可。于子何如?”余以谓取善于人,以成其身,君子伟之。且夫二子,或进以经世,或退以存身,可与为仁矣。然行者难工,处者易持,牧之之智得,不若少游之拙失也。子以倍人之才,学益明矣,犹屈意于少游,岂过直以矫曲耶?子年益高,德益大,余将屡惊焉,不一再而已也。虽然,以子之才,虽不效于世,世不舍子,余意子终有万里行也。如余之愚,莫宜于世,乃当守丘墓,保田里,力农以奉公上,谨身以训闾巷,生称善人,死表于道,曰“处士陈君之墓”;或者天祚以年,见子功遂名成,奉身以还,王侯将相,高车大马,祖行帐饮。于是,乘库御弩,侯子上东门外,举酒相属,成公知人之名,以为子贺,盖自此始。^①

^① 陈师道《后山居士文集》卷十六,上海古籍出版社1984年版。

陈师道所述“元丰之末，余客东都，秦子从东来”。当指元丰八年，秦观由高邮赴京准备应试时，得与陈师道重遇。从秦观回答语气看，必是五月及第之前的口吻，恰符合当时的心境。秦观前此已有两次落榜的痛苦经历，有些心灰意冷，是苏轼勉励他继续应试。此次应试吉凶未卜，前途难测。所以，说出一番自我安慰的话，实为准备落榜时的心理调适。他自称效法马少游，改字“少游”，也是当时心境的反映，或者说是思想的一个侧面。可知，秦观因慕马少游名，改字“少游”，以识其“过”。他以“少游”为字，只是寄托僻居乡里、小成即安、知足常乐的志趣，是一种心理上的需求，未必当真。实际上，秦观还是想有所作为的。陈师道与秦观皆为苏轼弟子，彼此交游唱和，相知甚深。陈氏言之凿凿，秦观字“少游”是因仰慕马少游的人格志趣而来，没有其他更深的含义。陈氏的记述是可信的。徐培均先生明确说秦观改字“少游”在元祐元年(1086)，^①此说不确，盖将陈师道作《秦少游字序》时间等同于秦观改字“少游”时间。

元丰元年(1078)秋，参寥子有《彭门书事寄少游》诗，元丰二年，又有《子瞻赴守湖州少游与余同载因游惠山览唐处士王武陵宴群朱宿诗追用其韵各赋三首》，可知，早在元丰元年(1078)，秦观已称字“少游”。元丰七年(1084)春，苏轼在黄州作有《和秦太虚梅花》诗，仍称秦观原字“太虚”。八月，秦观自高邮至润州，会苏轼于金山，苏轼《次韵滕元发许仲途秦少游诗》结句云：“何似秦郎妙天下，明年献颂请东巡。”祝愿秦观明年考取进士。苏轼此时已将秦观字“太虚”改称“少游”。但九月五日，苏轼《上荆公书》中向王安石推荐秦观，仍称“高邮进士秦观太虚”。可见，元丰元年(1078)至元丰八年(1085)，秦观字“少游”与字“太虚”并行，最后以“少游”行世。友人皆改称“少游”，“太虚”遂不复使用。秦观改字有一个过程。因此，严格说来，认为秦观于元祐元年或元丰八年改字“少游”，都是不确的。

^① 徐培均《秦少游年谱长编》第2、298页，中华书局2002年版。



关于马少游其人,《后汉书·马援传》云:

援击交趾,谓官属曰:“吾从弟少游常哀吾忼慨有大志,曰:‘士生一世,但取衣食裁足,乘下泽车,御款段(按:指行路迟缓)马,为郡掾史,守坟墓,乡里称善人,斯可矣。致求盈余,但自苦耳。’当吾在浪泊、西里间,虏未灭时,下潦上雾,毒气熏蒸,仰视飞鸟跼跼堕水中,卧念少游平时语,何可得也!今赖士大夫之力,被蒙大恩,猥先诸君纡佩金紫,且喜且惭。”吏士皆伏,称“万岁”!^①

可知,马少游是知足求安、淡泊功名的人,与其兄马援慷慨有大志、积极进取、热衷功名不同。马少游因此成为后世文人消极时仰慕的典型。

秦观由字“太虚”改字“少游”,极有可能与苏轼有关。因此,有必要先谈一下苏轼对马少游的态度。苏轼诗中多处咏及马少游,熙宁六年(1073)正月至六月,苏轼在杭州通判任上,作《山村五绝》,讥讽新法,其五云:“窃禄忘归我自羞,丰年底事汝忧愁?不须更待飞鸢堕,方念平生马少游。”^②用《后汉书·马援传》典,表示自己在位不能有所作为,应学马少游僻居乡里,知足常乐,以示对新政的不满。苏辙有和诗云:“贫贱终身未要羞,山林难处便堪愁。近来南海波尤恶,未许乘槎自在游。”^③元丰二年(1079)春,苏轼时在徐州任上,《次韵田国博部夫南京见寄二绝》其二云:“火冷飴稀杏粥稠,青裙缟袂饷田头。大夫行役家人怨,应羡居乡马少游。”^④表达离乡背井,宦游他处,不及马少游居乡之好的心情。秦观改字“少游”后,苏轼诗中仍多处

① 范曄《后汉书》(三),第839页,中华书局2003年版。

② 冯应榴辑注《苏轼诗集合注》卷九,第412页,上海古籍出版社2001年版。

③ 《全宋诗》第十五册《苏辙》五,第9875页,北京大学出版社1993年版。

④ 冯应榴辑注《苏轼诗集合注》卷十八,第895页,上海古籍出版社2001年版。

咏及马少游。元祐四年(1089)春,苏轼由翰林学士除龙图阁学士,四月以后出知杭州。将赴杭时,他作有《次韵黄鲁直寄题郭明父府推润州西斋二首》,其二云:“寂寞东京月旦州,德星无复缀珠旒。莫嗟平輿空神物,尚有西斋接胜流。春梦屡寻湖十顷,家书新报橘千头。雪堂亦有思归曲,为谢平生马少游。”^①《文选》中有石崇《〈思归引〉序》云:“困于人间烦黷,常思归而永叹。寻览乐篇,有《思归引》,慨古人之情,有同于今,故制此曲。”表达归隐之思。苏轼曾裁节陶渊明《归去来兮辞》为《思乡曲》,抒发思归之情。元祐七年(1092)九月,苏轼由知扬州迁任兵部尚书,召还京城途中,作《行宿泗间见徐州张天骥次旧韵》,诗云:“二年三蹶过淮舟,款段还逢马少游。无事不妨长好饮,着书自要见穷愁。孤松早偃原非病,倦鸟虽还岂是休。更欲河边几来往,只今霜雪已蒙头。”^②“张天骥”即苏轼《次韵送张山人归彭城》诗中的“张山人”,是一位不求仕进的风雅之士。《史记·虞卿传》云:“不得意乃著书,上采《春秋》,下观近世。”苏轼诗中用此典故,是抒发不得意的牢骚。绍圣四年(1097)四月,苏轼自惠州滴昌化军安置,在儋州,作有《和陶酬刘柴桑》诗云:“红蕖与紫芋,远插墙头周。且放幽兰香,莫争霜菊秋。穷冬出瓮盎,磊落胜农畴。淇上白玉延,能复过此不?一饱忘故山,不思马少游。”^③忘却故乡,不思马少游,是故作旷达。可见,苏轼对马少游是“情有独钟”,遭遇挫折时,总是羡慕马少游的处世态度。

再看秦观与苏轼的交往。元丰元年(1078)四月,秦观将入京应举。途中首次拜谒苏轼于徐州。(一说秦观与苏轼初识于熙宁十年,误。)时苏轼任徐州知府。彼此唱和,相得甚欢。秦观秋试不售,苏轼作诗慰之,并作书为他鸣不平,《答秦太虚》中说此次落榜,“此不足为

① 冯应榴辑注《苏轼诗集合注》卷三十一,第1551页,上海古籍出版社2001年版。

② 冯应榴辑注《苏轼诗集合注》卷三十五,第1808页,上海古籍出版社2001年版。

③ 冯应榴辑注《苏轼诗集合注》卷四十一,第2119页,上海古籍出版社2001年版。



太虚损益,但吊有司之不幸尔。”^①苏轼一直欣赏秦观的文才,关心他的前途,鼓励他克服生活困难,读书应举。元丰三年(1080)二月,苏轼遭贬至黄州,友人多畏祸远避,秦观仍一如既往,与苏轼书信往来,寄赠诗歌。《与苏黄州简》^②中表露出系念之深情。苏轼复信表示感谢,并再次勉励秦观作文应举。秦观思想观念深受苏轼的影响是显而易见的。

陈祖美先生《读〈苏轼诗集〉漫笔》一文认为,秦观之所以人到中年,方由自取初字“太虚”改为“少游”,与其说是受《后汉书·马援传》启发,毋宁说是对苏轼政见愈益趋同之所致。^③又《秦观为何由“太虚”改字“少游”?》一文中也说:“秦观的‘改字’,在很大程度上恐怕是对‘苏门’的追随和趋同。”^④所论甚有见地。秦观读《后汉书·马援传》中马少游事迹,羡慕马少游,极有可能是受到苏轼的影响。

因此,秦观名得自仰慕王观,应读作 guān,字得自仰慕马少游,与《列子·仲尼第四》“务外游,不知务内观”只是字面上的相同,没有意义上的联系,也没有任何材料说明其间的联系。刘黎明《陆游悬案揭秘》认为:陆游之得名,本于《列子·仲尼》“务外游,不知务内观”。“这里的‘游’、‘观’就是陆游名字的出处,当然,这也是秦观名字的出处。二人同据此书命名起字,所以才有这样的巧合。”^⑤完全是臆测之论,并无依据。

说秦观的“观”读平声,还有秦观自己的诗为证。元丰三年(1080)寒食前,苏辙因贬筠州酒税,经过高邮,与秦观游赏唱和。游扬州时,苏辙作有《扬州五咏》,其中第二首《平山堂》云:“堂上平看江上山,晴光千里对凭栏。海门仅可一二数,云梦犹吞八九宽。檐外小

① 孔凡礼点校《苏轼文集》(四)卷五十二,第1534页,中华书局1986年版。

② 徐培均《淮海集笺注》(中)第1006页,上海古籍出版社1994年版。

③ 《潍坊学院学报》2005年第1期。

④ 《文史知识》2006年第3期。

⑤ 刘黎明《陆游悬案揭秘》第4页,四川大学出版社1996年版。