

马克思主义

与人道主义

陈枢卉 / 著

Marxism and Humanism

M

■ 吉林大学出版社

马克思主义

与人道主义

陈枢卉 / 著

Marxism and Humanism

M

马克思主义与人道主义

著：陈枢卉 著：陈枢卉

责任编辑：陈枢卉 责任编辑：陈枢卉

吉林人民出版社 吉林人民出版社

(长春市朝阳区) (长春市朝阳区)

2007年8月第1版 2007年8月第1版 2007年8月第1版

2007年8月第1版 2007年8月第1版 2007年8月第1版

2007年8月第1版 2007年8月第1版 2007年8月第1版

2007年8月第1版 2007年8月第1版 2007年8月第1版

吉林人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义与人道主义/陈枢卉著. —长春:

吉林大学出版社, 2007. 8

ISBN 978-7-5601-3677-6

I. 马… II. 陈… III. 马克思主义—人道主义—研究

IV. A811.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 131129 号

马克思主义与人道主义

作 者 陈枢卉 著

责任编辑、责任校对 陈颂琴

封面设计 黄 鹤

吉林大学出版社出版、发行

(长春市明德路 421 号)

长春市太平彩印有限公司印刷

开 本 880 × 1230 毫米 1/32

2007 年 8 月第 1 版

印 张 7.375

2007 年 8 月第 1 次印刷

字 数 200 千字

印数 1-1000 册

ISBN 978-7-5601-3677-6

定价: 15.00 元

内容摘要

马克思主义与人道主义的关系问题是正确认识马克思主义的一个重要的理论问题。这一问题由来已久，可以说是个老问题，但这个老问题一直未能得到彻底的回答，分歧一直存在。现在我国改革开放的实践又把这一问题推向前台，需要理论加以回答，可以说这又是一个新问题。对这一问题解答有利于我们合理对待人道主义，正确理解马克思主义，并以正确的理论指导实践。

本书首先概述了对马克思主义的“人道主义”理解。这种理解方式无论在西方、东欧各国及前苏联，还是在中国，都有众多的代表人物，他们虽在很多问题上观点并不一致，但却有一个基本共识，即马克思是人道主义者，马克思主义是人道主义。

为了探讨马克思主义与人道主义的关系，本书追溯了人道主义的历史发展过程。综合分析各个时期各种形态的人道主义，其基本思想可归纳为三类基本命题，简单地说，就是“人是人”“为了人”“爱人”。

那么，马克思主义到底是不是人道主义？最有说服力的是马克思对人道主义的态度。大量资料证明，1845年前，马克思深受人道主义特别是费尔巴哈人本主义的影响；但1845年初开始，马克思批判并超越了费尔巴哈，也批判和超越了人道主义。

本书接着针对人道主义的三类基本命题，逐一进行了分析，力图揭示马克思主义和人道主义的区别所在。一是关于人是什么问题的回答。人道主义对人作抽象的理解，提出“人是人”，并从抽象的人出发来理解社会历史。而马克思主义所理解的人是现实的人，并以现实的人为基本理论前提和出发点。二是关于人的活动的目的

是什么问题的回答。人道主义者提出“为了人”。马克思主义则认为，人们生活于不同的社会经济关系中，有着不同的利益追求，人们奋斗所争取的一切，都同他们的利益有关。三是关于人怎样处理与他人的伦理道德关系问题的回答。在这一问题上，人道主义者提出“爱人”。马克思主义则认为，伦理道德观是一定的经济关系的体现。离开一定的经济关系、利益关系，片面地要求“爱人”是不可能实现的。

在对人道主义基本命题进行具体分析、批判的基础上，本书肯定了“合理的人道主义”。人道主义在合理的界限内，是我们应该肯定和坚持的。这个合理界限就是人与人的同类关系。在这一界限内，人道主义的三类命题都是合理的，而离开这一界限，人道主义就陷入历史唯心主义。本书还具体阐述了“合理的人道主义”作为当今社会处理人与人同类关系的基本准则的几个方面的体现。

Marxism and Humanism

Abstract

The relationship between Marxism and humanism is an essential theoretical issue when one tries to understand Marxism. It has a long history, so it can be called an old problem, but this old problem has never been solved completely; there's argument all the time. Now, this problem is drawing significant attention again during the reforming and opening-up practice in China and needs solving in a brand-new theoretical way, thus it can also be called a new problem. The solution to this problem will help to understand the essence of the transformation of Marxist's philosophy and Marxism correctly, and guide practice with right theory.

This book generalizes the understanding of "humanism" in Marxism and introduces humanism as well as its historical development. The general concept of humanism falls into three basic theses: (1) human is human, which expresses what human is; (2) for human's sake, which shows the purpose of human activity; and (3) love for human-the basic opinion of the moral principle handling human's inter-relationship.

This book also recalls the relationship between Marxism and humanism. Before 1845, humanism, especially Feuerbachian humanism, had a deep influence upon Marx. Then in early 1845, Marx turned to criticize and transcend Feuerbach.

The book, hereafter, analyzes the three basic theses respectively and manages to reveal the distinctions between Marxism and humanism.

The first is about the answer to what human is. Humanism comes up an abstract understanding-human is human and tries to understand the social history from the viewpoint of abstract human, whereas human in Marxists' understanding is real human, which constitutes Marxism's starting point. The second is about what the purpose of human activity is. Humanists think it is for human's sake, while Marxists think that since people live in different economic relations and have different interest pursuits, what they struggle for are all related to their interests. The third is about the moral principle of handling human's inter-relationship. Humanists think it should be love for human, but Marxists think moral concept is the embodiment of certain economic relations. Without such relations, the unilateral requirement of "love for human" is impossible.

On the basis of the critique of humanism, this book affirms reasonable humanism. Within a certain limit, we should approve of and insist on humanism and this limit is human's homogeneous inter-relationship. Otherwise humanism will turn into historical idealism. The paper details the embodiment of reasonable humanism as the basic principles when handling human's homogeneous inter-relationship successively.

前 言

马克思主义从诞生至今已有一百多年了。在一百多年中，围绕不同理论问题，产生了对马克思主义的多种理解方式。其中，马克思主义与人道主义的关系问题是正确认识马克思主义的一个重要的也是核心的理论问题。但是，这一问题却一直没有得到彻底的解决。

长期以来，在马克思主义和人道主义关系问题上存在两种倾向。其一是将马克思主义与人道主义截然对立，认为人道主义是资产阶级的世界观。如长期占统治地位的“辩证唯物主义”理解和第二国际时期的“历史唯物主义”理解，一直把马克思主义看作是和人道主义相对立的无产阶级的革命的世界观、方法论，而把人道主义看作是资产阶级的意识形态而加以批判。其二是将马克思主义完全纳入人道主义的体系。自从上世纪 20 年代开始特别是 1932 年马克思早期著作《1844 年经济学哲学手稿》发表之后，先是在西方资本主义国家，后是东欧各国和前苏联以及中国，学者们纷纷抑马克思晚期思想而扬其早期思想。他们认为发现了真正的马克思，认为《手稿》中的人道主义思想是马克思主义的启示录、关节点和救世主义。他们认为人道主义是马克思主义的核心，甚至认为马克思主义是人道主义的产物或本身就是一种人道主义的本体论。

西方马克思主义者中，对马克思主义与人道主义的关系以“人道主义”理解为主。这种理解方式以卢卡奇、柯尔施为先河。卢卡奇于 1923 年出版的《历史和阶级意识》一书在马克思《1844

年经济学哲学手稿》公开出版之前提出了“物化”概念，其内容与马克思的“劳动异化”理论基本一致，对人类社会历史和无产阶级的历史使命作了人道主义的阐释，实际上恢复了与唯物史观相反的人道主义历史观。这一思路为施密特、马尔库赛、弗洛姆、萨特、列斐弗尔、霍克海默、哈贝马斯等人所发扬，形成了西方马克思主义中影响最大的人道主义思潮。他们坚持马克思主义就是人道主义，人类社会历史就是人的本质的异化和异化的扬弃的历史。

也有少数人持“反人道主义”立场。如法国结构主义者阿尔都塞认为，马克思主义的真正贡献是克服了人道主义。人道主义理论总问题的特点是“从人的本质，从自由的人这个主体、从需求、劳动和愿望的主体，从伦理活动和政治活动的主体出发，企图把人道主义当作理论来解释社会和历史”，“马克思只是在与这类人道主义观的理论企图决裂的条件下，才创立了历史的科学和撰写了《资本论》”。^①

前苏联、东欧各社会主义国家中，对马克思主义的传统理解长期占据主导地位。这种理解中，人道主义被视为资产阶级的意识形态。但20世纪五六十年代开始也掀起了“人道主义”理解热潮。南斯拉夫、波兰、匈牙利、民主德国、捷克斯洛伐克、罗马尼亚各国和前苏联都有一些马克思主义者提出：马克思主义是人道主义。在前苏联，赫鲁晓夫为了反对和全面否定斯大林，抛弃马克思列宁主义的基本理论，高举人道主义旗帜，提出一切为了人，一切为了人的利益的口号，宣扬全人类利益高于一切。戈尔巴乔夫的“新思维”更是这一理解发展的顶点。他的新思维的核心是承认人类的利益、人类生存的利益高于一切，主张用民主和人道主义来纠正社会主义社会的异化现象，提出要以“人道的民主的社会主义”代替马克思主义的科学社会主义。

^① 阿尔都塞：《亚眠的答辩》；《马列主义研究资料》1986年3-4合辑，第320页。

在中国,“反人道主义”理解长期占统治地位,但20世纪80年代以来,中国也兴起了“人道主义”理解热潮。80年代初的关于人道主义和异化问题的大讨论标志“人道主义”理解在中国的正式形成。

1984年初胡乔木发表《关于人道主义和异化问题》对人道主义思潮进行批评,“人道主义”理解一度走向低落。这篇文章中将人道主义分成两个方面。一是作为伦理原则和道德规范,一是作为世界观和历史观。文章肯定了前一方面否定了后一方面。这篇文章代表官方观点,至今仍大体为学界接受。如黄楠森认为,马克思主义与人道主义之间既有密切的历史渊源,又有复杂的理论交叉。马克思主义是由人道主义演变而来的,马克思主义的诞生也就是马克思和恩格斯从人道主义历史观转向唯物主义历史观,从空想社会主义转向科学社会主义的过程。他们反对、抛弃的只是人道主义历史观,而不是处理社会生活和人际关系的人道主义原则或人道原则。

90年代以来,“人道主义”理解又重新走向前台。一方面,人们在提出对马克思主义的“实践唯物主义”“历史唯物主义”“主体性哲学”等理解时,就有不少人认为马克思的实践唯物主义或历史唯物主义或主体性哲学同时也是一种人道主义。另一方面,有些人直接提出对马克思主义的“人道主义”理解。丛大川的“实践人道主义”理解、高清海的“类哲学”理解是代表。

在中国马克思主义与人道主义关系的争论中,还诞生了人学。在人学研究中,一种观点认为,马克思主义或马克思主义哲学就是人学,人是马克思主义的出发点、核心和归宿,人是马克思主义研究的唯一对象,马克思主义不研究人以外的东西,不研究与人无关的东西。另一种观点认为,人学是一门学科或科学,可以以马克思主义世界观和方法论为指导,在理论内容上吸取和包含人道主义的合理因素,但不能把它归结为人道主义或等同于人道主义。

可见,关于马克思主义与人道主义的关系问题,无论在中国,还是东欧和前苏联,还是在西方,都存在着分歧,而这种分歧又直

接影响了人们对马克思主义的理解、对人道主义的立场。所以对这一问题的研究，始终存在着重要的理论意义。

同时，马克思主义是我们党和国家的根本指导思想，对马克思主义与人道主义关系的理解不只是单纯的理论问题，还会对我国社会主义现代化建设的实践产生深刻的影响。因此，对马克思主义与人道主义的关系作一考察还具有重要的实践意义。可以说，正是实践的需要，人道主义问题才作为一个重大理论问题提了出来。“文革”中，人成为任意践踏的对象，人的生命无法保障，人的尊严、价值和权利荡然无存。“文革”结束后，中国理论界对文革进行反思，认为过去在理论上全盘否定人道主义是错误的。在马克思主义与人道主义关系问题上，也出现两种对立的观点。这两种观点在80年代初进行了针锋相对的争论，但此后分歧仍然存在。大讨论以后，对马克思主义的“人道主义”理解沉寂了一段时间。随着中国改革开放的不断推进，一方面，中国在取得重大成就的同时，也累积了许多社会问题。如官僚主义、贪污腐败、信仰危机、资源浪费、环境污染等。其中特别是人们出现的信仰危机，有人称为“精神家园”的失落，更是引起中国知识界的普遍关注。人们发现：“一个无可否认的事实是，至少自70年代以来，中国人的精神陷入了巨大的危机中。所谓的精神，包括我们赖以安身立命、解决生活意义问题的宗教信仰，我们对待亲人、邻居、同胞的伦理道德，我们参与社会事务和公共事务的公益精神和公民精神，我们观察这个世界的理性精神，以及我们的文化自信。缺了这些精神因素，再多的财富，也不能使这个社会安宁而平稳”。^①为什么社会物质财富越来越丰裕，人们的物质生活越来越提高了，而人们的精神却越来越空虚、贫乏了呢？这个现实中的“二律背反”是西方首先遭遇的问题，现在也同样成了中国的问题。另一方面，改革开放也调动了人的主动性、积极性、创造性，理论界日益关注人的主

^① 秋风：《通往精神重建之路》；《中国新闻周刊》总200期，2004年10月18日。

体性、人的价值、人的权利、人的个性等各个方面，人们对人道主义的热情空前高涨。这些因素使得在对马克思主义的理解中，“人道主义”理解得到张扬。如何对待马克思主义与人道主义的关系问题因实践的需要又突显出来，使对这一问题的研究具有实践的意义。

总的来说，关于马克思主义与人道主义问题，由来已久，可以说是个老问题，但这个老问题一直未能得到彻底的回答，分歧一直存在。现在我国改革开放的实践又把这一问题推向前台，需要理论加以回答。可以说这又是一个新问题。对这一问题解答有利于我们合理对待人道主义，正确理解马克思主义，并以正确的理论指导实践。

目 录

前 言	(1)
第一章 对马克思主义的“人道主义”理解	(1)
一、“人道主义”理解概述	(1)
二、西方马克思主义者对马克思主义的 “人道主义”理解	(14)
三、东欧各国和前苏联对马克思主义的 “人道主义”理解	(22)
四、中国“反思哲学”时期对马克思主义的 “人道主义”理解	(34)
第二章 人道主义及其历史发展	(46)
一、人道主义的基本含义	(46)
二、人道主义的历史发展	(52)
第三章 马克思与人道主义	(82)
一、1845 年前马克思与人道主义的关系	(82)
二、1845 年后马克思对人道主义的超越	(105)
第四章 人是什么	(117)
一、人道主义的回答：“人是人”	(117)
二、马克思主义的回答：人的本质“在其现实性上，它是	

一切社会关系的总和”	(130)
第五章 人的活动的目的是什么？	(145)
一、人道主义的回答：“为了人”	(145)
二、马克思主义的回答：“人们奋斗所争取的一切，都同 他们的利益有关”	(157)
第六章 人怎样处理与他人的伦理道德关系	(171)
一、人道主义的回答：“爱人”	(171)
二、马克思主义的回答：“人们自觉地或不自觉地，归根 到底总是从他们的经济关系中，获得自己的伦理 观念”	(177)
第七章 “合理的人道主义”	(194)
一、人道主义的合理界限	(194)
二、“合理的人道主义”不是“马克思主义的人道主义” ..	(198)
三、“合理的人道主义”——当今社会处理人与人同类 关系的基本准则	(201)
结 语	(209)
主要参考文献	(212)
后 记	(219)

第一章

对马克思主义的“人道主义”理解

在马克思主义理解史上，对马克思主义的“人道主义”理解发源于西方马克思主义，并逐渐形成一股国际性思潮。20 世纪 60 年代末，因其在席卷西方世界的学生造反运动、工人运动和民权运动中起过理论先导作用，发挥了巨大的社会影响而尤为引人注目。在东欧、前苏联各社会主义国家的马克思主义运动中，也掀起了“人道主义”理解热潮。戈尔巴乔夫的“新思维”是这一理解发展的顶点，也是这一理解的官方化。在中国，对马克思主义的“人道主义”理解也一直忽明忽暗地存在于马克思主义的研究中。

一、“人道主义”理解概述

（一）“人道主义”理解的形成和发展

对马克思主义的“人道主义”理解肇始于 20 世纪 20 年代，是总结第一次世界大战后无产阶级革命失败教训的产物。那时，在俄国十月社会主义革命胜利的推动下，欧洲一些国家相继发生了无产阶级革命，但不久，轰轰烈烈的无产阶级革命运动相继受到本国和外国资产阶级军队的镇压。革命失败使卢卡奇等共产党人陷入反思，他们苦苦探索失败的原因，寻求复兴革命的道路。卢卡奇的《历史和阶级意识》、柯尔施的《马克思主义和哲学》、葛兰西的《狱中札记》各自从不同的角度进行了总结和探讨。卢卡奇在《历

史和阶级意识》(1923年)一书中把马克思主义辩证法解释成是黑格尔逻辑学的直接产物,只适用于社会历史领域,并阐述了物化问题,强调无产阶级意识在革命转变中的决定作用。书中还批评恩格斯的自然辩证法理论和反映论,开创了把马克思同恩格斯对立起来,将马克思主义黑格尔化的先河。柯尔施在《马克思主义和哲学》(1923年)一书以马克思主义和哲学的关系问题为主题,主张把马克思的辩证唯物主义原则运用于马克思主义的整个历史,强调马克思主义理论与实践的不可分割的联系,主张恢复真正的原理的马克思主义。葛兰西在《狱中札记》(1929—1935年)中把实践规定为马克思主义哲学的基础和出发点,主张“实践一元化”,强调党对意识形态和文化的领导权是夺取和巩固政权的重要条件,而知识分子是上层建筑的“活动家”,具有特殊的社会职能。其中,以卢卡奇的《历史和阶级意识》为标志,形成了一股将人置于马克思主义中心地位的“人道主义”理解思潮。

进入30年代后,对马克思主义的“人道主义”理解又获得了新的发展动力。一方面,马克思的《1844年经济学哲学手稿》于1932年首次以德文发表。该书论述了人性、异化和人道主义诸问题,其中异化问题是重点,书中把共产主义称为“实践的人道主义”“积极的人道主义”“完成了的人道主义”。这本书的发表在西方思想界掀起了轩然大波,引起了西方马克思主义者的极大兴趣。原来,卢卡奇等人对马克思的异化理论解释,主要来自《资本论》等晚期著作,并且是一种思辩性的推测。此时,他们认为《1844年经济学哲学手稿》提供了马克思主义的真谛就是人道主义的充分根据,使他们发现了“真正的马克思”,即“人道主义的马克思”。这本书的德文版最初出版者是德国右翼社会民主党人朗兹胡特和迈耶尔。他们认为,马克思的《1844年经济学哲学手稿》对于重新理解马克思主义有极其重要的意义,根据马克思的这部著作

来理解马克思主义，马克思主义是“现实的人道主义”。^① 比利时社会党人德曼首开“两个马克思论”之先河，用人道主义的马克思反对唯物主义的马克思。他在《新发现的马克思》（1932年）一文中声称：“这部著作比马克思的其它任何著作都更清楚得多地揭示了隐藏在他的社会主义信念背后，隐藏在他一生的全部科学创作的价值判断背后的伦理的、人道主义的动机。”^② 马尔库塞发表了长篇论文《历史唯物主义的基础》（1932年），他认为，“这些手稿使关于历史唯物主义的由来，本来含义以及整个‘科学社会主义’理论的讨论置于新的基础之上。”^③ 这里所说的“新的基础”就是指人道主义。他认为，人道主义构成了马克思的历史唯物主义的本来含义和科学社会主义理论的基础，“人的本质的某种实现”是马克思的共产主义的基础。《1844年经济学哲学手稿》的影响是持久的。到了50年代，南斯拉夫实践派也研究了这一著作，结果“导致了一种深刻的、动人心弦的人道主义哲学的重新发现”。随着这种“重新发现”，有人提出了“恢复马克思主义的本来面目”“重返马克思的人道主义”的主张，要把《1844年经济学哲学手稿》中所探讨的人的存在与本质的冲突、人的异化、人的复归等作为马克思主义的“关键问题”，循此作出新的研究和解释，并声称这是在马克思哲学研究中实现“哥白尼式的转折”。弗洛姆的《马克思关于人的概念》（1961年）以解释马克思《1844年经济学哲学手稿》的形式，全面论述了“马克思主义人道主义”。他认为，马克思的哲学代表一种抗议，抗议人的异化，抗议人失去他自身，抗议人变成物；马克思的目标是使人从经济需要的

① 朗兹胡特、迈耶尔：《人的自我实现》；沈恒炎、燕宏远主编：《国外学者论人和人道主义》第一辑，社会科学文献出版社1991年版，第41页。

② 亨·德曼：《新发现的马克思》；《〈1844年经济学哲学手稿〉研究》文集，湖南人民出版社1983年版，第348页。

③ 马尔库塞：《历史唯物主义的基础》；《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版社1983年版，第93页。