

西北大学 211 工程建设项目
西北大学哲学文库

哲学的探索

主 编 · 赵本义 李建森

ZHIXUE DE TANSUO

陕 西 人 民 出 版 社

西北大学211工程建设项目

西北大学哲学文库

哲学的探索

赵本义 李建森 主编

江苏工业学院图书馆
藏书章

陕西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

哲学的探索/赵本义,李建森主编. —西安:陕西人民出版社,2007

ISBN 978-7-224-08192-3

I. 哲... II. ①赵... ②李... III. 哲学—文集
IV. B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 164964 号

哲学的探索

主 编 赵本义 李建森

出版发行 陕西人民出版社(西安北大街 147 号 邮编:710003)

印 刷 陕西丰源印务有限公司

开 本 787mm×1092mm 16 开 34 印张

字 数 580 千字

版 次 2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷

印 数 1-500

书 号 ISBN 978-7-224-08192-3

定 价 53.00 元

《西北大学哲学文库》总序

源远流长的五千年中华传统文化,以哲学思想为其核心,有着极其丰富的内涵。它主要有两种载体:一是历代相传的文物典籍,一是生生不息的百姓黎民。如果说文物典籍以“物”的形式记载了中国传统文化特别是哲学思想的基本内容,那么百姓黎民则是代际传承和文化实践的主体。他们的社会生产和生活,包括为人处世、成家立业、与人交往甚至衣食住行等日常生活,无不与传统文化息息相关。可以这样说,中国传统哲学文化的根,深深地扎在百姓黎民的生活沃土,并深刻反映在学术精英的深邃思想和哲学体系之中。他们所推崇和实践的传统哲学与文化,受到历代圣贤与智者的深刻影响。但所谓“圣贤”的哲学与“百姓”的哲学毕竟有某些不同的内涵。在某些方面,人类有相近或相同的文化,被不同民族、不同社会利益集团共同拥有,这是哲学的共性或普遍性、社会性。另一方面,不同的社会利益集团遵循着不同的价值观念、道德准则与规范,从而在哲学上形成了个性或特殊性、阶层性。这就使我们在哲学选择问题上出现这样的局面:一方面,个性得以张扬,自我受到肯定;一方面,不同利益的人们依照自己所信奉的观念去调节他们的哲学选择。有鉴于此,给传统哲学赋予时代精神,并用其调节、规范人们的社会生活,在当今社会十分必要。

大千世界,气象万千。在这个红尘滚滚的世界上,也许最费心劳神的就是生活。它是那么平淡而自在,以至于庸碌者备感厌倦而试图离群索居,或者素昧赤裸,甚或感叹什么曲高和寡而孤芳自赏。生活又是那样神奇而自由,以至于思想者虽然身陷纷繁琐屑却仍能潜心其中而乐此不疲。可谁又能准确地断定庸者与智者之别呢?也许生活就是哲学,哲学就是生活。

尽管如此,我们仍然不能摆脱那深藏于自然之中进而也成为实践理性法则之定数。我们无法把人看成一种特权存在,尤其是在 21 世纪这样一个感受了后现代

秋风的历史时代。人可以按照本性生活,也可以按照无为的自然生活……总之,每个人都必须按照一点规则或非规则进行生活。

黑格尔曾经说过,长者与年轻人对同一句格言的理解深度是不同的。饱经风霜磨砺的生活,使长者真正领略到了人生酸甜苦辣不同符码合成的旋律和节奏:激烈的动荡之后,肯定是深邃的静谧,险峻的远山背后一定属于无垠沃野。所以,在反思批判之后,让我们尊崇常识,这就是生活的规则。经验和时间不言而喻:世事多解难,天道酬勤谨。

我们赞成对于哲学探索和探索哲学的下述描摹,开始参禅时见山是山,见水是水,识得些许禅机便见山非山,见水非水,最后真正参透禅理,又见山是山,见水是水。这是何等深刻却又如此生活化。看似俚语戏谑,但是“仰之弥高,钻之弥坚”;想来清晰可见,但是“瞻之在前,忽焉在后”。与此相似,也有人把对真理的探索分作三个阶段,首先是沉湎经验,呆在家中,其次愤世嫉俗,离家远行,最后迷途知返,回到家中。家,“生一活”之家园,我们的一种永恒的情结。

就高等院校而言,哲学是其教学和科研体系中不可缺少的一个学科,但它存在的意义并不仅在于此。哲学是整个高等院校教学和科研系统的基础和精神所在。一所大学尤其是综合大学如果没有哲学学科的建设发展,就等于没有灵魂。正如西北大学校歌唱云:“……西北上库,风雨设帐历沧桑。公诚勤朴传薪火……”,学校近年迁址郭杜,百业待兴,但仍然给予哲学学科鼎力支持。也正是借此契机,我们得以谋划“西北大学哲学文库”,梳理我们的哲学生活心路,开拓研究新领域,探索如何“迷途知返,回到家中”。让我们不断地反思、进化,尽情享受生活,建构生活。但愿这个文库能够实现我们的初衷:

“当一只蝴蝶

剧烈地对折

它的翅膀

请将这当作一个沉默的呼唤”

李映方

2007年7月18日

目 录

第一编 实践、以人为本与理论发展

论马克思的异化劳动理论	赵本义(3)
论邓小平的创造性实践思想	赵润琦(19)
试论邓小平体现“人民利益”的社会发展评价论	李建森(35)
“三个有利于”标准的继承、创新和发展	赵润琦(44)
关于人的全面发展的几点思考	傅 明(51)
和谐社会:从空想到科学	李建森 杨权利(61)
论运动的辩证性	赵本义(67)
论创造性实践	赵润琦(78)
矛盾的同一性和斗争性都是相对与绝对的统一	刘宏雄(90)
认识的选择性及其与反映的关系	刘宏雄(92)
马克思主义哲学的跨世纪发展	赵润琦(100)

第二编 本体、民本主义与近代思潮

“五行”学说是朴素的系统论	赵润琦(109)
老子生命观的形上学追问	付粉鸽(118)
老子的哲学智慧对现代管理的启示	王 强 郭 斌(128)
略论晏婴“以民为本”的德行理论和廉政思想	康 凯(136)
论王符的民本主义思想	康 凯(147)
西汉后期社会批判思潮的民本思想特色	康 凯(157)
清代中晚期今文公羊学流变之大势	安树彬(163)
俞樾的汉宋学术论	王有红(173)
论近代中国进化论的思想渊源	赵 璐(179)

论近代中国进化论的发展脉络	赵 璐(185)
论康有为的进化思想及社会历史观	赵 璐(192)
浅论梁启超晚年的孔子研究	李志松(200)

第三编 理性问题、知识观与后现代性

论理性和信仰的和谐建构	赵本义(213)
人类精神的双翼:理性与非理性	刘宏雄(224)
亚里士多德第一哲学中的存在问题初探	胡军良(235)
《论法的精神》的研究方法	杨权利 曹堂哲(243)
试论西方哲学上的先验思路	胡军良(252)
黑格尔《精神现象学》中的感性确定性略论	胡军良(261)
“客观性”辨析	邢冬梅(267)
表征、操作与不可通约:不可通约疑难的实践解决	邢冬梅(277)
后现代反科学思潮何以出现?	邢冬梅(287)
试论后现代主义历史哲学的现代性形式	李建森(296)
后现代主义及其在中国的发展前景	杨权利 何君丽(308)

第四编 科学的社会建构、科学大战与技术的人文反思

从科学的“理性重建”到科学的“社会建构”	邢冬梅(317)
知识与实践	邢冬梅(328)
从表征到操作:科学的社会建构的困境及出路	邢冬梅 蔡 仲(336)
“科学大战”何以爆发	邢冬梅(346)
科学是如何变成“恶魔”的?	邢冬梅(355)
反思科学知识权力学说	邢冬梅(360)
女性主义、客观性与科学大战	邢冬梅(370)
从人文主义维度看技术	付粉鸽(374)
人文主义技术之思的实质及特征	付粉鸽 马得林(379)
对现代人文主义技术哲学的反思	付粉鸽(387)
正确认识科学精神	赵伟力 王 强(392)

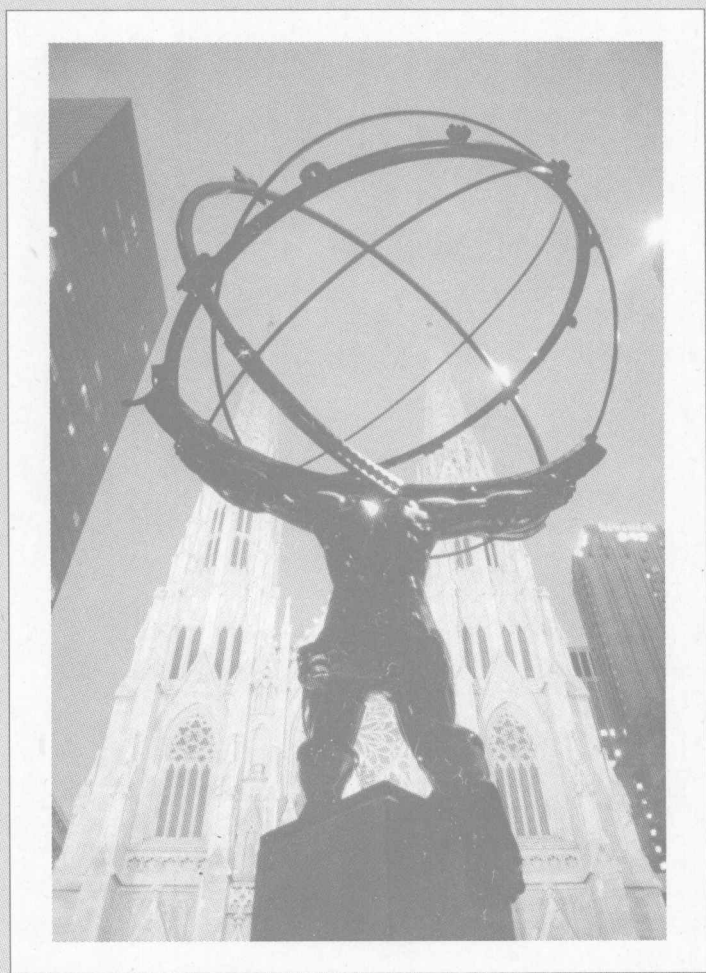
第五编 道德范式、价值观念与道德重建

论四种道德起源理论范式间的历史逻辑	李建森(403)
全球化背景下的中西道德合和	李建森 杨权利(412)
论“价值定位”	赵润琦(419)
大评价论简论	赵润琦(425)
创造价值论	赵润琦(432)
论自觉理想的本质与功能	赵润琦(439)
试论纯粹荣誉	李建森(444)
试论消费的生态伦理意蕴	李建森(450)
以人为本 开创有特色的西部发展之路	彭 鹏(459)
西部人:价值观念的冲突与重构	赵润琦(466)
价值观念整合中的西部大开发	付粉鸽 马得林(471)
道德重建与制度创新:构建有中国特色的社会信用体系	彭 鹏(478)

第六编 思想解放、社会公正与人的教育

当代中国思想解放的意向与特征	赵本义(489)
论改革开放的哲学精神和实践本质	赵润琦(497)
论社会公正与利益协调	李 刚 商文瑜(503)
论哲学社会科学在国家知识创新体系中的地位和作用	傅 明 呼 毅(509)
社会科学方法论研究的意义	刘 莹(519)
高等学校人文教育与科学教育及其融合的哲学思考	傅 明 宋保忠(526)
后记	(535)

第一编 实践、以人为本 与理论发展



论马克思的异化劳动理论

赵本义

围绕马克思《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)所展开的争论,集中在如何看待《手稿》中所提出的异化劳动理论。本文着重从历史发展的角度来考察马克思的异化劳动学说,以期从过程的维度对在马克思哲学思想发展中有重大意义的这一学说作发展式的解读,特别是它的主旨和对前人思想的超越,述评这一学说的理论背景、思想要素和结构、发展线索和理论价值。

一、马克思以前的异化理论

“异化”这个词最初出现在英文当中。英文异化“Alienation”一词来源于拉丁文的“Alietio”和“Alienaio”语词。德文异化和外化是英文的德文翻译。在英文中,异化有疏远、转移、让渡和受异己力量支配等含义。

作为术语,异化最早出现在英国古典政治经济学的著作中。它是用来描述商品生产者在市场上把自己的产品作为商品进行交换的过程,即商品的出售。在这里,异化已经包含了主体活动及其结果与主体相脱离,转变成不属于主体和外在于主体的独立力量的意思,只是这种独立力量还没有反过来制约主体。因此,对异化问题的思考,从资产阶级的政治经济学就已经开始。

异化作为范畴,是十七八世纪的理论家们,在研究自然权利和国家权力等问题时形成的。霍布斯第一个使用异化概念来研究权利问题。他从人的本性出发来寻求国家权力的根源。他认为,人的本性是自私的。人都有为自己谋利益的能力和权利,但在自然状态中,每个人的权利与他人的权利发生矛盾和冲突,其结果是每个人的权利都没有保障。于是,人们彼此订立契约,放弃自己的自然权利,把这些权利授予一个人或由一些人组成的机关,形成国家,通过国家权力来保障大家的安全和财产,即人的自然权利。人们一旦把自己的权利交给国家,就

必须无条件地听从它的支配。即使国家已经转变成为压迫人的东西,人们也不能收回自己的权利。

霍布斯从主体本性出发,推演出主体和客体的关系,从权利意义上,把客体归于主体。他从这一角度出发来探讨权利异化。这种异化不但包含着个人的自然权利的异化,而且也包含了人的自然权利本身的异化。前者是人和社会之间的关系问题,即个人权利与公共权力的关系问题;后者是人和自然,也是人和自身之间的关系问题,即自然权利与社会权利的关系问题。霍布斯没有明确意识到这一点,也就更无法认识到两者之间的关系。

霍布斯从个人权利的矛盾性上看到了权利异化的必然性,把国家作为人们不可抗拒的异化权利来理解。但是,他注重从积极性上来理解国家。国家的目的和个人利益是同一的,或者说,这种同一是经常的、必然的,而不同一则是偶然的。因此,在自然权利的异化中,主体没有失去什么,因而不存在恢复什么的要求。即使这种异化权利转化成自然权利的对立面,但从本质上讲它们仍然是同一的。因此,他否认解除国家——异化权力的任何根据。他没有看到现实中社会权力异化的二重性。

把霍布斯的理论进一步发展的是卢梭。卢梭认为,自然状态中的人是自然的、和谐的、淳朴的。但是,在自然状态中,存在着种种不利于人们生存的、在阻力上胜过了自然状态中每个人自保的力量,因此,作为本性上自由的、权利上平等的人实际上并没有获得真正的自由,人们只有通过联合起来运用现存力量才能使每个人自保。卢梭认为,人们转让自己的所有权利并不是无条件地、无保留地把自己的所有权利都转让出去,而只是转让了一部分权利,自由的权力是绝对不能转让的,人们也不是无条件地接受共同权力的制约,而是在这种权力保证自然权利的前提下才受它的支配。如果国家损害了人的自然权利,人们就必须推翻这种共同权力机关。另外,卢梭对生产的发展使人们相互依赖,促使共同权力的形成有所认识。

虽然卢梭还是从客体归属于主体上来探讨异化,但他已开始了从主体的能动性、主体的活动上来理解异化,更进一步地认识到权力异化的二重性。如果说霍布斯注重的是异化权力的积极性,那么卢梭注重的则是异化权力的消极性;异化权力和自然权利的同一性,在霍布斯看来是不容置疑的,而在卢梭看来,异化权力往往否定自然权利,只有克服了异化权力的消极性之后,才能和自然权利同一。因此,卢梭把自由和能动性仍然留给主体,以便在异化权力引起对自然权利

的否定时,能够克服这种权利的异化。在卢梭这里,异化已经带有与本体、本性相敌对的性质,卢梭把异化权力的最高表现归结为封建国家,他号召消灭封建国家,恢复人的天赋权利,重新建立和自己本性相符合的公共权力。卢梭把异化权力和天赋人权的相符合看作是矛盾的统一过程。因此,他承认异化权力的可解除性。

总的说来,霍布斯和卢梭的异化思想还只是限定在社会权力领域,异化在他们那里,还只是一个政治概念,还不具有普遍的社会意义。另外,异化权力和自然权利之间的矛盾还不是明显的、尖锐的和普遍的,这种共同权力还是一般地和人的本性、人的自然权利相符合,虽然有时能转化成对抗性关系,但不具有必然性,通过克服异化权力的消极性,还能够达到和自然权利相符合。他们都没有从主体的能动性活动的本质意义上来理解异化的本质。

从哲学上探讨异化是从德国古典哲学开始。哲学上的异化,一般说来,是指主客体这样一种关系:能动的主体把本身的力量凝结于或物化于客体。主体力量的这种对象化或物化的结果就是一种对象性存在力量的生成,也即主体力量在对象化的过程中转化成一种外在性的客体力量。这种来自主体但又脱离主体的外在的客体力量作为主体的对立面而存在,成为异于主体,进而支配主体的力量,并且反过来对主体进行“统治和压迫”。简单地说,就是能动性的主体产生出了“压迫和制约”自己的外在性的客体。

在德国古典哲学中,费希特使用异化概念,而发展到黑格尔,则系统地阐发了异化思想。和费希特不同的是,黑格尔用客观精神代替了费希特的主观自我。黑格尔用哲学普遍形式概括了他以前的异化思想的全部发展。

黑格尔哲学可以说是一部对精神异化发展史的描述,他把人的理性客观唯心主义化以后,把它当作世界的本源,现实世界只不过是这种客观的绝对精神或绝对理性按照自己内在必然性的展开过程,这种客观绝对精神本身具有自我否定性或自我异化的能力,它首先把自己展现为逻辑,在经过逻辑阶段的否定性发展之后,异化为自然界,又经过了自然界的否定性发展,异化为人类社会,最后达到了自我意识,即绝对精神达到自我认识,和自身达到绝对统一。这种统一经历了漫长的过程,经历了种种否定和异化,从单纯的空洞的东西发展成为具有丰富内容的具体的东西,最后回归自身,达到了自我实现。

黑格尔从主体活动出发,把异化推演到主客观关系的一切领域,从而肯定了异化或精神异化的普遍性,因此,他也混淆了对象化和异化的差别。在黑格尔那里,异化范畴同物化、对象化这两个范畴是同一的。黑格尔认为,异化主要表达的是作

为主体的人的活动转化为不受人直接控制的对象性的、客体化了的结果及其过程。但是,我们知道,对象化是人的主体活动普遍具有的性质,而异化则是人的主体活动在一定的特定条件下才具有的性质,在一定社会范围内才是普遍的。黑格尔在精神范围内谈异化,他把异化并不理解为一种实定现象,而理解为精神的虚假表现。黑格尔从主体活动对象化的必然性上,肯定了异化的必然性。在他看来,主体活动必然要转化到自己的对立面,必然要否定自己。在黑格尔这里,把异化的对立完全肯定下来,包含在精神发展的全部过程之中。

黑格尔在异化观上的重大突破就是把异化和人的活动联系起来,把异化作为精神发展的能动机制来理解。在黑格尔看来,人的活动是人同自然界关系的基本形式,人的活动是人存在的确证,人在自己的行动中,才能证明自己个体的现实性。“人的真正存在……就是他的行动;人在行动中,个体才成为现实的。”^①

黑格尔对劳动在人类发展过程中的作用有所论述,虽然卢梭对这个问题有所涉及,但从哲学上肯定劳动的普遍意义,特别是对人的肯定意义和作为精神性或过程性的人的存在方式,则是从黑格尔开始的。黑格尔在《精神现象学》中,把创造实物的劳动直接说成是精神发展的主要道路,并看到了劳动对主人与奴隶之间关系的辩证法。黑格尔通过活动方式来论证事物的存在和本质,并深入到事物的全体领域,特别是用劳动来解释主体及其转变与发展的思想无疑是深刻的,但他把人理解为只具有精神属性,从而对异化本体解释是片面的。这和黑格尔劳动观的局限性是有联系的。

所以,黑格尔对劳动异化的理解是有重大缺陷的。首先,黑格尔并不把劳动看作是人们有目的的创造性地改造客观世界的实践活动,而把劳动限定在精神领域,指绝对精神的劳动。其次,他只看到劳动的积极性,而对劳动的消极性缺乏深刻的认识。他没有认识到作为积极性的劳动,在一定历史条件下对人的异化性质,缺乏对劳动辩证法的深刻理解。最后,对劳动的作用,特别是在改变主人与奴隶之间关系的作用的论证是不彻底的。他只是在精神领域内抽象地解决主人与奴隶社会地位的转变问题。在自我意识中,通过劳动改变各自的地位。至于在现实关系上,通过劳动改变各自的地位问题,黑格尔则不愿涉及或否认这一点。在异化的扬弃方面,黑格尔表现出了极大保守性和不彻底性。既然黑格尔把异化限定在精神领域,那么,他也只能在纯思维的领域内来消除异化,他不

^① 转引自列尼·巴日特诺夫:《哲学革命的起源》,中国社会科学出版社1981年版,第88页。

过问现实生活领域。这纯粹是阿 Q 主义的精神胜利法。另外,他把异化的消除理解为一个过程,是正确的。但他却终结了这个过程的发展。异化消除的归宿点,在他看来,是绝对精神的复归。

德国古典哲学的异化理论发展的重大转折是费尔巴哈站在唯物主义的人本主义的立场上所提出的宗教异化论。费尔巴哈认为,认识世界,研究哲学和批判宗教的出发点应是感性的自然界和人本身,与宗教唯心主义的观点相反,是自然界产生出精神,人按照自己的形象创造上帝。但宗教却要人们对上帝顶礼膜拜,受它的支配和压迫。因此,上帝只不过是人本质的异化。必须克服异化,恢复人的本来面貌,按照人的自然本性来理解人,建立新的爱的宗教。

费尔巴哈站在唯物主义的立场上对待异化问题,对人作了唯物主义的理解。在他看来,人的自然属性是精神属性的基础,因此,他从人的自然属性上来理解人的本质和异化。而黑格尔则是从人的本质所产生的需求和目的上来理解异化,即从精神上来理解异化。费尔巴哈超出了异化的精神范围的界限,肯定了异化在社会生活领域中的真实存在,因为宗教不仅仅是一种精神的压迫,而且是普遍的社会压迫。因此,费尔巴哈没有停留在抽象的宗教精神中理解异化,而是把异化理解为实在的社会生活现象。

在费尔巴哈的宗教异化论中,已经完全不是从积极意义上来理解异化,而保留下来的只是异化的消极性和压迫性。异化对立的内容完全地、明显地表露出来。在费尔巴哈的异化概念中,否定性和消极性取得了主导地位。因此,费尔巴哈已经明确地把异化和对象化区别开来。在异化的克服问题上,他断然要求不仅在精神领域中铲除宗教——精神的异己物的束缚,而且要求在社会领域中真实地克服异化现象,建立或恢复人与人的爱的关系。

但是,费尔巴哈的异化论不可避免地有自己的局限性。他从人本主义思想出发,只抓住了人的自然属性,没有认识到人的社会属性;他只是抽象地认识到了人的类本质,但他没有认识到这种本质究竟是什么;他只是在宗教范围内探讨异化,把异化限定在社会生活的某一个具体领域,他没有认识到异化在社会生活的普遍性问题;他只认识到异化对立的非本质方面,没有认识到异化对立的本质方面。因为,他认为,宗教的本质就是联系。因此,在消除异化上,他是有所保留的,他只消除有上帝的宗教,却不消灭宗教本身,企图恢复“爱”的宗教。在探讨异化的根源时,他不能真正地说明宗教或人的本质异化的社会根源,不理解宗教异化的社会根源在于人的现实的物质生活的矛盾以及社会的阶级斗争。揭露非神圣领域中的社

会异化,对他来说是一个不可逾越的障碍,他没有找到克服异化的真正道路,在理论上未真正地建立起人的非异化关系。

概括起来,马克思以前的异化理论达到了以下成果:第一,正确地解决了和什么相异化这一问题,即唯物主义地回答了异化本体,这一成果反映在费尔巴哈的宗教异化论中。费尔巴哈从人的客观本质上来确定异化本体。第二,对异化的基础是什么,黑格尔用主体的能动性活动解决了这一问题。只有主体的能动性活动才能物化自己,异化的前提才能被确定,才能有异化的可能性。第三,对异化的结果,发展到费尔巴哈,纯粹地作了消极性的理解,必然对主体进行“统治和压迫”。第四,黑格尔把消除异化理解为一个不断解放的矛盾运动过程。

存在着如下的局限性:第一,费尔巴哈企图从人的自然本性上解决异化本体是什么这一问题是不科学的。他只是从生物学上理解人,不理解人的社会性。第二,黑格尔把主体的能动性活动只理解为“思维的劳作”,否定了主体活动的客观现实性,不理解人的实践活动,特别是劳动的意义。第三,把异化对主体的支配只是限定在社会的某一领域,没有认识到社会压迫的普遍性,特别是物质领域内的压迫的普遍性和基础性。他们把异化锁定在资本主义以前的社会是不科学的。第四,在异化消除问题上是不彻底的,不是坚决的否定,而是有所保留。第五,他们没有解决一个非常重要的问题,这就是异化的根源问题,异化成为现实性的社会条件问题。这是追索私有制社会前提的一个问题。

二、马克思异化劳动理论的形成过程

马克思批判地研究了他以前的各种理论,特别是黑格尔的唯心主义思想,并且不断地改造自己的世界观。他从追求真理出发,在从革命的民主主义立场逐步地转向共产主义立场的过程中,形成了自己的异化劳动理论。

马克思的异化思想在他的《博士论文》中就已经存在。马克思说:“只有在伊壁鸠鲁那里现象才被理解为现象,即本质的异化,这种异化本身是在它的现实性里作为异化表现出来的。”^①在《博士论文》里,马克思肯定了伊壁鸠鲁注重偶然性在哲学史上的意义,把伊壁鸠鲁关于原子偏斜运动理解为原子自由的自我异化的表现。在这里,马克思认识到个人和社会的异化关系。当社会处在瓦解状态时,现存秩序就成为束缚人压抑人的东西,个人就愈是要保护自己的自由,

^① 《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第231页。

清除异化就是正当的。马克思高度赞扬伊壁鸠鲁对宗教的蔑视。因此,马克思把异化理解作为一种实定现象,这种现象不但存在于物的概念之中,而且还存在于事物的现实之中。

马克思把自我意识看作是能动的推动力量,认为:“人的自我意识具有最高的神性,不应该有任何神同人的自我意识相并列。”^①马克思把消除异化的手段认为是“反对一切天上的和地上的神”^②的哲学。在他看来,作为理性的哲学是达到自由的首要条件。他把消除异化的根据理解为人的自由的本性。作为个体的人来说,绝对自由是他存在的前提,自由是不能丧失的,自我意识是对自由的理解,自由一旦丧失,就必须通过自我意识来恢复。

在《莱茵报》时期,马克思主要探讨了出版自由和劳动人民的物质利益这两个问题。其实,马克思在这里探讨的是权利问题,或者说,马克思是从权利的角度来研究这两个问题的,特别是后者。马克思这一时期的异化观就具体地融化在对现存事物的分析和批判之中。

在探讨书报检查和出版自由时,马克思认为,“精神的实质就是真理本身”^③,而“真理是普遍的”^④。因此,精神的本质要求在于自由,必须通过丰富多彩的形式,即自由的形式展现自己,才能认识真理。精神在其自由发展中确定真理,因此,它是探讨真理的准则,也是探讨真理的权利。自由和理性是普遍的,它“不仅是个别人物和个别等级的个体属性”^⑤,而且是人类的普遍属性,马克思在这里实质上表述的是人民的自由和人民的理性。作为自由和理性体现的法律是真正的法律,它“不是压制自由的手段”^⑥“它反映自由的肯定存在”^⑦,在这种法律中,“自由是惩罚者”^⑧。因此,精神自由的权利是真正的法律,或者是法律的基础,法律的权力属于每个等级和每个人。但是,现存的法律,现存的书报检查制度,却束缚了精神的自由,阻碍了精神对真理的探讨。要“按照事物的本质要求去对待各种事物”^⑨,就必须废除精神的重压——书报检查制度。

围绕着林木盗窃和摩塞尔河沿岸葡萄酒酿造者的贫困问题所展开的辩论,使马克思遇到了对物质利益发表意见的难事,但马克思通过权利异化的分析,成

①② 《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第190页。

③④⑤⑥⑦⑧⑨ 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第7、7、8、71、71、71、8页。