

中央民族大学“985工程”
中国当代民族问题战略研究哲学社会科学创新基地之
民族学人类学理论与方法研究中心科研成果



田野人文丛书

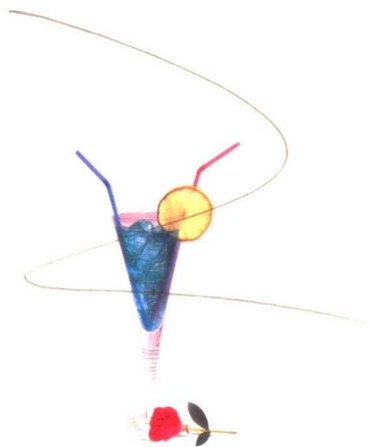
身体·性·性感

Body, Sexuality and Xinggan

对中国城市年轻女性的
日常生活研究
Research on
Chinese Women's Daily Lives



黄盈盈/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



田野人文丛书

身体 · 性 · 性感

Body, Sexuality and Xinggan

对中国城市年轻女性的日常生活研究

Research on Chinese Women's Daily Lives

黄盈盈 / 著



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

· 田野人文丛书 ·

身体·性·性感

——对中国城市年轻女性的日常生活研究

著 者 / 黄盈盈

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 教材事业部 (010) 65281150

电子信箱 / jiaocai@ssap.cn

项目经理 / 杨桂凤

责任编辑 / 李长运

责任校对 / 孙志良

责任印制 / 盖永东

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京鑫联必升文化发展有限公司

印 刷 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787 × 1092 毫米 1/20

印 张 / 18

字 数 / 310 千字

版 次 / 2008 年 3 月第 1 版

印 次 / 2008 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0103 - 4/D · 0041

定 价 / 45.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，

请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

注意身体

——黄盈盈《身体·性·性感》序

黄盈盈同学是中国人民大学第一位人类学博士，她在我们社会学系整整度过了10年（1995~2005年），其中7年的研究生阶段一直在性社会学家潘绥铭教授的悉心指导下从事相关研究。《身体·性·性感》（以下简称《身体》）这部专著是在她的博士论文基础上修改完成的，可以算得上是一部“主体建构派”的力作。

—

作者自称，该项研究的基本问题是：在日常生活中，女性作为主体是如何想象与表达“身体”、“性”、“性感”这些概念的？从中所体现的“身体与性”之间的关系是什么？这些概念、关系得以产生与存在的具体情境是什么？从动态的角度讲，这些相关的概念、关系是如何产生的？

黄盈盈曾对我说，中国特色和西方学术框架的讨论是蛮有意思的。我觉得她与人类学十分投缘。人类学这门学问，归根结底，关注的就是那个“异”。跨文化比较研究即使出现了所谓“从异域回归本土”的转向，涉及“己”的时候，依旧隐含着对“异”的观照。至于在“Sexuality（性）”方面，西方学界（其实是整个英语世界）目前讨论比较热门的是：中国的“性”是China uniqueness（中国特有的），还是遵循所谓的西方轨迹。黄盈盈想通过阅读、调查、写作来求索的是：怎样才能从本土出发发展出

哪怕是一个小小的概念，探讨中国语境中的身体“问题”，而不是拿着中国的经验却还在讨论西方框架中的“问题”。

二

Sexuality（性）这个词已成为几乎一切非医学的性研究的根基与中心，成为一种统治的话语。由于 sexuality 来源于 sex，又与 gender 几乎同时被普及，所以一般认为这三个词有密切的联系。不过，学者们对于其中的相互关系却有不同的理解，表现在研究中也就不形成了不同的派别，即所谓“性学派”、“社会性别派”、“公理派”、“测定派”以及“主体建构派”。^①

在诸派别中“主体建构派”出现得比较晚。从历史发展的脉络来看，它来源于后现代主义思潮与传统学术流派之间的论战。那是一些信奉后现代思潮的研究 sexuality 的学者，主要集中在人文社会科学领域，他们致力于在具体的情境（context）里来确定 sexuality 的含义，尤其是从主体感受与主体解释方面来研究 sexuality 的主体意义。

与众不同是，这个学派宣称：sexuality 是弥散式的，它不单单是指“床第之事”，而且包括种种“涉性现象”；sexuality 是被主体所标定的，而不仅仅是一种“可测定的客观存在”；sexuality 的意义来源于主体与情境的互构；sexuality 的变化更多地来源于主体的日常生活实践，而不是单纯的认知或者外力作用。（参见本书“文献与理论综述”部分）

“主体建构派”一方面与“性学派”、“社会性别派”争论着 sexuality 的独立性与可识别性；另一方面又与“公理派”、“测定派”争论着 sexuality 的研究方法论。在中国，对于“主体建构派”的介绍与引进还很少，主要散见于其他研究领域中，在性研究中基本是空白。潘绥铭及其学术团队在摸索了 20 年之后，才在

^① 有关这几个学派的界定，此处不再一一细说，参见黄盈盈、潘绥铭：《“性”研究中的 5 个学派与我们的选择》，载 <http://www.sexstudy.org/article.php?id=3104>。

最近3年来逐步定位于这个学派，并且力图在中国发展之；尽管他们同时也会沿袭传统学派来作一些定量研究。

从这个发展脉络来看，黄盈盈的论文无疑属于“主体建构派”在中国当代情境中所做出的扎实成果。她厚积薄发，坚定地贯彻了这一学派的基本构想。《身体》首先解构了“公理派”，以其研究成果破解了“身体与性都是固有范畴，两者是天然关系，无须研究”的理论倾向。其次，通篇文章都在质疑“测定派”而且提出了自己的依据与见解。再次，作者用具体的研究，实在地而不是思辨地发扬了“主体建构派”的理论、视角与方法，而且始终保持着与其他理论的对话。

三

进一步说，我觉得这部博士论文在理论意义方面至少有以下四点值得重视（参阅本书“导言”）。

首先，强调了中国、本土的具体情境，提出“身体”研究不应该盲目地套用欧美的理论框架（比如“身一心关系”）来展开。作者尝试“超越个体—社会、生理—文化”等二元对立思想展开身体研究，即强调主体作为社会人所受到的社会、文化因素的影响（尤其是本书“讨论”部分所分析的那些具体因素），同时也关注个体的经验、体验和身体的生理特征等等。

其次，开拓“身体”的经验性研究。国内就身体研究而言，哲学探讨居多，实地研究很少。《身体》从“日常生活”的角度（而不是纯粹理论思辨的角度）来层层解构“身体”与“性”这两个概念及其之间的关系；并剖析了在中国纠结于身体与性话题上的种种话语，对社会上习以为常的一些观念提出了质疑，如把身体与性画等号、把打扮与取悦男性画等号等等。它在“呈现式身体”之外开辟出了女性“感受式身体”的论述空间，焕发出中国式“身体”言说的可能。尤其是作者对中国语境下女性关于性和身体的话语和实践作出了颇富创意的探讨，因为从年龄背景相近的都市女性那里得到的材料比较国外的著述更为可信。其中总

结出来的一些概念，如“身材”、“健康”、“气色”、“气质”、“（中国语境下的）性感”之类活跃于口语又很有中国传统特色的用语，可以成为进一步讨论相关问题的很好的基础。

再次，强调“主体的构建”和“女性作为个体的经验”。性研究中，大多数都属于所谓的“客观研究”，主体的声音很少，尤其是女性。^① 女性自己在日常生活中对于身体和性的想象和体验，无疑要受到社会环境，包括“文化流动”的影响，比如西方文化、香港文化的影响等等。但是，如果仅仅从这些方面出发，就很容易成为“历史决定论”与“环境决定论”。

黄盈盈所依据的是“主体的自我解释”与“主体的身体体验”，也就是“主体能动性”。尤其是她非常留意“女性之性的身体”的一些正面、积极的表述。论文中给出了很典型的例子：女性主义通常把女性及其身体仅仅视为“牺牲品”、“被男权社会消费的对象”。可是，许多女性作为个体确实因为自己的身体而感受到了幸福。黄盈盈提醒我们，研究者决不可以忽视这种自我感受、自我解释及其意义。

最后，着眼社会的常态和弥散性。国内外的性研究，偏向对于某些通常被边缘化的“人群”（性等级中处于劣势的群体）的关注，如同性恋人群，“小姐”人群，而对于一般意义上的“普通人群”的关注反而比较少，对于一些习以为常的普通概念的分析反而不够；性研究往往局限在性行为与性关系这两大方面，却缺乏对于“涉性现象”的研究，例如谈“性”、听“性”，感受“性”和“性感”的日常实践等等。《身体》在这方面实现了视角转换和突破，可以说意义不同寻常。

四

诚然，《身体》在实地研究、材料分析方面比较细致、深入，但是它不像一般的社会学论文有一个比较完整的理论框架的支持。

^① 潘绥铭告诉我，在中国，在身体研究中，不但还根本没有主体的声音，甚至研究者还没有考虑这样的问题。

我以为这里可能有两个在学术界带普遍性的问题需要加以讨论。

第一，总体上来看，一篇论文是不是一定需要有一个抽象的理论来贯穿全文？

好像国内绝大多数学者都是这样主张的，可是我觉得，在西方强势文化的作用下，这样的主张恰恰很容易造成我们自己的“食洋不化”，容易使得学生不假思索地套用某个成型的西方理论，结果成为“给西方理论家补充材料”。^①

我揣度黄盈盈可能就是要破除这种思路。尽管她说得还不那么直截了当，但她无疑是侧重从材料出发、从具体的各种情境出发来构建“身体”、“性”这些概念，而不是首先从概念和理论出发。

对于经验研究来说，从材料出发，做得再差，也毕竟还保存了材料。如果从理论出发，那么或许会连可供后人再研究的新材料都没留下来。可是“身体研究”在中国仅见的论文，恰恰都是从理论到理论的。因此，黄盈盈的著作至少在这个研究领域中是独特的、富含创新性的。

第二，论文是否一定要从材料中提升出较高层次的概念和理论来？

黄盈盈给自己的定位是：提出自己的认识，在中国缺乏类似的身体研究的情况下，把自己的博士论文作为构建中国的身体研究语境的起点，为以后身体研究的多元分析框架的形成打下一定的基础。

我觉得，与其在理论上“拔苗助长”，还不如像她这样，基于自己的扎实研究和思考，提出一些理论问题和对话点。这才是新理论的生长点，而不是对既有理论的修修补补。这种充满活力的“生长点”的理论意义其实更大，尽管她在这一篇博士论文里还不可能提出自己的成型的理论。目前，整个性学研究发展也有不少年头了，却仍缺乏自己的理论，还在不断尝试提出性学领域

① 早期的一群中国人类学家尽管成绩斐然，却被定位为、且亦一度自认为是“中国功能学派”。这是学科史上的一个典型例子。参见费孝通：《中国功能学派》，载《中国大百科全书·民族卷》，中国大百科全书出版社，1986。

的理论，但是目前都还没有做到。在这种情况下，黄盈盈和她的导师主张，从实地材料出发，不断总结和概括出些有中国本土特点的概念和认识来，乃是一种值得称道的务实的治学态度。

人类学作为一门近代学科产生于域外，它在中国的一百多年发展历经坎坷，包括李济、吴文藻、梁钊韬等在内的几代学者都曾为建立有本土特色的人类学体系而不懈努力。可是，在这门学科的无论内外方面至今仍然缺乏有效沟通，还有不少关系有待进一步“摆平理顺”。^①当下黄盈盈论文的正式出版应该说是很有意义的，它可望为我们增强学术“对话性”、扩展中国人类学的视阈起到积极的推动作用。因此，我乐于为之序，向关注中国人类学发展的读者推荐这部新作。

胡鸿保

2006年11月17日

^① 比如，堪称中国人类学龙头老大的中山大学人类学系，建系方略追随美国式的四分支人类学，如今却又受制于现行的中国官方学科分类体制，于是居然不得不“不中不西”地授予挖土方、摸陶片、搞器物排队的学生“法学博士学位”，而他们在北京大学的考古同行获得的却是历史学博士学位。

目 录

导言 立意与创新	1
----------------	---

第1部分 理论背景与研究方法

第一章 文献与理论综述	17
第一节 “身体”研究	17
第二节 “性”研究	34
第三节 “身体与性”研究	41
第四节 中国女性的“身体”与“性”研究	44
第二章 分析框架和研究方法	53
第一节 研究范畴与研究问题	53
第二节 研究视角与方法论	56
第三节 研究主体和分析策略	61
第一部分 小结	69

第2部分 女性身体

第三章 身体想象	75
第一节 泛指的女性身体：实体身体与话语式身体	76
第二节 身体的自我镜像：身材、健康、气色	94
第四章 身体实践	114
第二部分 小结	124

第3部分 女性之性

第五章 什么是“性”!?!?	129
第一节 男女关系：女性之“性”的典型化理解	130
第二节 差序格局：性的语境式理解	143

第六章 性的实践 162
 第三部分 小结 178

**第4部分 性感：“身体与性”关系的
一种具体表达**

第七章 性感：游移于“性化”与“非性化”之间的
 流动概念 183
第八章 “性感”的身体特征与呈现情境 197
第九章 “性感”实践 219
 第四部分 小结 238

第5部分 讨论

讨论一 “身体”、“性”及其关系的多元分析空间 243
 “讨论一”小结 264
讨论二 “身体”、“性”及其关系的构建情境 266
 “讨论二”小结 300
讨论三 日常生活中的“身体”、“性”及其关系：
 概括与反思 302

附录 318
 附录1 访谈对象的背景资料 318
 附录2 一个记录完整的个案 319
 后记 336

参考文献 337
致谢 347

导言 立意与创新

本研究要探讨的是日常生活中的两个基本概念：性和身体，以及作为两者的连接点的一个新概念：性感。侧重于两个基本问题：

第一，中国的城市年轻女性作为主体在日常生活中是如何想象与构建“身体”、“性”这些概念以及两者之间的关系的，其构建的结果是什么？

这种想象与构建具体表现为三个方面。

(1) 女性对于“身体”的日常理解与实践是什么，它在多大程度上、如何与“性”相关？

(2) 女性对于“性”的日常理解与实践是什么，它在多大程度上、如何与“身体”相关？

(3) 女性对于“性感”的日常理解与实践是什么，它如何体现“身体”与“性”之间的具体关系？

第二，中国的城市年轻女性为什么会如此想象、构建“身体”、“性”这些概念以及这两者的关系；都有哪些具体的情境因素共同参与了主体的这种构建？

本书立足于对中国城市年轻女性的访谈以及对于日常生活的观察和体验。从方法论上讲，笔者偏重于研究在日常生活实践中，女性作为主体，对于“身体”、“性”、“性感”的想象与构建，以及从中所体现的身体与性之间的具体关系，而不是纯思辨、哲理性地或者所谓客观地来解剖身体与性的关系。在材料和理论的处理上，笔者偏重于边收集材料边分析，从材料中总结“类型”，并进而探讨新的理论点和概念生长的可能性。（具体见研究方法部分）

从理论对话的角度讲，本研究是在（欧美）“身体”研究的

背景下来思考问题，以女性作为主体在日常生活实践中（而不仅仅是意识层面上）表达出来的对于“身体”的理解为本研究的出发点，以她们对于“身体与性的关系”的理解为本研究的着重分析点。具体可以表达为以下三点：

其一，本研究的目标是：以已有的“身体”研究为问题意识的出发点，以“日常生活”为舞台，以“主体构建”为主要思想，分析“身体”、“性”等概念在中国所处的具体情境；在中国的现时情境中、在“身—性”的关系中，探讨“身体”的部分内涵。

其二，本研究的视角是：把“身体”、“性”置于“身体与性的关系”中加以具体考察；强调从一种动态的、关系的、主体的视角来分析“身体”、“性”这两个通常被“想当然”（take for granted）地作为共识、自明地加以使用的概念。

其三，本研究的意义在于：质疑学术界对于“身体”、“性”等概念的混淆与“视而不见”；挑战流行话语对于女性身体的“性化”与“非性化”的两极构建；解构“性”的医学化统治话语，以及女性的“他者”性和物化倾向，发展“性”研究的主体构建思想；在中国的社会科学界尚未展开“身体”研究的情况下，为“身体问题”在中国的提出以及多元的“身体的研究语境”的形成打下一定的基础。

一 以“当今中国具体情境中的身体研究”为出发点

本研究最初的问题意识来源于欧美社会科学界有关“身体”（body）^①的研究。

在文献分析中，笔者发现大部分与“身体”有关的研究都来

① 英文中有关“body”的研究在一些译著中被翻译成“身体”，本书也不想创造出另一个词来翻译“body”。但是，需要强调的是，“body”这个概念与中文的“身体”概念不是完全重合的。翻译行为必然要介入某种语言的述行性（performativity）（刘禾，2002：4）。本书主要是通过情境与语境来区分英文的“body”与中国的“身体”。在这种意义上讲，body也可以说是西方语境下的“身体”。而本书着重研究的是相对于西方理论背景中的“身体”，中国的日常情境与语境中的“身体”是什么，中国现代的女性对于“身体”的主体构建是什么。请注意，因为语境的不同，这里两个“身体”的内涵已经发生了变化。

自欧洲与美国，而且哲学、理论探讨多于实地研究。欧美社会科学界对于“身体”的研究并没有形成某种系统的理论，也没有构成一个得到大多数人认同的“概念”体系。（有关“身体”研究范畴的讨论，见分析框架部分）

这些研究更多的是围绕“身一心”、“主—客”、“个体—社会”等基本问题而展现出来的不同的研究流派。这些研究或者是在批判笛卡儿的身心二元对立的过程中重新确立身体的地位；或者强调个体的身体体验、身体感受；或者强调身体的社会性与象征体系；或者强调对身一心、主—客、自然—文化诸多二元对立的超越。隐含于这些研究流派背后的理论思潮分别有：唯心哲学、现象学、象征与结构主义、建构主义、后现代思潮等等。这诸多身体研究的不同流派至今并存于西方学界，也在不同程度上构成了本研究的问题意识产生的理论背景。（具体分析见“身体研究”部分的文献回顾）

尽管欧美不少人类学家的研究是基于对中国、日本以及其他非西方文化的丰富的田野调查，但他们的理论对话（或者补充，或者批判）依然是在自己的学术框架里进行。也就是说，即使欧美学者可能是在不同的情境中研究身体，但对于“为什么研究身体”这个根本问题，他们还是有他们自己的语境（通常是围绕“身一心”关系而展开讨论）。

中国对于身体的很少的研究，来自人文学科的研究者对于西方哲学的译介与分析，以及偶尔几位文史研究者（主要是日本的与中国台湾的研究者）对于中国的先秦思想中散见的身体观（比如儒家、道家的相关思想）的整理与阐释。但是这些阐释基本上也没有脱离西方有关“身一心”的研究语境（只不过更加强调“身心互渗”）。（具体分析见“中国人的身体观研究”部分的文献回顾）

关于“研究语境”的问题，引用一位研究泰国社会“性与性别”问题的学者所作的论述：“除了需要关注性和社会性别领域里面的一些基本概念之外，我们还需要注意泰国研究者和研究泰国的英文研究者不同的兴趣爱好和研究动机。泰国研究者面对泰国读者所生产的泰语话语是一种自我知识（self-knowledge）和自

我表达 (self-representation) 的努力结果; 相反, 英语研究者面对非泰国读者所生产的英语话语在一定程度上是在表达一种‘他者’, 而只是间接地可以起到‘反思’的作用; 泰国研究者所生产的英语话语则是为了‘国际’ (主要是西方) 的读者, 因此, 会在西方的讨论框架下来表达‘泰国’的问题。” (Cook & Jackson, 1999: 5)

中国研究亦然。实际上, 在中国, 即使是中国研究者所生产的中文话语, 也偏向于在西方的讨论框架里来呈现中国的材料; 虽然显得很有理论色彩, 也有一定的反思性和国际对话性, 但是通常偏离了中国社会所关注、所体现的一些“真正”的问题。如何既体现“本土”的东西, 又能致力于国际对话, 又能不乏理论意义, 确实是一个难点, 也不是一天两天能做到的事情。理论有无国界是可以讨论的, 但是理论所依据以及所能解释的社会现实和问题是有界限的。就经验研究而言, 笔者认为这种本土的“问题意识”是很重要的; 而遗憾的是, 很多研究者并没有意识到这是一个问题, 而本研究就是要提出这个问题, 并且尝试着抛开身体研究的西方讨论框架, 从本土社会中所展现的问题出发作出努力。也许所作的努力未必成功, 也可能虎头蛇尾, 但是是朝着“立足实地研究、构建本土概念和框架”方向的一个起点 (或曰: 若干起点之一); 而且, 从最为基本的概念开始谈起。

可以说, 中国社会科学界几乎没有涉足“身体”领域。中国情境中的身体研究, 尤其是侧重“日常生活”的身体研究在中国的社会科学界仍然处于缺席的状态, “身体的研究语境”在中国也还远远没有形成。

因此, 尽管身体研究涉及“物质—意识”、“个人—社会”、“主观—客观”、“本质—建构”等等哲学与社会学的基本问题 (本研究还要加上“主流话语—日常实践”、“静态表述—实践性表述”、社会性别等重要问题), 但是身体研究在中国依然没有声音。这种缺席状态一方面造成了本研究的主要障碍与困难, 另一方面也暗示了新的理论发展的潜在可能。

从理论上讲, 笔者面临的问题是: 在中国的身体研究尚未形

成自己的某种语境的时候，如何确定我的理论对话点？诚实而言，在没能“博古（中国的哲学和历史）”也没能“通西（西方的理论）”的尴尬情况下，如何认识作为研究者的缺陷，如何定位本研究？

欧美语境中的身体研究，有许多非常有意思的东西，尤其是一些独特的研究视角，非常有借鉴意义。但是，body（西方语境中的“身体”）不等于“身体”（中国语境中的“身体”）。笔者一直认为，某种时空中的身体需要放在具体的情境中、本土的语境中加以深入的研究和讨论，才能形成自己的概念体系与研究框架。我们可以（也需要）与西方的研究框架进行对话，但并不是仅仅把本土研究作为一种例子来确证或批判西方的学术框架。

当然，这牵涉到西方理论与本土研究之间的讨论以及研究的语境这样一些宏大的问题。可是，在西方理论被不断地引介并被不断地推崇，而基于中国的现时情境的扎实的研究却相当缺乏的情况下，笔者认为这种讨论是非常有必要的。当然，“西方”、“全球化”、“本土”、“传统”这些概念本身都需要重新引起思考和讨论（Boellstorff, 2004）。在一个文化流动（cultural flow）的时空中，是否真的有纯粹“本土”的东西？“本土”是否允许外来的影响（而不是控制）？在“全球化”、“西化”这种文化流向居于强势的情况下，如何看待“本土”对于“全球化”进程的反向影响？“本土”不等于“传统”，也不对立于“全球化”。正如我们的研究将要展示的，“本土”的身体观和性观已经掺杂了“全球化”和“西化”的影子，这种影响至少可以追溯到20世纪初；只是这种“掺杂”不完全是被动的“受控制”，也不是“想当然的”，而是主体在一定的具体情境中作出的带有积极色彩的反应；只是这种本土的“积极性”、本土对于“全球化”进程的反向影响尚且没有得到鼓励和强调。生活于这种掺杂了各种影响因素的具体情境中的女性主体所作出的主体反应是笔者所关注的“本土”的内容。

本研究中，笔者的选择是借鉴欧美身体研究的一些方法与视角，把西方语境下的“身体观”以及中国哲学思想中的主要身体

观作为某种可能的影响因素，作为现时中国情境的可能组成因素，来分析与中国身体相关的中国现时情境。^①

本书并不打算把“身体”先设地局限于西方语境中“身一心”的讨论框架，而是围绕着“身体”与“性”的关系来考察“身体”，并从中国女性的具体的日常生活中寻求“身体”、“性”的多元化的分析空间。

本书第一步首先要探讨的是一些基本概念：“身体”、“性”、“性感”在女性的日常生活中到底是一个什么样的状况。第二步是在此基础上对于“身一性”关系中的“身体”进行思考，进而

- ① 在定稿的过程中，不少老师和朋友就笔者的研究缺乏历史对照提出过疑问。尽管笔者在正文中对类似的问题有过表述，但是还是有必要把笔者的相关思考再次集中起来加以强调。

本研究在正文中并没有把实地材料与西方的若干研究文献以及中国先秦哲学中的身体思想进行直接对话，以展现古今中外的“身体”有何联系与不同。这并不代表笔者没有去关注、阅读这些历史、西方文献。相反，正是笔者在阅读了这些文献之后，觉得不能够轻易、随便地把不同层次上的材料进行对照，因此才把西方的文献以及中国的历史文献作为文献回顾、理论背景加以介绍，只在正文分析到女性日常生活中体现出来的与身心、气这些问题有关的话题，以及最后概括身体、性这些定义的时候，再度提起这些文献。

正如笔者在后面的文献回顾中会提到，中国先秦哲学思想中有不少与身体有关的思想，但是这些思想中的身体是一种抹杀了性别的身体，而且并不是侧重日常生活中的身体。本研究可以用来直接对话的与“女性的日常生活”有关的“身体”在历史文献中仍然处于缺失的状态。

古代一些小说、诗歌中有一些与女性身体相关的描述。但是，与其把小说、诗歌以及其他的文学形式看做是自我表现的透明工具，忠实地记录了历史的脉搏（刘禾，2002），从而用来对照古今的“女性身体”存在着怎样的联系与断裂，不如去关注进行这些话语实践的主体（通常不是女性）是如何想象与构建“身体”的。本研究确切地说主要是关注日常生活中的女性作为主体对于“身体”的想象，而不是流行话语或者统治话语对于“女性身体”的构建。这两者的侧重点是不同的。

正是在这些意义上讲，笔者认为不能随便地把不同层次的文献加以比较，要慎重地考虑材料的可比性问题。历史的维度、比较的方法非常重要。但是，遵循笔者自己所坚持的方法论，对于历史文献中与女性日常生活有关材料，尤其是女性自己谈论“身体”相关的材料，首先需要另立项目来进行专门的、细致的研究（很遗憾，据我了解，此类研究仍然是缺乏的），然后才能拿来进行比较，而不能“想当然地”加以引用和对照。