

区域经济 一体化 与 FDI 流入 理论与实证研究

宣 烨◎著

合肥工业大学出版社

此书获得南京财经大学出版资助

区域经济一体化与 FDI 流入
理论与实证研究

宣 烨 著

合肥工业大学出版社

内 容 简 介

区域经济一体化已成为当今世界经济的显著特征之一。当两个或两个以上的国家、地区相互之间比外部世界设置较少或全部消除产品贸易或要素流动歧视时,就形成了区域经济一体化制度安排或体制。这种制度安排,既有自由化的性质,又是扭曲的。区域经济一体化制度安排的这种两面特征,无疑会改善或恶化成员国、各非成员国的投资环境,进而对国际直接投资(FDI)的流量、流向产生影响。本书基于上述思想和国内外已取得的研究成果,在对跨国区域投资对区域经济一体化推动作用以及一体化协议对外商直接投资影响的基础上,侧重从国际生产理论角度分析一体化体制下的跨国公司投资战略。实证检验了欧盟、北美自由贸易区、东盟与外商直接投资流入的关系。最后,提出了对我国的政策建议。

图书在版编目(CIP)数据

区域经济一体化与 FDI 流入:理论与实证研究/宣烨著. —合肥:合肥工业大学出版社,2007. 12
ISBN 978-7-81093-706-1

I. 区… II. 宣… III. 地区经济—经济一体化—影响—外国投资:直接投资—研究 IV.
F114.41 F830.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 189572 号

区域经济一体化与 FDI 流入:理论与实证研究

宣 烨 著

责任编辑 权 怡

出 版	合肥工业大学出版社	版 次	2007 年 12 月第 1 版
地 址	合肥市屯溪路 193 号	印 次	2007 年 12 月第 1 次印刷
邮 编	230009	开 本	710×1000 1/16
电 话	总编室:0551-2903038 发行部:0551-2903198	印 张	13.5
网 址	www.hfutpress.com.cn	字 数	203 千字
E-mail	press@hfutpress.com.cn	印 刷	合肥创新印务有限公司
		发 行	全国新华书店

ISBN 978-7-81093-706-1

定价:30.00 元

如果有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换。

中文摘要

“最近签署的许多自由贸易协议直接涉及投资问题,或对投资具有间接作用,这一趋势明显有别于以前缔结的区域贸易协议和双边协议”^①。近年来,随着区域经济一体化组织的迅速兴起,研究一体化对 FDI(Foreign Direct Investment)的影响成为国际经济学领域的热门课题。本书在前人研究基础上,试图初步建立起区域经济一体化与外商直接投资关系的基本分析框架;并以当今区域经济一体化三种模式的典范——北美自由贸易区(南-北)、欧盟(北-北)、东盟自由贸易区(南-南)为例,实证检验区域经济一体化对外商直接投资流入的影响。

20 世纪 90 年代以来区域经济一体化的快速发展,既是世界经济、政治发展不平衡规律作用的必然结果,也是各参与国经济发展、政治诉求的客观需要;跨国公司作为跨国直接投资的主体,通过区域投资提高了东道国生产的专业化、国际协作化水平,扩大和加深了国际分工,推进了相关国家加强政策协调、采取统一的贸易投资政策的进程,从而推动了区域经济一体化的发展。

区域经济一体化对 FDI 影响既依赖于 FDI 动机,也依赖 FDI 的来源地,即是来自成员国还是来自非成员国。区域经济一体化导致某一产业市场规模扩大,使得区域内相关产业规模效应得到保障,从而促进区域内部投资的增长。区域经济一体化所形成的市场规模扩大,使得生产要素流动与合理

^① UNCTAD. World Investment Report 2003; FDI Policies for Development; National and International Perspectives. United Nations New York and Geneva; 17.



配置成为可能,促使区域内投资结构的调整,从而使得基于产业分工的区域内 FDI 增加。区域经济一体化影响着区域内的市场竞争态势,促使区域外 FDI 流入,这种进入主要是基于扩大和维持市场份额的动机。

同时,区域经济一体化导致的各个成员国特定区位优势以及产业结构的变化,导致 FDI 在成员国和产业上的分布不均等。一般来说,在加入一体化组织后,政策环境变化越大、区位优势越强的国家和行业,吸引直接投资就越多,反之,则越少。区域经济一体化对成员国 FDI 最终净影响表现在投资创造效应与投资转移效应相比较的结果。

跨国公司是外商直接投资的主体,区域一体化组织的建立对相关国家区位优势产生影响,跨国公司必然对此做出战略反应。本书认为如果交易成本(包括运输和贸易壁垒)相对于在国外建立分支机构的固定成本较高时,跨国公司就会由出口转变为直接投资。如果区域外企业进入一体化区域内投资是为了再出口,它会将工厂选择在工资成本较低的成员国,这就必然产生出口平台的 FDI。这个动机能否实现取决于工资、贸易壁垒差异。区域内企业投资战略对区域外部企业战略有影响,如果区域内企业不在低工资的伙伴国投资,则存在区域内企业对外部企业的排挤效应,它减少了区域外企业在低工资国家投资的市场进入优势。

北美自由贸易区是南-北型区域经济一体化的典型。本书认为,NAFTA 生效后,为避免与区域内企业在竞争上的不平等地位,区域外跨国公司增加对区域内部的投资;区域内跨国公司则以区域大市场为依托,依据产业特征和成员国要素禀赋的差异进行投资区位重组,表现为美国的一些企业将投资转移到美-墨边境,以利用墨西哥廉价而丰富的劳动力资源。NAFTA 10 多年的实践表明,北美自由贸易区对北美三国 FDI 产生积极的效应。

通过北美一体化协议对美国 FDI 流入影响的计量检验,结果显示地区一体化有利于增加美国 FDI 水平。区域外企业通过 FDI 对 CUSFTA 的反应强度超过 NAFTA,而区域内企业对 NAFTA 的反应强度超过 CUSFTA。

欧盟是北-北型区域经济一体化的典型。本书认为,欧盟作为世界上一体化程度最高、规模最大的一体化组织,单一市场计划的实施对于来自成员国 FDI 有明显的促进作用,而对于来自非成员国 FDI 的促进作用不明显。在欧盟内部,单一市场对于较小成员国 FDI 流入有强烈的积极效应,而对于

欧盟大国 FDI 流入作用不明显。进口替代是区域外 FDI 进入欧盟的主要动机,跨国并购与战略联盟是直接投资的主要方式。

东盟是南-南型区域经济一体化的典型。本书认为,东盟自由贸易区建立使成员国市场规模扩大,生产要素流动性增强,产业分工与专业化生产扩大,从而促进区域内成员国之间相互投资增加;另一方面,贸易壁垒取消使得生产过程在东盟间的重新配置更加便利,促使垂直一体化生产的跨国公司对东盟直接投资增加。由于东盟国家尤其是新成员国经济大多数比较落后,使得东盟自由贸易区的投资效应主要表现在来自区域外资本流量、存量增加上,而区域内成员国之间相互投资规模总体偏小。由于受到东南亚金融危机以及成员国自身特征等因素影响,东盟经济一体化的外商直接投资效应不如欧盟、北美自由贸易区明显。

关键词:区域一体化;FDI;跨国公司;产业分工;欧盟;北美自由贸易区;东盟

ABSTRACT

“Regional integration agreements (FTAs) signed in the last years include the investment problem, or have indirect effect on the investment. This tendency is obviously different from the ATAs and BTAs.” As the organizations of regional integration have been prevailed, it becomes a hot area to study the effect of integration on the FDI. This paper is intended to build up a framework to analyze the effect of the regional integration on FDI. Taking the typical regional integration organizations, NAFTA and EU, as the examples, the book verifies the effect using econometric methods.

The fast regional integration since the 1990s is the results of unbalanced development of world economics and politics and the practical need of each member country's economic and political development. MNCs, as the major bodies of FDI, improve the production specialization, the international cooperation, deepen the international division, push forward the policy coordination, and finally boost the development of the regional economic integration.

The effect of the integration on FDI comes from both the incentives of FDI and the source places which are the member countries or non-member countries. The regional integration tends to enlarge the market scale of an industry, ensure the scale effect of related industries, and finally boost the internal investment. The market expansion makes the flow of production factors and more reasonable configuration possible, urges the adjustment of regional investment structure, and at the end increases the FDI based on the industry specialization. The regional integration influences the market competition inside and outside the region, so the FDI outside the region inflow as the result of incentives of expanding and maintaining the market

share.

Meanwhile, the integration leads to the change of each member country's specific advantages and industrial structures, makes an uneven distribution of FDI in different countries and industries. Generally speaking, after joining the integration organization, more changeable the policy environment, at the same time more stronger local advantage, more FDI will inflow. Reversely, it will inflow less. The net effect of the integration on FDI lies in the result of the comparison of the creative effect and the dispersive effect.

As the major bodies of FDI, MNCs will respond to the effect that the organization of regional integration has on the relative countries' regional advantages. This paper argues that if transactions costs, which include transportation and trade tariff barriers, are higher compared to costs setting up a new branch, the MNCs will tend to invest directly and stop export. If corporations invest inside the region for the reason of entering the region market, they will choose the location in which the wage is relatively lower. It will produce the FDI facing to export. Whether the incentive will be realized depend on the differences between wages and trade barriers. The investment strategy of the regional enterprise has influences on those outside enterprises. If enterprises don't invest in the low-waged member countries, then there exists driving away effect which lessens the market-entering advantages of outside enterprises in those countries.

NAFTA is the typical integration organization of South - North. This paper argues that, since NAFTA has been in operation, for preventing unfair competitive status, MNCs outside NAFTA increase the investment inside the region. Based on the larger regional market, MNCs inside NAFTA restructure the investment locations according to the industry features and factor endowments of member countries. This tendency can be seen from the new investments by American companies located in the America-Mexico borders, so as to make use of abundant and low-waged labors. The ten-

year practice proves that NAFTA has got the positive effect on the member countries.

Through the econometric test on the effectiveness of the integration agreement on FDI inflows, the result proves that integration has positive effects on the increasing of FDI of US. Enterprises outside NAFTA, which invest mostly defensively, react more strongly than ones inside the region, while the latter react more strongly than CUSFTA.

EU is a typical integrative organization of North-North. This paper argues that, EU as the highest and largest integrative organization, its common market policy has greatly accelerated the FDI inflow, but has little effect on FDI by non-member countries. Inside EU, the single market has obviously positive effect of FDI inflowing to small member countries, while no such effect on large member countries. Import substitution is the main incentive of outside FDI inflowing into EU, and the main investment forms are M&A and strategy alliance.

ASEAN is a typical integrative organization of South—South. This paper argues that, ASEAN promotes the enlargement of member countries' market, the fluidity of production factors, the division of industries and enlargement of specialization and as a result it encourages the mutual investment. At the same time, the cancellation of trade barriers makes it easier to reconfigure production procedures, and stipulates FDI inflow. For the reason of poverty of member countries, especially new member countries, FDI effect of ASEAN appears in the aspects such as the increasing of capital stock and flow, and the investment volumes among member countries are rather small. Influenced by the Asian Crises and feature of member countries, the FDI effect of ASEAN is not obvious as much as EU and NAFTA.

Key words: regional integration; FDI; MNCs; industry division; EU; NAFTA; ASEAN

目 录

第一章 导言	(001)
第二章 跨国公司对区域经济一体化的推进	(016)
第一节 区域经济一体化的基本动力	(016)
第二节 跨国投资区域化对区域经济一体化的促进	(023)
第三节 区域经济一体化的福利效应	(028)
第三章 区域经济一体化与外商直接投资	(035)
第一节 投资与贸易:一般均衡分析	(035)
第二节 区域经济一体化与 FDI:静态分析	(042)
第三节 区域经济一体化与 FDI:动态分析	(050)
第四节 区域经济一体化与 FDI:各种因素综合分析	(053)
第四章 区域经济一体化下的跨国公司投资战略	(059)
第一节 基本模型	(059)
第二节 区域经济一体化与跨国公司的战略反应	(064)
第三节 区域内外企业战略的相互影响:排挤效应	(066)
第五章 北美自由贸易区与外商直接投资	(071)
第一节 北美自由贸易区的投资体制框架	(072)



第二节 跨国公司在北美的投资战略	(079)
第三节 北美自由贸易区的投资效应	(088)
第六章 欧盟与外商直接投资	(098)
第一节 欧共体内部相互投资与欧盟一体化进程	(098)
第二节 欧盟经济一体化下的跨国公司战略	(104)
第三节 欧盟经济一体化的外商直接投资效应	(115)
第七章 东盟自由贸易区与外商直接投资	(133)
第一节 跨国公司对东盟投资及东盟一体化进程	(134)
第二节 东盟经济一体化对投资环境的影响	(143)
第三节 东盟自由贸易区外商直接投资效应	(157)
第四节 区域一体化对东盟、墨西哥直接投资效应比较	(173)
结 语	(178)
参考文献	(183)
后 记	(203)

第一章 导 言

一、选题背景与意义

(一)选题的背景

20 世纪 50 年代末,法、德等六国成立了世界上最大的区域经济一体化组织——欧洲经济共同体,以其为榜样,全球范围内掀起了第一次区域经济一体化浪潮,许多刚刚摆脱西方殖民统治的非洲、拉丁美洲等发展中国家也被卷入其中。这一时期,区域经济一体化组织虽然规模不一、合作方式和内容各异,但特惠贸易安排和自由贸易区是其一体化组织的主要形式。一些国家组建一体化组织的主要目的是削减或消除成员国相互之间阻碍商品自由流动的障碍,实现区域内的贸易自由化。

20 世纪 80 年代,在跨国公司的推动下,区域经济一体化组织在全球范围内获得了快速发展,区域经济一体化协议(RIA)的程度不断加深,区域经济一体化协议所涉及的领域越来越广泛,从前的欧洲经济共同体发展为单一市场(EU)且采取了单一的货币政策,其他的非欧盟国(东欧国家)也与之形成了自由贸易区或正考虑加入欧盟。世界其他地区如东南亚的一些国家成立了东盟自由贸易区(ASEAN)。美国也积极参与这一进程,不仅与加拿大、墨西哥组成北美自由贸易区(NAFTA),还积极筹备成立美洲自由贸易区。在 20 世纪 90 年代,一系列新的自由贸易协定(如南方共同市场)相继签订,已经成立的自由贸易协定被强化,一些国家如墨西哥、智利不仅相互间签订双边贸易协定,而且各自还参与其他区域经济一体化组织。据 WTO 统计,截至 2002 年底,全球累计签订了 259 个区域贸易协定,已生效的有 176



个。又据日本贸易振兴会统计,世界上现有区域贸易协定 194 个,其中已经生效的有 107 个,其中 1/3 是 1990 年~1994 年间建立的,世界上绝大多数国家都参加了一个或几个经济合作组织^①。在区域经济一体化组织中,比较著名的有欧盟、北美自由贸易区、亚太经济合作组织和东南亚国家经济联盟等。

欧盟是世界上成立时间最早、规模最大、也是最为成功的区域性经济组织。2002 年 12 月 13 日,欧盟在丹麦首都哥本哈根举行的首脑会议上宣布,欧盟东扩的第一批成员国谈判结束,欧盟东扩的谈判终于画上了圆满的句号。2004 年 5 月 1 日,中东欧 10 国即波兰、爱沙尼亚、捷克、斯洛伐克、马耳他、拉脱维亚、斯洛文尼亚、立陶宛、匈牙利和塞浦路斯正式加入欧盟。欧盟成为一个覆盖面积达 400 万平方公里、人口 4.55 亿、GDP 达 10 万亿美元和成员国达 25 个国家的超大型区域贸易集团。东扩后的欧盟,不但成员国众多,而且加入的成员国基本上都是发展中国家,开创了欧盟发展史上发达国家与发展中国家相结合的先河。

北美自由贸易区是世界上发达国家与发展中国家组成南-北型区域经济一体化组织的典范。墨西哥作为发展中国家,和其他两个发达国家平等地进行了贸易投资自由化。在发展经济学的结构主义者看来,这样做是危险的和不合时宜的。因为他们认为,发展中国家的贸易条件有长期恶化的趋势;投入发展中国家的外国资本,实际上是在替投资国家建立“飞地”或“前哨”,投资的利益并未归于发展中国家^②。墨西哥和美国、加拿大组成自由贸易区,这显然是与他们的观点和主张背道而驰的。NAFTA 生效十多年,墨西哥从与美国、加拿大的经济合作中取得了巨大的成功。实践证明,发展中国家与发达国家组成南-北型经济一体化是可行的。不仅如此,1994 年 12 月在美国迈阿密举行的美洲国家首脑会议上,34 个美洲国家的领导人一致同意建立美洲自由贸易区,并确定了 2005 年为谈判达成建立美洲自由贸易区协定的最后期限。

^① [日]山襄:《自由贸易协定和日本》,《贸易和关税》,1999 年第 8 期。

^② 参见 1950 年,普雷维什《拉丁美洲的经济发展及其主要问题》和辛格《投资国和借款国之间利益的分配》。

东盟是由发展中国家组成的南-南型区域经济一体化组织。成员国由当初的新加坡、泰国、马来西亚等五个发展到目前的十个成员国,占地面积 450 万平方公里,人口超过 5 亿。目前,东盟已日益成为东南亚地区以经济合作为基础的政治、经济、安全一体化合作组织。2002 年 11 月 4 日,中国-东盟自由贸易区按计划正式启动,该组织有 17 亿消费者、国内生产总值 2 万亿美元、贸易总和 1.2 万亿美元,是贸易规模仅次于欧盟和北美自由贸易区的全球第三大自由贸易区。

20 世纪 80 年代以来,新成立的区域一体化组织的成员国不再满足于贸易领域的合作,而是开始尝试将区域层次的投资安排与合作问题也纳入到一体化框架当中来。“最近签署的许多自由贸易协议直接涉及投资问题,或对投资具有间接作用,这一趋势明显有别于以前缔结的区域贸易协议和双边协议”^①,南方共同市场、东盟自由贸易区等一体化组织的合作协议都把成员国的投资合作放在十分重要的位置,尤其是美加自由贸易协定以及之后达成的北美自由贸易协定,更是史无前例地专设一章,就区域层次涉及的投资政策自由化、待遇标准、投资保护与争端解决,以及与外国投资者经营的相关问题等作了详尽的规定和说明。可见国际直接投资作为一条将世界经济紧密联系在一起的重要纽带,其对成员国的经济发展和对促进成员国之间贸易自由化的巨大推动作用已经越来越受到拟加入一体化组织成员国的高度关注。

伴随着区域经济一体化组织的建立,无论是欧盟、北美自由贸易区,还是东盟、南方共同市场,其外商直接投资(FDI)流入量都有所增加,有的 FDI 增加值还十分可观。这些事实似乎支持了这样一个观点:区域经济一体化与 FDI 存在正向关系。进而笔者产生了这样一个想法,即这些一体化组织的成员国是否希望通过组建区域一体化组织来吸引 FDI。

正是出于这种想法,笔者选择了这样一个较为新颖、同时难度较大的题目作为博士论文。希望这样的研究具有应有的价值和意义。

(二)选题的意义

20 世纪 50 年代末,伴随着欧共体出现,区域经济一体化所产生的效应

^① UNCTAD. World Investment Report 2003: FDI Policies for Development: National and International Perspectives. United Nations New York and Geneva: 17.



就成为国际经济学研究和关注的焦点。但在欧共体建立之初,包括之后一段时间内,国际经济学领域研究和关注的焦点始终是区域经济一体化的贸易效应。在贸易效应方面,20 世纪 50 年代初,瓦尔纳提出的关税同盟导致贸易创造和贸易转移,是分析区域经济一体化的基本思路,或在其基础上进行一定的修正和拓展。至于区域一体化的国际直接投资效应则很少涉及。之所以出现上述现象,一方面是由于自 1966 年海默提出垄断优势理论以来,国际直接投资理论尚处于起步和发展时期,还没有像国际贸易理论发展得那样成熟。另一方面,由于从当时来说,国际贸易是国际经济交往的主要载体,在世界经济舞台上扮演着举足轻重的角色,而国际直接投资的规模总体偏小,还没能充分显现其对世界经济的影响和推动作用。

20 世纪 80 年代中期以后,随着新贸易理论的出现以及国际直接投资理论不断完善,产业组织理论的形成、国际直接投资规模的迅速扩大以及对世界经济影响日益突出,区域一体化的外商直接投资效应问题引起国际经济学领域的关注。区域一体化与 FDI 关系的研究,开始是以产业组织行为分析为基础,从跨国公司可能对区域一体化做出的战略反应的角度来分析和理解一体化对区域内国际分工、生产体系重组、贸易和投资流动等各方面的影响。但从所获得的相关文献来看,国外学者对这一问题的研究更多地是从实证分析的角度,或更具体地说,主要是从欧共体的形成与发展,对来自美国、日本跨国直接投资所产生的效应进行研究的,而对其他区域性经济一体化组织与 FDI 的关系的研究则相对比较欠缺。并且,在现有的研究中,实证研究多于理论分析,而实证研究又大都把 FDI 数量增加与区域经济一体化组织出现的时间作比较,由此判断一体化组织对 FDI 的影响。在理论方面,除了仍然沿用投资创造效应、投资转移效应分析外,既没有就区域一体化对国际直接投资的影响形成一个较为全面和系统的分析思路与框架,也没有对区域一体化内、外跨国公司行为差异特征以及不同投资动机 FDI 对区域一体化协议的不同反应进行分析,因此,系统考察和全面把握上述问题具有重要的理论意义。

在现实性方面,区域一体化协议对 FDI 流向、流量的研究,无疑是对吸引 FDI 因素的新认识,对于增强相关措施的针对性与现实性具有指导与借鉴意义。

当前,区域经济一体化方兴未艾,区域经济一体化影响世界范围 FDI 的投资方向和投资规模,特别是欧盟东扩、美洲自由贸易区的即将建立更是对世界其他国家、地区吸引 FDI 产生重大影响。因此,面对区域经济一体化的发展潮流,加强对区域经济一体化与 FDI 流动影响的研究,对于中国选择参与区域经济合作的目标模式、调整引进外商投资策略、更好地吸收外商资本和技术,加快中国的现代化建设也将具有重要的现实意义。

二、相关文献回顾

(一)理论文献回顾

1. 区域经济一体化与跨国公司的投资

过去 20 年,在国际经济领域中最显著的变化是区域经济一体化组织的迅速兴起。区域经济一体化理论是基于 Blassa(1961)的研究以及后来 Robson(1987—1993)、El - Agra(1997)的进一步发展。区域经济一体化理论最初是从传统的贸易理论发展而来的,建立在完全竞争假定基础上,关注的是生产位置的选择(Imbruing & Reganati,1999)。区域经济一体化建立的目标是避免对贸易的歧视性待遇和政府的干预,或者是为了减轻经济周期波动、增加国家收入(Blassa,1961)。跨国公司对外直接投资的目的是更有效地生产产品和通过直接投资提高长期收益率(Dunning,1997a)。

区域经济一体化的形式包括特惠关税区、自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济同盟和完全经济一体化六种形式。区域经济一体化形式与跨国公司 FDI 重构战略和在区域经济一体化内生产重新组织有重要关联。因为内部关税和非关税壁垒的消除,不论是贸易伙伴还是非成员国的贸易和 FDI 模式都要重新构造和组织。

因为区域经济一体化形成过程和跨国公司的活动存在内在关系,尽管两个理论起源于不同的假设,研究者还是试图融合这两个理论。其中主要是 OLI 理论。该理论研究区域经济一体化对不同国家不同企业的竞争优势的影响。区位优势是与这些竞争优势相关联的,通过不同的方法内生企业竞争优势和区位优势(Dunning,1997a)。组建区域贸易集团能够通过成员国市场区位优势的分配提升成员国市场的区位优势,区位优势的提升又能够通过区域内的生产为获得更多的收入提供新机会。根据 Eden(1994)、



Vernon(1994)的研究,产品生产的区位选择主要是由产品、企业、产业、国家以及竞争对手的特征决定的。一体化贸易效应引起分化效应,即区域一体化组织内 FDI 受到刺激,根据成员国的比较优势重新进行投资安排(UNTC-MD,1993)。而且,一些特定产业被集中在特定成员国或成员国的特定地区。因为企业和产业的经济外部性对成员国的产业产生后向效应,一些成员国能够得到区位特别优势。这也包括因为区域经济一体化使有的国家无论是绝对意义还是相对意义上,其经济形势和要素生产率都出现累积性的下降(EI-Agraa,1997)。

2. 区域经济一体化的投资效应

自从欧共体形成初期,研究区域经济一体化问题的人就很多。然而,传统上,当经济学家讨论区域经济一体化时,他们主要是关注商品贸易,而并没有投入适当的注意力在 FDI 的流动问题上。虽有少量文献涉及区域经济一体化的投资效应,但多数是从贸易效应的角度出发,投资效应只是作为区域一体化贸易效应的一种派生效应和从属效应。金德尔伯格(1966)认为,区域一体化安排的贸易流向会对 FDI 的流向和流量产生影响,形成投资创造效应与投资转移效应。但是金德尔伯格只是提出投资创造效应与投资转移效应的概念,至于什么是投资创造效应与投资转移效应,他没有给出深入的研究^①。

Balasubramanyam and Greenaway(1992)检验了日本如何投资在欧共体国家以用来应对单一市场计划。Baldwin(1995)等利用一般均衡模型来考察由于单一市场计划而产生的投资创造和投资转移效应。然而,这两篇文章只是初步研究区域经济一体化与 FDI 的关系。

近年来出现了一些更为直接的研究区域经济一体化与 FDI 流动的文献。Motta and Norman(1996)分析了一体化对垄断市场的国际贸易和 FDI 的影响,作者强调了公司与市场易接近的作用。他们认为改善市场的易进入性导致区域外的企业改变他们的地区市场战略,由原来的出口变化为投资。这实际上认为直接投资是对国际贸易的替代。Ranjan(2001)使用三个国家的一般均衡模型检验了投资创造和投资转移效应。然而,他没有对形

^① Kindleberger, C. P. Europe and the Dollar. MIT press, 1966, p. 37.