

中国中间阶层研究丛书

周晓虹 主编

当代中国
中间阶层

DANGDAI ZHONGGUO
ZHONGJIAN JIECENG
RENTONG YANJIU

认同研究

沈晖/著



中国大百科全书出版社

中国中间阶层研究丛书

周晓虹 主编

当代中国
中间阶层
认同研究

沈 晖/著



中国大百科全书出版社

图书在版编目(CIP数据)

当代中国中间阶层认同研究/沈晖著. —北京:中国
大百科全书出版社,2008.1

(中国中间阶层研究丛书)

ISBN 978-7-5000-7830-2

I. 当… II. 沈… III. 阶层—研究—中国

IV. D663

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第190327号

策 划 人 郭银星

责任编辑 陈 光

责任印制 杨海涛

封面设计 海马书装

出版发行 中国大百科全书出版社

地 址 北京阜成门北大街17号

邮政编码: 100037

电 话 010-88390093

网 址 <http://www.ecph.com.cn>

印 刷 高碑店市鑫宏源印刷包装有限责任公司

开 本 710×960毫米 1/16

印 张 16.25

字 数 200千字

印 次 2008年1月第1版 2008年1月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5000-7830-2

定 价 28.00元

本书如有印装质量问题,可与出版社联系调换。

总 序

周晓虹

任何一项研究，从产生研究的灵感或冲动，到收集经验资料，最后到分析、概括和提炼，常常会耗去研究者三年五载的时间，而等到它的出版更是遥遥无期的事情。缘此，从事研究的人都懂得用“只问耕耘，不问收获”来为自己的单纯或执著解嘲，但事实上，就像在这个世界上不会有春天撒了种子不去想像秋天收获的农夫一样，每位研究者也无一不期待着自己的研究成果能够早日付梓，因为那里面毕竟凝聚着一个人的心血。

当我写下上面这段文字的时候，我该为这套丛书的作者们感到庆幸，因为经过几年的磨砺，从选择中国中间阶层研究作为自己博士论文的选题，到完成各自的博士论文并通过答辩，再经历一次次的修改，现在他们在自己的博士论文基础上修改而成的著作终于获得了出版的机会。能够想像，再过几个月，当他们拿到洋溢着油墨清香的样书时，心中会有怎样的激动和宽慰。

其实，我并不是以一个“局外人”或单纯的指导者的心态来写这篇“总序”的。在大多情况下，作为指导教师，除了一般的课程以外，我只需要和我的研究生们拟定他们的论文选题，并对他们的研究方案提些建议，或者进行一些必要的讨论，在论文完成以后再给一些修改意见。但对于这套丛书的作者们的研究来说，我涉足的程度却要大得多，因为我不但是这项研究的指导者，也是这项研究的参与者。还是说具体一些。这项研究始于2002年，直接的动因和南京大学出版社约请我担任美国社会学家

莱特·米尔斯的《白领：美国的中产阶级》一书的翻译有关，但其更为广阔的背景则是中间阶层在中国社会的不断成长和壮大。我清楚地记得，在1990年代，美国未来学家奈斯比特还自感颇为大胆地预测，20世纪末中国中产阶级的人数将达到100万人，但现实的发展却远远超出了奈斯比特的预测：一进入21世纪，一项后来闻名遐迩的研究就指出，中国中间阶层的人数已达到8000万人以上；^①中国国家信息中心的官员也指出，自2001年起的未来5年内，中国将有2亿人口进入中产阶级消费群；^②而时任中国对外贸易部副部长、中国人世首席谈判代表龙永图2001年在新加坡的一次讲演中，更是大胆预测，在未来10年中，中国具有中等收入的群体将达4亿。^③

在这样的背景下，我和我指导的一些博士研究生商议，是否可以将对中国中间阶层的研究作为他们未来的博士论文的选题？获得肯定的答案后，我将由《白领：美国的中产阶级》一书的翻译而起的这项研究扩大为两个相互关联的部分：前一个部分涉及全球中产阶级的比较研究；后一个部分则涉及中国中间阶层的经验调查。

先谈有关全球中产阶级的比较研究。因为意识到在当今这个全球化日益鲜明的时代，任何有关中产阶级甚至社会分层的研究都需要一个鲜明的全球背景，而对这个全球背景的梳理又需要从历时态和共时态两个向度进行，我们这个没有获得什么资助的课

① 陆学艺主编：《当代中国社会阶层研究报告》，社会科学文献出版社2002年版，第254～256页。

② 《未来五年我国中产阶级人口达两亿》，《信息时报》2001年7月21日。

③ 《龙永图大胆预测：中国中产阶级十年内达四亿》，<http://www.chubun.com/2201/12b/gb5/page42-06.htm>。

题组通过各种途径收集了几十种有关中产阶级的研究著述,^①其中既包括理论探讨的,又包括经验研究的,既包括历时态分析的,又包括共时态比较的。我记得,从2002年下半年开始,每隔一段时间,我们都会召开一个小型的Seminar,由不同的参与者按不同的主题向大家进行研讨汇报,并引发进一步的讨论。作为这一部分的研究,原本我们预定的成果包括两个部分:(1)在阅读的基础上,大家合力撰写一部《全球中产阶级报告》;(2)从几十种著作中选择10本左右,出版一套能够包括世界主要国家尤其是发达国家在内的《全球中产阶级比较研究》的译丛。前一项工作进行得比较顺利,2005年7月,一本近40万字的《全球中产阶级报告》由社会科学文献出版社正式出版;而后一项工作进行得则不那么顺利,因为原先签订合同的一家出版社未能践约,所以除了米尔斯的那本《白领:美国的中产阶级》2006年8月由南京大学出版社出版外,其余著作包括已经完成翻译的三种至今仍然束之高阁。

再来谈中国中间阶层的经验调查。这项调查和我们现在这套丛书的联系要密切得多,因为这项涉及北京、上海、广州、南京和武汉全国五大城市的3038户家庭的电话调查,以及在上述城市及深圳完成的上百个访谈个案,为我的博士生们后来撰写他们的博士论文提供了基本的经验资料。其实,这一部分的研究成果也包括两个部分:(1)运用这些经验资料,大家合力撰写了一本与《全球中产阶级报告》相呼应的《中国中产阶层调查》;(2)在此基础上,选择一些重要的领域由学生们各自撰写自己的博士学位论文,这些领域包括社会认同、消费行为、休闲方式、社会

^① 应该说明的是,后来在研究进行的过程中,我们还是获得了国家发展与改革委员会的一项研究资助,尽管资助金额只有5万元人民币,但对我们的研究还是有不无帮助。

交往、教育与文化资本传承、文化品位、政治参与以及传媒接触。另外，考虑到 1949 年前中国中产阶级的萌生，以及台湾省的特殊情况，我还特别安排了具有历史学背景的连连和来自台湾的胡正文对 1949 年前上海的中产阶级和台湾的中产阶级状况进行了专题研究。比较而言，前一部分的成果完成起来压力不大，加之又有我的直接“督阵”（其实背后“督阵”的是社会科学文献出版社的社长谢寿光），很快也完成了。2005 年 8 月，由社会科学文献出版社出版后，引起了极大的反响：2005 年 9 月 2 日，经发行量数百万份的《中国青年报》一整版的报道，一时间，有关中国中产阶层的调查及其讨论成为海内外诸多媒体争相报道的主题；仅仅 20 天后，经网络检索，Google 网站能够检索到与《中国中产阶层调查》相关的网页达 75 400，Baidu 网站也高达 39 700。但后一部分的成果完成起来的压力则要大得多，因为毕竟是博士学位论文，它要求将每一个人原先撰写《中国中产阶层调查》时涉及的主题扩展开来，对原先的经验资料进行较为深入的学理分析，这对一个人的学术功力不能不是一次严峻的考验。我自己也写过博士论文，现在也指导了一些学生写博士论文，谈到体会，几乎所有的人都认为，那种蓬头垢面、身心憔悴的日子不是人过的。好在对我们这个课题组来说，大多数同学都已经陆续摆脱了那种“梦魇”般的日子，单单这一点就值得好好庆贺。

我觉得还有必要交代的是，在上述这份根据对北京、上海、广州、南京和武汉全国五大城市的 3038 户家庭的电话调查写成的《中国中产阶层调查》中，我们根据经济条件、职业分类、教育层次以及自我认同等主要指标的综合考察，得出中国五大城市中中产阶层或中间阶层的有效百分比为 11.9%。和先前其他一些学者完成的有关中国中间阶层的研究一样，就是这个还算保守的 11.9%，也还是引起了广泛的质疑，许多人不相信中国的大城市

已经有了 11.9% 的中间阶层（当然，因为没有仔细看书，误认为我们的调查范围是整个中国大陆的则另当别论），也有许多人不相信，月收入 5000 元人民币以上、白领职业、接受过正规的大学教育就能算中间阶层。我在网络上读到一篇因我们的《调查》而写成的文章，这位月收入 7000 元的白领将自己的收支列了一张清单，除去商品房的月供、子女的教育、汽车费用、生活费用等项以外所剩不多，于是十分委屈地抱怨：“我也能算是中产阶层？”

2005 年在香港凤凰卫视的《世纪大讲堂》和后来在新加坡国立大学的讲演里，我都分析过在改革开放 25 年后的今天，在中国的经济发展为全球瞩目的同时，为什么国人还是会对中国是否存在一个中间阶层持强烈的怀疑态度。这种怀疑态度和印度人的自信恰成对照。2005 年 11 月，我在印度孟买三星级的 Heritage Hotel 附设的小咖啡馆里和经理有过一段关于印度中产阶级的对话。他不但坦承自己属于中产阶级，还用自得的神情反问我，“你不知道么？印度是中产阶级国家”。有意思的是，那位经理告诉我的印度中产阶级的收入下限也是 5000 元，不过不是 5000 元人民币，而是 5000 卢比，也就是 1000 元左右的人民币。我觉得中国人所以会对当今中国是否存在一个中间阶层持怀疑态度，原因之一在于对英文 middle class 的误读。类似的现象其实如萧新煌教授所说，也曾出现在台湾和韩国等东亚国家和地区。在广泛使用英文的香港特区和新加坡，“中产阶级”一词直接对应于特定的人口，一般不会引起过多的歧义，因此，“新中产阶级”（new middle class）和“专业人士”（professional）两个术语的混用都很流行；但在台湾省和韩国，middle class 的中译和韩译都包括了“中等财产”的含义，因此，像米尔斯那样直接将专业人员或白领阶层视为“新中产阶级”的做法就遇到了相当的障碍。在中国

大陆，因为长期以来对 middle class 的习惯译法都是“中产阶级”，它自然会强化人们对“财产”多寡的过度重视，而忽视现代中间阶层或者说新中间阶层的职业特征。

造成人们怀疑的第二个原因可能与对中间阶层的收入及其社会属性的高估有关。在收入或经济地位方面，因为毛泽东曾将民族资产阶级和小资产阶级（即所谓 petty bourgeoisie）划为中产阶级，这在一定程度上提高了中间阶层的财产和地位标准。其实，即使在美国，无论是中产阶级的绝对收入还是相对收入也远没有我们想像的那么多，所以，米尔斯在《白领》中会直截了当地说：“新中产阶级的大多数是中低层收入的群体。”即使现在，美国中产阶级的年收入也不不过在 2 万 ~ 7.5 万美元之间。至于社会属性的高估则和人们对中间阶层的社会期待过高有关。在一篇题为《“中产阶层”概念被误读，高收入不等于高素质》的网络文章中，作者写道：“对个体而言，中产阶层则绝不意味着享受与奢华，而是意味着责任与付出。……中产阶层之所以是一个有着强烈的社会责任感的阶层，正是因为该阶层有了基本生活条件的保障……”面对这样的文字，再看米尔斯的《白领：美国的中产阶级》，细细感受老中产阶级的没落和新中产阶级在美国的兴起，和“美国人心目中特立独行的个体的消失和凡夫俗子的大量涌现是一个并行不悖的过程”的经典描述，其实很容易知道，在中国有多少人误读了中间阶层，而这种误读是导致他们否认自己是中间阶层的重要原因。

正是从这样的意义上，我觉得我和我的学生们花这样多的时间去研究中国中间阶层是值得的。我在以前的一些文章里指出，在中国，中间阶层的出现和工业化或现代化并没有直接的关联（这是和其他国家非常不同的地方），工业化或现代化的力量是在 1978 年后中国发生大规模社会转型的背景下发生影响或作用的。

正是计划经济向市场经济的转变、农业社会继续向工业甚至后工业社会的转变，以及高度中央集权的政治体系向社会主义民主政治体系的转变，使得中国中间阶层不仅在经济上而且在政治和文化上成为可能。从这样的角度说，中间阶层的出现是中国改革开放的一个丰硕成果，或者说是一道独特的社会分层景观。如果我们认定社会学家或以社会学为志业的人，不能不关注生活于其中的社会所出现的林林总总的变化或现象，那么研究中国中间阶层的发生、发展和困境和我们对中国社会包括农民和工人在内的其他阶层的研究一样，都具有连城之价，起码它记录了现在这个时代中国社会的独特经历。

最后，在这篇序言里，我想重复我最近在一些文章中谈及的一个主题，即中间阶层的作为或者作用。中间阶层是工业社会的产儿，也是一个现代社会的基本象征，它能够带来社会的富裕和稳定，以致许多人都以为以中间阶层为主体的所谓“橄榄型”社会是最稳定的社会，但中间阶层不是罗宾汉式的英雄，它的出现和成长也不可能解决中国社会的全部问题。虽然我承认，中国社会未来的发展为中间阶层的成长腾出了足够的空间，但我们必须意识到，中国中间阶层的成长不仅步履维艰，甚至如果我们不能很好地解决当今中国社会的贫富不均、庞大的农村人口对工业化的巨大压力，以及中间阶层及其相关研究在意识形态方面的障碍等一系列问题的话，年轻的中国中间阶层也许还有可能成为社会不公或社会失范的“替罪羊”。从早几年就出现的对机关公务人员的不满，到近年来愈演愈烈的对包括医生、法官、律师甚至教师在内的专业人士或标准的“新中间阶层”的诟病，说明我们的担忧并不是一种凭空的臆想。所以，我希望我和我的学生们在中间阶层研究方面所做的一些努力，不但能够促进中国中间阶层的成长，同时也能够使更多的人更为全面而正确地理解中间阶层。

显然，在一个包括各个阶层和各个群体和谐相处的社会中，中间阶层才有可能获得健康成长的空间，中国社会的大多数人才有可能过上丰裕而有意义的生活。是为序。

2007 年春节

目 录

总 序/周晓虹	(1)
第一章 导 论	(1)
一、中间阶层：中国社会分层研究的新课题	(2)
中国社会分层研究现状	(3)
中间阶层的崛起及其研究意义	(9)
二、中间阶层研究的西方经验与中国实践	(15)
西方学者关于中产阶级的理论研究	(15)
中国学者对中间阶层研究的实践	(23)
三、认同，一种社会分层的新视角	(45)
认同概念及其阐释	(46)
阶级及其认同	(50)
认同的形成	(54)
四、理论框架与研究方法	(58)
理论框架与本书结构	(58)
研究过程与研究方法	(61)
第二章 中间阶层的社会认同	(67)
一、对当前中国社会结构变化的感知	(68)
二、对中间阶层概念的理解	(77)
三、中国是否已经出现中间阶层	(79)
四、中间阶层的定位	(87)
五、中间阶层的身份标准	(96)
中间阶层的经济标准	(97)
中间阶层的文化素养	(105)

中间阶层的职业标准	(110)
中间阶层的生活方式	(119)
中间阶层的休闲方式	(124)
中间阶层的政治参与	(130)
第三章 自我认同与中间阶层心态	(135)
一、自我认同现状与差异分析	(135)
二、中产者自我定位的心态分析	(138)
积极认同	(140)
保守认同	(144)
勉强认同	(151)
拒绝认同	(155)
三、从自我定位看人们的阶层意识	(157)
假性阶级意识	(157)
相对剥夺感	(159)
中间阶层认同下移	(160)
第四章 城市文化与中间阶层认同	(164)
一、城市符号与中间阶层情趣	(165)
城市广场的空间形态	(165)
咖啡屋、酒吧与茶坊：中间阶层的交往场所	(167)
广告，传递什么	(169)
地铁与高架：道路的空间扩张	(171)
住宅新理念	(173)
二、城市制度文化与中间阶层认同	(175)
城市的家庭制度	(175)
城市的经济制度	(179)
城市的政治制度	(182)
三、城市精神文化中的中间阶层认同	(185)
公益性文化	(186)

经营性文化	(188)
市民的社会心态	(192)
四、中间阶层认同与社区阶层化趋势	(194)
第五章 中间阶层认同：问题讨论	(200)
一、谁是中国中间阶层	(200)
中间阶层“资本”拥有的不对称	(202)
中间阶层生活方式的不匹配	(203)
民主意识的淡泊	(204)
二、中间阶层认同的误区	(204)
“有钱便中产”与“中产很有钱”	(205)
中间阶层是城市主流的消费群体	(206)
中间阶层讲究生活格调	(207)
中间阶层的收入来路不正	(208)
国外中产阶级比国内中间阶层强	(209)
三、当前中国中间阶层认同特征	(210)
盲从性	(210)
模糊性	(212)
片面性	(213)
第六章 中间阶层认同的建构与重构	(215)
一、中国中间阶层认同的形成机制	(215)
中间阶层认同形成的社会机制	(215)
中间阶层认同形成的心理机制	(220)
二、中国中间阶层认同的重构	(223)
访谈索引	(230)
参考文献	(235)
后 记	(242)

第一章

导 论

1978年，改革开放揭开了中国社会发展的新纪元。有幸生于这个时代的人们，见证了中国经济发展由弱渐强的历史巨变。伴随着中国经济的腾飞，中国社会也在经历着一场前所未有的深刻变革，各种利益、矛盾在冲突与碰撞中寻求着平衡与和谐，各种社会力量也在日趋分化中重新组合。在这个过程中，一个新兴的社会阶层孕育而生——尽管它的定位还比较模糊，不像成熟的阶级那样有着清晰的社会认同；尽管它的力量还很弱小，不足以在政治舞台上一显身手；甚至，连这个新兴阶层中的成员自身，也还没有来得及做好准备——但我们无可否认，这个新兴社会阶层的存在已经是我们这个社会的一种客观事实。

对于这个新兴的社会阶层的称谓，研究者们见仁见智，他们从各自的研究视角出发，提出了“中等收入者群体”、“中等收入阶层”、“中间阶层”、“新中间阶层”、“中产阶级”、“中产阶级”等诸多名词。其中，有些学者还将这些名称之间的关系做了逻辑分析，认为中等收入者是中产阶层的初级形态。^① 但本研究无意纠缠于这一新兴社会阶层的诸多称谓，笔者的研究旨趣在于这个新兴阶层本身。当然，既然各种理论都是建构的，所谓的概念或

^① 王开玉主编：《中国中等收入者研究》，社会科学文献出版社2006年版，第22页。

名称也是为了研究的需要而做的假设,那么本研究也需要对这个新兴的社会阶层赋予一个名称。正如我们已经看到,在本书中笔者将这个新兴阶层称为“中间阶层”。然而需要说明的是,在本研究中,使用“中间阶层”这个称谓完全出于研究的方便,并不表示这个名词与其他名词相比具有某种特殊意涵。

一、中间阶层:中国社会分层研究的新课题

一个社会,其社会成员之间只要存在着资源占有的不均等,就势必会形成各种不同的利益群体——这些利益群体往往有着各自不同的经济利益、社会地位、生活方式和价值观念等,而这些要素构成了人们在社会地位上的层级或等级差别。^① 在现代的社会理论中,“阶级”或“阶层”都是指按一定标准区分的社会群体,根据不同的理论和不同的研究目的,也有不同的划分标准和方法。^② 这种阶级分析的方法是西方学术界的一个研究传统。^③ 近几十年来,中国的改革开放所导致的社会结构和社会分化的急剧变化,引发了国内外学者的极大兴趣,促使阶级分析或阶层分析在中国兴起。^④ 下面就让我们进入当前中国社会分层研究现状的视野。

① 陈义平著:《分化与组合——中国中产阶层研究》,广东人民出版社2005年版,第1页。

② 李培林:《话说社会分层(代引言)》,载于李培林、李强、孙立平等著:《中国社会分层》,社会科学文献出版社2004年版,第3页。

③ R. Miliband, *Class Analysis*, in A. Giddens and J. H. Turner (eds.), *Social Theory Today*, Oxford: Polity Press, 1987, pp. 325 - 346.

④ 陈义平著:《分化与组合——中国中产阶层研究》,第5页。

中国社会分层研究现状

长期以来,在阶级或阶层研究领域,存在着两大理论流派,一派是马克思主义的阶级分析,另一派是韦伯主义的社会分层研究。传统的马克思主义者将是否占有生产资料视为划分阶级的唯一标准,而韦伯主义者则采用多元划分标准——身份(声望、消费模式、生活方式等)、经济状况(收入、财富、雇佣关系等)和政治权力。近三十年以来,两派学者的观点日益趋同,其分野界限日益模糊。这主要是由于社会历史的急剧变迁使两派理论家都不得不对传统理论观点加以修正,并对马克思和韦伯的论著进行重新解读,以适应工业化社会和后工业化社会的现实情况。可以说,随着研究的深入以及研究技术的提高,学者们越来越趋向于超越传统的派别之争,而更加客观地、准确地认识当代阶级阶层问题。^①当代许多著名的社会理论家如布迪厄(Pierre Bourdieu)、吉登斯(Anthony Giddens)、赖特(Erik O. Wright)等,他们的观点已经很难划归到上述任何一个流派中。

相比于国外的社会分层理论研究,中国的社会分层理论研究显得很不成熟——既没有传承国外社会分层理论的发展脉络,也没有建构起自身较为完善的社会分层理论体系。实事求是地讲,在相当长时期内,国内关于阶级阶层问题的各种理论一直是无产阶级革命理论和当时的主流意识形态的重要组成部分,它与社会学意义上的阶级阶层问题的学术研究在范围和视角上都不相同。^②国内学者在阶级阶层问题研究中面临的最大困境,就是感到学术研究与意识形态问题混杂一处,学术观点与政治信仰问题纠缠不

① 陆学艺主编:《当代中国社会流动》,社会科学文献出版社2004年版,第355~357页。

② 陆学艺主编:《当代中国社会流动》,第357~359页。