

河南大学出版社

# 中国现代文学史论

# 民间

【高有鹏 著】

胡适

鲁迅

周作人

茅盾

老舍

闻一多

朱自清

郑振铎

中国现代作家们的民间文学观





郑振铎



朱自清



闻一多



老舍

# 中国 现代 民间文学 史论

河南大学出版社

——中国现代作家的  
民间文学观

【高有鹏  
著】



茅  
盾



周  
作  
人



鲁  
迅



胡  
适

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代民间文学史论 / 高有鹏著  
—开封: 河南大学出版社, 2004.10  
ISBN 7-81091-230-5

I. 中... II. 高... III. 民间文学—文学史—中国—现代 IV. I207.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 068798 号

书 名 中国现代民间文学史论  
高有鹏 著

责任编辑 王四朋  
责任校对 杨松岐  
责任印制 苗 卉  
装帧设计 王四朋

出版发行 河南大学出版社  
地址: 河南省开封市明伦街 85 号 邮编: 475001  
电话: 0378-2864669 (事业部) 0378-2825001 (营销部)  
<http://www.hupress.com> E-mail: bangong@hupress.com

排 版 河南大学出版社印务公司  
印 刷 河南第一新华印刷厂  
经 销 河南省新华书店  
版 次 2004 年 10 月第 1 版  
印 次 2004 年 10 月第 1 次印刷  
开 本 890mm × 1240mm 1/32  
印 张 17.125  
字 数 430 千字  
印 数 1-3000 册  
书 号 ISBN 7-81091-230-5/K · 368  
定 价 39.80 元

(本书如有印装质量问题请与河南大学出版社营销部联系调换)

# 序

刘锡诚

高有鹏先生承担的国家社科基金研究项目“中国现代作家的民间文学观研究”，经过几年的学术探索之旅，日前已经完成并结项，其最终成果《中国现代民间文学史论》就要出版了。这部著作是他写于前几年的《中国民间文学史》的姊妹篇，不仅为中国民间文学学术研究的园地里增添了一束别开生面的史论之花，也显示出作者在学术研究上孜孜不倦的追求与开拓的精神。我对这部书的出版，表示一个同行老兵的衷心祝贺。

作为诞生于19世纪末到20世纪初启蒙运动中一门新兴的人文学科，中国民间文艺学从无到有，由浅入深，从单一学科的研

究到多学科的渗入,几代学人苦心经营,熔铸传统国学研究与西方民俗学的理论与方法,创造自己的民族的学科理论体系,而今已经走过了一百年的漫长道路。尽管在学科建设方面还很不完善,学科地位还很脆弱,理论开拓也还有很大的空间,但应该说,到20世纪末,中国民间文艺学已经初具规模、蔚为大观了。民间文艺学由三个有机部分(分支)构成,即:民间文学理论、民间文学作品搜集与研究、民间文学学术史。前两部分,即民间文学理论和民间作品搜集与研究,学界所做的工作比较多,成果积累也比较丰饶,特别是近20年来有了很大的突破,而后一部分,即民间文学学术史的研究,则相对薄弱,这部书所论之中国现代作家的民间文学观,又是中国民间文艺学史研究的重中之重。因为在我国,现代民间文艺学的创始者和先行者们几乎清一色的是一批学者型的文学家,民间文学也一直被作为民众的文学而登堂入室的,胡适、鲁迅、茅盾、郑振铎也好,闻一多、朱自清也好,他们都是把民间文学擢升到“文学”这个“大雅之堂”的先辈文学家,他们积极地、开创性地参与了民间文艺学的理论建设,并做出了重大的贡献。正如作者所阐述的,在中国现代学术体系的建设过程中,对民间文学的文化价值及其在对包括文学在内的中华文化发展中的作用和影响的重新认识和发掘,具有非常重要的意义。而在整个20世纪中国人文学界对民间文学的文化价值的重新认识和发掘上具有时代意义的转折中,一批中国现代作家的历史功劳是不可低估的,他们的论述或曰理论,推动了新文学的发展和现代学术格局中的文化研究。

诚然,中国现代作家的民间文学研究与评述,并非中国民间文艺学史的全部,在作家之外,还有历史学家、民族学家、社会学家的参与,从而也给中国民间文艺学的学坛造就了多种流派共存的多元格局。多学科学者的积极参与,带来了民间文艺学理论和方法的多样性。而即使作家之中,也并非都持有同样的观点和方法。正如大家都知道的,在中国民间文艺学诞生的初期,英国人类学派

(以弗雷泽和安德鲁·兰为代表)曾较多地影响过鲁迅、茅盾、周作人、郑振铎等作家,他们不同程度地接受了和运用了这一学派的一些学术理念和研究方法,来解释中国的民间文学现象,从而构建自己的理论系统。他们在引进和借鉴人类学派的理论和方法时,尽管所采取的立场不同、视角各异,但都不同程度地选择了“本土化”的道路。而活跃于30年代末与40年代的闻一多,则把旧国学的考证、考订与民族学的实证、比较等新理念新方法融为一炉,用以破解中国的神话,把神话传说研究推到了一个新的阶段。

不论何种学科的发展和前进,都是在不断积累已有的成就的基础上所做的创新与探索。作者选择对一些重要现代作家——学者在民间文艺学研究上的理论建树,作系统的、历史的评价和跨学科的阐发,对于我们今天的学科建设,无疑是一个极其重要的课题,也是一个极其重要的贡献。从学科建设和理念创新的角度来估量,高著为我们展开了一片新的天地。

有鹏嘱我为他的新著作序,便不揣浅薄写了上面这些意思。是为序。

2004年1月8日于北京寓所

# 目 录

[序].....	( 1 )
[壹] 中国现代民间文学理论体系建立 ...	( 1 )
[贰] 胡适的民间文学观 .....	( 15 )
[叁] 鲁迅的民间文学观 .....	( 85 )
[肆] 周作人的民间文学观 .....	( 163 )
[伍] 茅盾的民间文学观 .....	( 291 )
[陆] 老舍的民间文学观 .....	( 373 )
[柒] 闻一多的民间文学观 .....	( 409 )
[捌] 朱自清的民间文学观 .....	( 457 )
[玖] 郑振铎的民间文学观 .....	( 495 )
[附] 主要参考书目 .....	( 540 )
[后记] .....	( 541 )



# [壹]

中国现代民间文学理论体系建立

中国现代民间文学理论体系的建立有三个十分重要的学术背景,其一是最直接的背景,即域外文化的影响,主要是西方现代文明的冲击,迫使传统文化格局发生变化;其二是近代文化思潮,即明代中后期就已经形成的求新求变,具有启蒙意义的思想潮流,促进了学术发展中的民本意识;其三是中国文化自身的自觉寻求,即“礼失求诸野”的文化规律的作用。这三方面的基本内容相融合,就自然形成中国现代民间文学理论体系的学术思想与学术方式的基础。

在这三个背景中,域外文化的影响是最为直接的因素。应该说,没有世界各民族间的文化交流,人类文明的进程就会停滞,甚至会发生倒退;我们中华民族壮大和发展的历史就是最好的证明。昔司马迁曾说过,三代之居皆在于河洛之间。三代,就是传说中的帝王,他们其实也都是不同国家的或民族的首领,通过文化较量,当然也有各种斗争,分别在河洛地望取得统治权力。所以古人也就有得中原者得天下之说。另外,我们从中华民族的始祖神黄帝的图腾构成上也可看到,正是民族或部落间的融合,形成民族或部落的迅速发展,其中发展的重要因素便是文化交融所形成的向心力、凝聚力。世界各民族的标志,其主要内容便是文化;美国自1776年建立独立的国家,独立战争中形成的文化精神,对自由、民主、平等等文化理念的追求,形成其重要的民族精神,甚至影响到世界的发展。然而,文化间的交流,在世界各民族的历史发展中,从来都是具体到不同民族的各种利益追求与选择的内容,不平等的因素常常占据大多数。中国近代化的构成,包括近代文化思潮的发展,就是鸦片战争的结果;在某种意义上讲,中国近代文化就是罌粟之花,充满悲壮的美丽。我们检索历史,可以深切感受到林则徐、龚自珍他们的愤恨中包含着深广的民族精神,而其中包含着非常突出的对异域文明的强烈排斥,因为异域文明固然有现代成分,而也不乏甚至更多的是罪恶。但是,不管怎么样,我们还是选

择了接受异域的文明和文化,虽然这和历史上对西域的寻求在感情上有着巨大差别。中国现代民间文学理论体系的重要精神,如面向民间的启蒙、融入民众的文化追寻,及对民主、科学的宣传与实践,都离不开对西方文明的接受。中国社会政治文化和经济的格局,充满了不情愿的因素,但正如孙中山所言,“世界潮流,浩浩荡荡,顺之者昌,逆之者亡”,我们更多的是无可奈何。回首中国现代民间文学理论体系的建立过程,如果没有蒋观云、周作人他们的对西方民间文学理论概念的译入,我们的这个体系很可能还是旧学的一部分。在中国现代民间文学理论体系的建立过程之中,我们可以看到,其西方民间文学理论的传入,基本上分为三个阶段。第一个阶段是周作人时代,主要从日本移入。梁启超他们要强国,从日本明治维新的历史中得到深刻启发,他们强调“新民”,尤其是鲁迅他们寻求与传统不合拍的“恶声”,是不自觉的文化选择。第二个阶段便是江绍原和郑振铎时代,他们有了较为自觉的意识,认识到西方民间文学理论包括相关的民俗学、文化人类学理论对研究中国社会具有重要意义;这个时期的成就尤为突出,诸如黄石、谢六逸他们,对于西方神话学的译介,使得中国现代民间文学理论体系获得成熟发展的内容。第三个阶段是抗日战争前后,更年轻的一批学者,诸如岑家梧、芮逸夫等学者,他们更多地译入了与民间文学理论相关的图腾理论、民族学和语言学理论,使现代民间文学理论有了更充足的发展。在这三个阶段中,第二个阶段即 20 世纪的二三十年代,在中国现代民间文学史上至关重要。正是集中在这一阶段的理论翻译,构成中国现代民间文学理论研究的基本方式,形成其基本框架。这三个阶段的翻译对象也各有侧重,第一个阶段重在从日本译入,第二个阶段重在从法国、英国即欧洲地区译入,第三个阶段则重在从美国译入。这三个阶段的三个地区,在文化构成与发展上有着明显的不同。按一般的道理讲,日本文化更多的是作为中西文化的驿站;而欧洲学者更多的是理性批判,是



梁启超对中国近代文化做出了突出贡献,这是他在 1898 年的留影

# 新 潮

THE RENAISSANCE

## 目 要

- 耶穌以前的基督……江紹原
- 「無強權主義的根據」及「無強權的社會」畧說……葉 塵
- 非個人主義的新生活……胡 適
- 思想的派別(杜威講壇)……吳家倫
- 詩
- 狗和褒章(小說)……俞平伯
- 白黎愛和梅立桑(名劇)……趙承易
- 心理學的範圍(Mitchell著)……朱自清
- 女權與法律……朱 洪
- 社會學方法論(書報評論)……汪敬熙

## 第二卷 第三號

國立北京大學出版部發行

江紹原在《新潮》发表民俗学论文

历史研究,诸如泰勒的(Tylore)“遗留物说”、马克斯·缪勒(Max Muller)的“比较神话学”、安德鲁·朗(Andrew Lang)的“人类学派神话学”和弗雷泽(J. Frazer)的“巫术理论”,关注较多的是历史与现实之间的文化传承与变异;美国文化更多的是经验主义。不同的文化风格直接影响到各国的学术方式和学术风度,从而也影响到译入区域的学术发展。

第二个背景即近代文化思潮,若追溯其源头,应该是明代中后期就蕴含或孕育着这种具有批判和启蒙意义的文化思想了。这就是从冯梦龙到戴东原,再到龚自珍、黄遵宪、梁启超他们,构成一条大河;他们的学术思想最突出的品格就是叛逆,敢于冲破已经腐朽到极点却越来越顽固的文化传统和思想传统。近代文化思潮影响下的民间文学理论发展,已经有学者做出整理性的工作。如阿英对相关资料的钩沉与挖掘,钟敬文对改良派、革命派的民间文学理论的透视与勾勒、梳理,张振犁对顽固派民间文学理论的研究。<sup>①</sup>近代民间文学理论作为庞大的文化思想体系,其内容尤其复杂,我将在我的《中国近代民间文学史》中更具体地论述。这里应该指出的是,鲁迅他们的早期的民间文学思想,包括章太炎的《馗书》等文献,尤其是对小说、诗歌、戏剧的改良,和教科书重制等文化现象,都体现出浓郁的民族主义,如何更深入地探索这些内容,确实是中国历史的大转折时期的再认识的关键。特别是近代哲学思潮的意义,尤值得人深思。

第三个背景其实就是古典文化的优秀传统。中国文化发展中的自觉的民本意识,是中华民族伟大的精神财富。“礼失求诸野”是我们的传统文化的一条重要规律。所谓“礼”,其实就是主流文化;所谓“野”,其实就是民间文化,自然包含民间文学。我们常常把儒家文化作为文化主体,讲究修身齐家治国平天下,讲究个人责

---

<sup>①</sup> 见《民间文艺学文丛》,北京师范大学出版社1982年版。

任和使命。但仅仅是这样，还远远不够。郑振铎说民间文学就是大众文学，是中国文学史的中心，<sup>①</sup>这固然有他的偏颇，但无视民间文学为全民所拥有的历史存在，这是更大的偏颇。应该看到，民间文学作为民间文化的重要组成部分，它不仅是语言的艺术形式，而且是一个民族相当重要的精神生活和文化生活；离开了生活的实质意义，就难以看到中国文化的真正面目。正因如此，如人所说，理论是灰色的，生活之树常绿，所以，作为主流文化的“礼”就能从作为民间文化的“野”中汲取到源源不断的汁液，促使其自身的健康发展。如孟子所强调的君为轻社稷次之民为重，在事实上构成了整个中国文化的重要理念；加上更为古老的“天行健君子以自强不息”的文化精神，中国文化的自觉性就有了更特殊的价值和意义。鸟瞰中国文化发展的历史，文学的每一次革新几乎都与民间这个特殊的群体有着极其密切的联系。现代民间文学理论的体系构成中，传统的文化精神得到充分的张扬，这就是这种文化规律的延续。若没有这种内容及文化精神的贯彻，中国现代民间文学理论体系将是空中楼阁，或沦为一种殖民话语。也正因为有了数千年的中国传统文化及其文化精神的巨大支持，这个体系才能扎根于中国社会，并在现代历史发展中成为民族精神的一缕火花，照亮中国社会前进和发展的前程。中国现代民间文学理论体系的建立与古典文化的优秀传统有着割不断的联系，这对于今天民间文学的发展具有启发意义。

在中国现代民间文学理论体系的建立中，其内容表现出这样几个方面的重要特点，即：

- 一、神话学的三元并立；
- 二、古典文学研究的重要融入；

---

<sup>①</sup> 郑振铎《中国俗文学史》第一章《何谓“俗文学”》，长沙商务印书馆1938年版。

三、域外民间文学理论的运用倾向；

四、时代精神的高扬。

这四个方面的特点使现代民间文学理论获得了可喜的生机，是我们准确把握中国现代民间文学史的重要渠道。

神话学的三元并立，是指以鲁迅为代表的强调神话与民族精神相联系的文化研究一维，以茅盾为代表的强调文化人类学研究方法的一维，以顾颉刚为代表的“《古史辨》学派”。鲁迅的神话研究，强调对神话中所蕴含的民族精神的张扬。在他早年的《破恶声论》等著述中，他异常重视“破除迷信”的意义，有人对龙图腾在神话中的表现提出曲解意见时，他则给予指正，借以维护和捍卫民族文化尊严。更不用说他的《故事新编》，用小说的形式表现自己对神话的理解。他更重视挖掘神话中的民族精神，藉以振奋民族精神；他还非常重视活在民间百姓口头上的神话，在与人的通信中提到“中国人至今未脱原始思想，的确尚有新神话发生”，以自己家乡的太阳生日神话为例。<sup>①</sup>同时，他还对西方人利用其他民族神话传说进行文化改造，揭示其用心。若追溯这种神话研究方法的源，似乎可在梁启超强调“影响于古代人民思想及社会组织”的内容中找到痕迹。<sup>②</sup>我们在后世学者袁珂等人的研究中看到这种方法的发展。茅盾的神话研究，其基本方法是文化人类学，即强调现代民族中存在的原始时代的文化遗留，同时，他尤其重视在各民族的神话传说中进行比较。在某种意义上讲，茅盾称得上是西方文化人类学派神话理论在中国的典型的代言人；在周作人、郑振铎、闻一多等学者的神话研究中，我们可以看到这种相似的现象；后世学者中，尤其是新的历史时期，一批青年神话学者受这种理论的影响更

---

① 见《鲁迅书信集》，人民文学出版社1959年版。

② 梁启超《太古及三代载记》，见《饮冰室丛话》，上海中华书局1922年版。



为明显。值得人重视的是,自从闻一多等学者开始,注重神话研究与田野作业,以及其他学科相结合的方法,使神话学得到更迅速的发展,这种研究方法在今天表现出更为独特的价值。顾颉刚的《古史辨》一派,在厘清历史与神话传说之间有一些贡献,他们提出层累的构成说等学术论点,确实有益于启发人的思索,而且他本人也曾经重视民间文学研究的田野作业,如其对吴地民歌的搜集整理与考证。但是,他始终是把神话看做历史的虚构成分,他和他的同志们坚持对神话进行严格而细致的辨析,只看到典籍文献中的神话材料。这种研究方法自有其独特的理由,但是,其无视活在民间百姓口头上的神话,这不能不说是一种局限。令人遗憾的是,这种研究方法仍充注在当代学术发展中,一些青年学者无视当年徐旭生、郑振铎他们对这种方法的批判,仍在步其旧辙。当然,我们也需要从史学角度研究神话。在中国现代民间文学史上,三种神话学的研究方法既是并立的,又是互补的,应该说,这是学术的福音。

古典文学研究的重要融入,对于中国现代民间文学理论体系的建立具有相当重要的作用。关于在文学史的研究中重视民间文学的重要作用问题,我在我的《中国民间文学史》中曾做过详细论述,<sup>①</sup>这里我想着重提的是,民间文学研究应该充分注意到文学研究的基本方法。现代学术史上,诸如胡适、鲁迅、闻一多、朱自清、郑振铎,他们都有着坚实的古典文献研究的基础,更不用说郭沫若、陈寅恪、徐旭生他们作为文史研究学者深厚的学养。正是基于这种极高的造诣,他们才有那么多惊人的见解。在文化发展的历史进程中细致考察民间文学的形成与流传、变异等问题,胡适曾经对《西游记》、《三国演义》、《水浒传》等名著中的故事原型进行考辨,郑振铎也做过相似的工作;闻一多对文字学、语言学和艺术理

---

<sup>①</sup> 参见拙作《中国民间文学史》“绪论”部分,河南大学出版社2001年版。