



马克思劳动价值学说 并非“价值一元论”

蒋海益 著



中国经济出版社

www.economyph.com

F014.2
J568:1



马克思劳动价值学说 并非“价值一元论”

蒋海益 著

中国经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思劳动价值学说并非“价值一元论” / 蒋海益著. - 北京: 中国经济出版社, 2003.10

ISBN 7-5017-6003-9

I. 马… II. 蒋… III. 马克思著作研究 - 价值论
IV. A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 057839 号

责任编辑: 陈 骝

电 话: 010-68308644 (办)

马克思劳动价值学说并非“价值一元论”

蒋海益 著

中国经济出版社出版发行

(北京百万庄北街3号)

邮政编码: 100037

全国新华书店总经销

北京忠信诚胶印厂印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 13.25 印张 350 千字

2003 年 10 月第 1 版 2003 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 7-5017-6003-9 / G·1165

定价: 28.00 元

其实地上本没有路，走的人多了，也便成了路。

——鲁迅：《故乡》

我们应该结合新的实际，
深化对社会主义社会劳动和劳
动价值理论的研究和认识。

——江泽民：《在庆祝中国共产党
成立八十周年大会上的讲话》

序

2003年寒假将至，我把近几年所写的文字汇集成册，准备假期里送给我的老领导陈鸿昌主任，请他赐教。因为去年我曾送上几本载有我的论文的刊物给他，当时他建议我最好把自己的文章装订在一起，这样翻阅起来方便一些。这促使我下决心花费一点时间来整理这些文字。不期然而然，这些文字竟也有了相当的篇幅。于是也就有了这本文集。

记得在小的时候，我就喜欢问为什么。我常常会面对某种神奇的自然现象独自沉浸在遐想之中，而把周围其它的一切忘却得干干净净。这在大人们看来总是显得十分幼稚可笑。在读书的时候，我的最大乐趣是解数学难题。我记得那时最令我兴奋的时刻，就是那些经过冥思苦索终于找到了答案的一瞬间。工作之后，我仍然改不了好问问题的禀性。遗憾的是未能如愿以偿地去钻研我钟爱的自然科学，而过早地踏入了社会。然而有意思的是，更为复杂的社会科学又引起了我的兴趣。

也许是命运的安排，1994年我进入南京理工大学经济管理学院工作，1998年又转入中共江苏省委党校（江苏省行政学院）经济社会发展研究所。在这段时间里，尤其是到研究所以后，我终于拥有了比较宽裕的时间，能够相对从容地把那些萦绕我许久的问题梳理开来，尽我所能地去回答它们。这本集子收入的文字记录了我在这段时间里回答这些问题的过程。读者可以看到，这些问题大多数都比较大而且难，所以我的回答肯定不会尽如人

意，或许一如我童年时那般幼稚可笑，或许存在许多一眼就能看穿的破绽。不过我还是希望把它们集结成册，并且以原有的面貌不加修改地奉献给读者，把自己的一孔之见拿出来与有兴趣的读者进行交流，以期待抛砖而能引玉。

既然这本集子是从问题出发，在编排时就按照所要回答的问题来编排顺序。

第一个我力图想回答的是中国经济学最根本的问题之一，即有关劳动价值理论的问题。第1至18篇记录了我回答这个问题的过程。关于这个问题，我通过较长时期的研究得出的结论是，我们过去误解了马克思，既有的对马克思劳动价值学说做出的解释框架与马克思的本意存在一定偏差，目前出现的一切理论困惑基本上都与这一偏差的解释框架有关。所以我们有必要对马克思劳动价值学说做出新的更加符合马克思本意的解释框架。文集中我的一些研究也试图在这方面做出努力。

第二个我力图想回答的是中国国有企业改革以及就业等比较现实的问题。第19至26篇反映了我对这个问题的回答。我的基本结论是，中国的经济改革与经济发展，尤其是国有企业改革，都有其自身的特殊性，解决这些问题必须从中国的现实出发来寻找答案。寻找答案的过程也就是理论发展的过程。

第三个问题与第二个问题有关。如果说中国的经济问题有其特殊性，那么除了其中的经济因素以外，更重要的是一些非经济因素在起作用，比如传统文化潜移默化的作用就是一个不可忽视的重要因素。因此我在第27至30篇的文字中对中国经济问题的非经济因素作了一些研究，其中涉及到了中国传统文化与现代化的一些基本问题。这样一来，第三个问题又与第一个问题联系起来，因为研究中国现代化的问题终究离不开马克思的学说，离不开劳动价值理论。

其实，这三个问题是一个有机的整体，这里面隐含着

深层次的问题。从根子上来说，这个问题就是中国传统文化与马克思学说和西方现代思想如何兼容的问题，而且这种兼容又必须贴近中国的现实生活。这也是中国学界上下求索的难题。回答这样的问题决非轻而易举，我也自觉鞭长莫及。然而，无论研究什么问题，只要刨根问底，最后总是会追问到这个根子上的问题。这个问题也就一直在我的潜意识里面萌动，以致于我的字里行间总是会自觉或不自觉地闪现出这个问题的背影。

研究的过程应该是，越到后来越是接近答案。所以，文章编排的顺序有时恰好与写作的时间相反，越是后来写的文字我就把它越放在前面，以便于读者在这个快节奏的年代能够节约时间，一开始就可以从我的答案着手去进行评判，而不再需要跟着我那慢节奏的思索去作长途跋涉了。当然这里所谓的答案，也是我自以为是的答案，并不一定是正确的答案，也不一定是唯一的答案。读者如果有兴趣并且有时间，也可以按照文章编排的顺序继续往下读，从我的答案开始向我解题的过程回溯，直至追溯到我最初是如何提出问题的。这样就可以对我的提问和解答作更为深入的评判。

实际上，我回答问题的过程，就是一个阅读专家学者著述的过程，这些作者的思想观点给予我很多启发。没有这些启发，我也就写不出这些文字。所以我首先要感谢那些被我阅读和引用过的所有著述的作者。接下来，我特别要感谢我原来的上级领导陈鸿昌主任。在他担任常州市市长和江苏省经济体制改革委员会常务副主任时，曾主持了常州的城市综合改革试点工作，这也是中国最早的城市综合改革试点。这期间，我恰好在常州市体改委工作多年，有幸直接领略到了他对中国改革与发展走势的娴熟把握以及深层次的思考。这些思考对我的研究是有深刻影响的。他的这些思考有一部分已编成文集《经济改革散论》出版。还要感谢我在那段工作时间的直接领导常州市体改委主任吴少卿，以及副

市长张东桂等，他们以对改革进程的深思熟虑直接指导着我的工作，我以后研究的许多问题也就是在那段时间的工作中逐渐产生的。我还要感谢中共江苏省委党校常务副校长潘宗白、副校长周明生等校领导为我的研究工作创造了很好的环境和条件，没有他们的支持和帮助是不可能有些成果的。

沈立人研究员，周明生、汪锡奎、周毅之、张桂岳、顾乃忠、李炳炎、储东涛、孙月平、方建中、祖强、方在农、孔陆泉、陈必峻、钟国焱、李志广、王大勇、孙剑平教授，谈镇、杨浩余、周善乔、王清明副教授、省委宣传部理论处沈建国处长以及蒋海珊、孙亦彬等给我的研究提出了许多十分宝贵的意见和建议；我的研究也与我的许多合作者（他们的名字已在文中注明），以及南京理工大学和江苏省委党校的同事们，给予的合作和帮助是分不开的；其中已经发表的文章还包含着刊物责任编辑们的心血；所有文字又都离不开打字员们含辛茹苦的工作，谨在此一并表示感谢！

同时，我还得感谢我在学习和工作各个阶段上所遇到的启蒙老师，他们的谆谆教诲让我终生受益。我准备在不久的将来写出一本比较系统的专著，专门献给我所有的老师，以报答他们对我的教育之恩。

在这里还需要申明的是，这本集子中所有一切可能存在的错误均应该由我本人负责。

蒋海益

2003年2月23日

于南京清江花苑

目 录

1. 马克思劳动价值学说既有解释框架的偏差及其
对理论创新的影响 (1)
2. 《资本论》问世史考 (17)
3. 马克思劳动价值学说辨 (21)
4. 马克思劳动价值学说并非“价值一元论” (25)
5. 如何认识马克思劳动价值学说的开放性 (38)
6. 阿尔都塞的“征候读法”与马克思劳动价值学说
中的重要“概念空缺” (43)
7. 寻求构建马克思劳动价值学说新的解释框架 (59)
8. 马克思是“价值一元论”者吗? (90)
9. 如何运用复杂性科学(非线性科学)的方法解读
马克思的劳动价值学说 (126)
10. 《资本论》的“五层面”说 (131)
11. 从劳动价值到功能价值 (148)
12. 功能价值原理述略 (159)
13. 技术股份化的经济学原理解析 (176)

14. 技术股份化的本质内涵	(183)
15. 知识经济背景下的知识资本研究	(213)
16. 劳动价值论与中国经济学	(229)
17. 泛资本研究纲要	(243)
18. 论社会主义资本与分享	(266)
19. 再从会计学理论看法人财产权问题	(290)
20. 国有资本运营中的委托收益与耗散成本	(295)
21. 国有企业——是什么？改什么？怎么改？	(305)
22. 关于“抓大放小”的思考	(313)
23. “抓大放小”与“抓大带小”	(321)
24. 现代企业管理应体现技术创新的先导作用	(326)
25. 延迟就业：缓解就业压力的一剂良药	(331)
26. 劳动力过量供给、延迟就业与人力资本投资 扩张	(336)
27. 中国农民自发型构的生活方式变迁	(347)
28. 漫谈经济学的连续性假设	(367)
29. 资本能量结构分析——诠释中国社会发展连续性 的一种假设	(376)
30. 中西文化互补梗概	(402)

马克思劳动价值学说既有解释框架 的偏差及其对理论创新的影响

围绕劳动价值理论的研讨再度掀起高潮之后，最近似乎已接近尾声。一方面，各种观点的陈述以及不同观点之间的争辩已经充分展开。另一方面，实践中遇到的问题经过论证以后也已经基本得到解决。对劳动价值理论的研究似乎已没有必要再进一步深入下去了。其实不然。如果认真检视一下此次深化认识劳动价值理论的过程，我们可以看出，学术界研讨的焦点实际上已经逐步集中于“劳动价值理论是否适应社会主义市场经济”这样一个带有根本性的问题上面。这个问题将直接影响到我们正在从事的理论创新和理论重建工作，也就是说，将直接影响到劳动价值理论还能不能作为理论重建的“平台”。从这个意义上来说，进一步深化对劳动价值理论的认识还刚刚破题。

一、深化认识劳动价值理论的根本问题在学理上尚未得到完满解决

为什么在今天建设社会主义市场经济的实践中，会对劳动价值理论的适用性提出疑问呢？这是因为，劳动价值理论有一个核心命题，那就是“唯有活劳动才创造价值”；而在社会主义市场经济的实践中，不争的事实是，资本、技术等非劳动要素在价值创造过程中的实际作用已远远超出了活劳动，要想继续沿用劳动

价值理论来解释现实生活，理论与实践之间的冲突显而易见。

综观近几年的研讨，几乎所有论者都承认理论与实践之间明显存在的冲突，也都指出了既有劳动价值理论的局限性。然而，在如何解决矛盾以及如何实行理论创新的过程中，采取的途径和方法却各有千秋，由此正在逐步形成不同的学术流派^[1]。我们可以将众多不同的观点大致上分为三种，即“一元论”、“多元论”和“兼顾论”。下面让我们逐个分析这些立论，并且看一看在这些立论中是否完满地解决了理论与实践之间的矛盾。

首先看“一元论”。这些论者大体上都坚持“惟有活劳动才创造价值”即“价值一元论”的命题。他们都认为，既有劳动价值理论中的“活劳动”概念指称的只是生产领域中直接从事生产的劳动，对照现在的实践来看，这个概念的外延显然过于狭窄了。所以他们主张通过扩展劳动概念外延的途径来解决理论与实践之间的矛盾。比如，可以采用马克思的“总体工人”的概念，将各种非直接生产性的劳动（如管理劳动等）纳入到劳动概念之中。当然，这种扩展劳动概念外延的办法，终究不能将资本、技术等非劳动要素纳入劳动概念。因此他们竭力反对资本、技术等非劳动要素能够创造价值，认为如果承认非劳动要素也能创造价值就违背了劳动价值理论，就会落入庸俗经济学“三位一体”公式的窠臼。“一元论”为了捍卫劳动价值理论逻辑上的完美，大多用演绎出来的“未来社会”中的一些“现象”作为论据，对劳动价值理论的适用性进行论证，而有意回避了我们正面临的与完美逻辑相悖的现实生活。于是，这些论者也不得不承认，劳动价值理论的任务主要是揭示事物的本质，是一种理论上的抽象。从他们的论证过程中也就常常不经意地流露出对经验主义或实证主义的轻视，同时也暗含着对资本、技术等非劳动要素的贬斥。可见，“一元论”尽管在逻辑上可以做到无懈可击，也能够部分地解决理论难题；但是正由于它回避实践，所以它对实践的解釋力

正在明显减弱。运用“一元论”，很难在理论与实践之间架起通畅的“桥梁”，很难完满地解决理论与实践之间的矛盾。

再来看“多元论”。这些论者大体上都主张“多种要素共同创造价值”或“生产要素价值论”即“价值多元论”。他们一般都采用实证主义的方法，认为理论的发展必须源自于实践，必须从实践出发，从实践中归纳命题。这与“一元论”从命题出发来演绎生活和演绎逻辑的方法截然相反。“多元论”指出，在社会主义市场经济的实践中，资本、技术等非劳动要素在价值创造过程中的作用已不容忽视，仅仅依靠扩展劳动概念外延的办法无法说明非劳动要素在价值创造中的作用。这是因为扩展劳动概念的外延终究会受到概念本身的限制，也就是说，终究不能把资本等非劳动要素纳入劳动概念之中。由此推理，资本等非劳动要素不创造价值，它们参与价值分配就缺乏合理性（尽管有合法性）。所以试图通过扩展劳动概念外延的途径来解决矛盾是没有出路的。“多元论”认为，劳动价值理论只是对人类社会初期实践的归纳，因为在那个时期还没有出现资本等非劳动要素。而在当今的市场经济（包括社会主义市场经济）实践中，资本、技术等非劳动要素已起到越来越重要的作用，从中归纳出来的必然是“生产要素价值论”。当然生产要素中也包括了劳动要素。所以他们主张放弃劳动价值理论，改用生产要素价值理论取而代之。应该说，“多元论”直面现实的理论勇气确实值得称道。从逻辑上看，“多元论”的立论也拥有它的完美性。事实上，在西方，甚至在马克思之前，生产要素价值理论就已经从实践中归纳出来，并且随着市场经济实践的推进而不断得以完善和发展，直到今天。我们也不得不承认，就市场经济的一般而言，生产要素价值理论对我们的现实生活正具有越来越强的解释力，在生产要素价值理论基础上发展起来的现代西方经济学也在我们的现实生活中得到越来越广泛的运用。可是问题的实质在于，按照“多元论”的理

路，劳动价值理论将不能再作为理论重建的“平台”，我们不得不放弃它而另起炉灶。这样一来，我们的理论创新也就失去了连续性。可见，“多元论”试图证明的是，由于劳动价值理论内在的缺陷，因而理论与实践之间的矛盾无法得到解决，我们必须规避这个矛盾才能找到出路。这种规避矛盾的办法，对于完满解决理论与实践之间的矛盾来说仍然无济于事。

最后来看“兼顾论”。这些论者一方面坚持理论上的“一元论”，另一方面又承认实践中的“多元论”。为此，他们试图运用变通的办法来解决理论与实践之间的矛盾。由于他们宣称坚持劳动价值理论，所以也就决定了他们只能选择扩展劳动概念外延的途径。不过，“兼顾论”与“一元论”有所不同的是，他们在扩展劳动概念外延的时候，力图将资本、技术等非劳动要素也纳入到劳动概念之中，从而做到既能保持理论创新的连续性，又能用创新的理论解释现实生活。然而，他们也感到要想顺畅地兼顾两头确实有一定难度。一方面，既然承认非劳动要素也创造价值，实际上就已经否定了“一元论”，于是他们不得不申明，要创新理论，就必须对原有的“一元论”要有所否定，否定也是发展。另一方面，承认非生产要素也创造价值，实际上又已经走进“多元论”，于是他们又不得不声称反对“多元论”。这样的顾此失彼之举，反映出他们内心的犹豫不决；在受到来自“一元论”和“多元论”两方面的夹击时，更显得捉襟见肘难以应对。因此，指望通过“兼顾论”的途径来解决理论与实践之间的矛盾似乎也很难有所建树。

由上可见，经过近几年的学术争鸣，尽管推进了我们对劳动价值理论认识的深化，但是理论与实践之间的矛盾并没有得到完满解决。也就是说，我们还没有建立起一个新的逻辑架构，用它作为理论创新的“平台”，在这个基础上进行理论创新。这样创新出来的理论，既可以运用它有力地解释当今的现实生活，又能



够保持理论创新的连续性。

二、既有劳动价值理论的内在缺陷使它难以成为理论创新的平台

如果从实践出发，用实践来反观理论，我们不难发现，既有劳动价值理论存在着固有的内在缺陷。这个内在缺陷已经反映到理论体系的核心命题上面。我们知道，任何一个理论体系的核心命题将规约着它的其他一切命题，或者说，其他一切命题都必须从核心命题中推论出来，都必须与核心命题保持逻辑上的一致性。既有劳动价值理论的核心命题是“惟有活劳动才创造价值”。那么从这个核心命题出发，不管怎么推论，终究不能把非劳动要素纳入到劳动中去，更不能推论出非劳动要素也创造价值。因此要想坚持既有劳动价值理论，就必须否认非劳动要素创造价值。然而在社会主义市场经济的实践中，人们已经普遍认识到非劳动要素在价值创造过程中的重要作用，因而迫切需要从理论上对这个现实加以说明，这势必要否定既有劳动价值理论的核心命题，从而也就否定了既有劳动价值理论。可见，既有劳动价值理论面对实践的挑战，已经暴露出它的内在缺陷，它已很难成为理论创新或理论重建的基础。

有些论者（大多属于“一元论”）采用迂回的办法，不去直接触及核心命题，而想通过修改推论来解决矛盾。比如说，认定价值创造与价值分配无关；或认定价值创造与财富创造并不是一回事^[2]。实际上，这样做也与事无补。如果说非劳动要素不创造价值但又可以参与价值分配，这必然会产生分配不合理性的问题以及剥削的问题，于是进一步的推论只能是剥削有功或社会主义市场经济不存在剥削，而这些推论不仅在实践中经不起推敲，而且也背离了既有劳动价值理论的核心命题。至于把价值创造与

财富创造截然分开，我们暂且不去论证这两个概念是否能够截然分开，至少可以说从这个推论出发，我们完全可以建立一个不需要劳动价值概念的理论来解释现实，那么既有劳动价值理论也就没有保留的必要了。

另外，既有劳动价值理论的内在缺陷还反映在它的排他性上面。我们知道，既有劳动价值理论一直与其它经济学理论格格不入。这种相互排斥的状况，也是既有劳动价值理论的核心命题所造成的。因为既有劳动价值理论只承认劳动要素创造价值，它对其它所有承认非劳动要素创造价值的一切理论都采取全盘否定的态度，因此它很难吸收其它经济学理论中的合理成分。其实，现代西方经济学的理论知识都是从市场经济的实践中归纳出来的，尽管它不可能百分之百的正确，但至少它对市场经济的现象具有较强的解释力。我们目前正在从事的理论创新是为了社会主义市场经济的实践需要而进行的理论创新，所以也非常需要吸收建立在市场经济基础上的现代西方经济学的理论知识。可是既有劳动价值理论的排他性严重阻碍着理论上的相互借鉴，使得既有劳动价值理论与现代西方经济学始终成为互不相干的两套“话语体系”。有些学者也曾经试图将这两种对立的理论体系交融为一体^[3]，但是他们的努力并没有取得预期的效果，也很难取得成效。

事实上，劳动价值理论的内在缺陷也曾经难倒过古典政治经济学的大师们。我们知道，在西方的古典政治经济学时代，劳动价值理论曾经在相当长的时期内占据着统治地位。最早提出劳动价值理论的是威廉·配第。马克思称他为古典政治经济学之父。后来，亚当·斯密在创建古典政治经济学理论体系时，他的价值理论基本上是劳动价值理论。但是面对当时正在发展起来的市场经济实践，斯密已经感觉到劳动价值理论的缺陷所在，所以他又提出了另外一些价值理论。恩格斯曾经指出，在斯密的体系中有