



普通高等教育“十一五”
国家级规划教材

清华社会学讲义

清华大学社会学系
策划

社会分层十讲

李 强◎著


Ten Lectures
on Social
Stratification



- ① 社会分层与社会流动概述
- ② 传统社会分层理论
- ③ 新马克思主义分层理论
- ④ 新韦伯主义分层理论
- ⑤ 新涂尔干主义与中国的社会分层
- ⑥ 功能主义的社会分层理论
- ⑦ 阶级结构的测量：赖特模型与艾森斯塔德模型
- ⑧ 中国大陆社会结构的测量
- ⑨ 社会分层理论的新流派
- ⑩ 中国社会分层结构的特点与变迁

清华大学社会学系

策划

 清华社会学讲义

社会分层十讲

李强 著



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



图书在版编目 (CIP) 数据

社会分层十讲 / 李强著. —北京: 社会科学文献出版社,
2008. 5

(清华社会学讲义)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 0153 - 9

I. 社… II. 李… III. 社会—阶层—研究—中国
IV. D663

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 055153 号

总 序

《清华社会学讲义》历经两年筹备，首批终于面世了。在我国社会学恢复、重建已二十余年，似乎臻至成熟，各种各样的社会学教材可谓品类繁多、汗牛充栋的今天，清华大学社会学系为什么还要组织这样一套讲义并付诸出版，理应在这里先行交代一番。

大体上说，清华大学社会学系诸同仁筹办这套讲义，基于三点考虑。

第一，社会学必须有能力面对各种新的经济、组织、政治和文化现象。自 20 世纪末期以降，由于高新科技的发展、经济结构的演变、社会 - 政治体制的改革而引发的巨大、深刻的变迁，使整个人类社会面对着一系列前所未闻的新问题。本系同仁认为：社会学这门学科，如果要在新世纪中生存下去，就必须有能力面对和处理这些新的问题，而要培育此种能力，就必须努力发展新的知识系统。本套讲义就是创新社会学知识系统的一个尝试。从列举的篇目中就可以看到：本套讲义的重点，是力求选取那些对研究新问题至为关切的社会学分支学科加以介绍，而不复拘泥于传统的知识体系和结构。

第二，社会学应当对当代人文社会科学相关领域的知识加以融会贯通，努力实现跨学科知识交流与创新，或者说，努力变成“新社会学”。这里所谓“新社会学”有两层意思。一层意思是说：社会学本身的知识内容，必得吸取人文社会科学诸相关领域的知识，才能实现发展和创新；另一层意思是说：社会学这门学科，亦有能力跨入人文社会科学诸相关领域，成为其他学科基本建设的一个环节。例如，组织行为研究就是商学院的一门基础课程，而社会研究方法则是当代各门社会科学学科所普遍使用的调查研究方法之一。所以本套教材的又一个特点，就是在这个方面用力，力求

展示出社会学知识与相关学科知识的交流与融合，力求变成“新社会学”。这也是当代社会学发展的一个国际性的潮流。

第三，社会学的教科书在学术上应当有一个高起点。在社会学的各类著作中，教科书承担着导引和教育下一代学科从业人员的任务，其质量的高低、选材的优劣，直接模塑下一代学人，因而关系到社会学学科的未来。就此意义而言，教科书对于学科和学术建设具有特别的重要性，撰写教科书必须慎之又慎，将就不得。基于此种考虑，本套教材主要邀请那些在海内外学有所成，常年从事教学工作，而对中国国情又不陌生的中国学者撰写。在内容上，尝试将社会学的前沿理论与中国社会的实际状况勾连起来，在两者之间架设一座桥梁；在形式上，则采取“讲义”形式，基本保留口语化特点，学理纵然艰深，但力求做到通俗易懂。

为确保出版质量，本套讲义选择在社会科学文献出版社出版。众所周知，社会科学文献出版社是近年来在出版、刊行社会学著作方面用力最多的一家出版社，本套讲义凭借此家出版社之力，无疑是获得成功的一大保障。

自2000年正式建系伊始，清华大学社会学系诸同仁即明确提出了本系学科和学术建设的宗旨：“面对中国社会的真问题，与西方社会学前沿理论开展有建设性的对话。”这两句话是本系同仁总结了国内社会学界的发展状况才提出来的。所谓“面对中国社会的真问题”，是说社会学的研究问题，不应来自依据经典大师的语录而对社会生活的直接剪裁，也不应来自权力机构的“长官意志”的提示，而应来自社会学者作为一个掌握了社会学知识的社会行动者，在这个社会里经由积年累月地探索和体验而提出的那些问题，那些问题必定是靠近这个社会的实作逻辑的；所谓“与西方社会学前沿理论开展有建设性的对话”，是说社会学对于这些本土问题的研究，其所形成的概念和理论，又不应仅仅囿于本土范围，而必须超越本土，尝试着与西方社会学的前沿理论对话，以期丰富甚至推动整个社会学学科的发展。由此可见，这个宗旨提出的是一个“一体两面”的任务。单独实践一面已很困难，要同时做到两面则可谓难上加难。本系同仁深知实践这一宗旨殊属不易，而将之作为长远的努力方向。希望本套教材的出版，向着达致此一目标前进了一步，哪怕只是一小步。

清华大学社会学系诸同仁

二〇〇三年十月

自序

本教材是笔者整理多年来讲授“社会分层与社会流动”课程讲稿的一点成果。“社会分层与社会流动”这门课程，虽然笔者已讲授多年，但是，一旦要见诸文字，还是颇费精力。整理这部教材的工作，断断续续地持续了两三年的时间。其间，虽然经笔者的学生们的帮助，对笔者的讲课进行了录音，再誊写成文字，但由于涉及的文献很多，为求准确，都要一一核对原文，再加上整理过程中不断产生许多新的想法和观点，所以，基本上还是重新撰写了。

现在，稿子终于完成，借此写序的机会，特别回顾一下笔者讲授“社会分层与社会流动”课程的经历。笔者接触社会分层与社会流动理论，要追溯到20世纪80年代初。1982~1985年，笔者在中国人民大学国际政治系（现已改名为中国人民大学国际关系学院）读研究生，所写的硕士学位论文是关于欧美发达国家的“白领阶层”。为准备论文，笔者阅读了大量有关社会分层、阶级阶层的英文文献。当年，外文资料藏书最多的当属“北京图书馆”（现已更名为“中国国家图书馆”）。当时的“北京图书馆”还没有搬到京城西郊白石桥附近的新址，而是坐落在北海公园南门文津街，文津街的名字听起来就那么有文化感。在两三年的时间里，笔者成为“北图”的常客，日复一日地读遍了所有可以找到的有关分层与流动的英文著作。这对笔者来说，确实是一种很好的社会学训练。也可能正是这一时期的阅读，促使笔者后来走上社会学的道路。

1985年暑期，笔者从中国人民大学国际政治系研究生毕业后，在中国人民大学留校任教，但并没有继续原来的专业，而是“改行”踏入社会学领域。在社会学方面，笔者最初讲授的课程，也并不是社会分层与社会流动。

记得当时讲过的课程有：社会学概论、社会指标体系、社会调查研究方法、美国社会问题等。笔者最初讲授“社会分层与社会流动”的课程是到了20世纪90年代初，最开始是为中国人民大学社会学系的研究生开设专业课，后来也为社会学系的本科生讲这门课。这一阶段的部分讲稿，后来结集出版，就是由中国经济出版社出版的《当代中国社会分层与流动》（1993）一书。这本书更多侧重实证研究，分层的基础理论都集中在前两章，后面的十章主要是对中国阶级阶层的实证分析。自90年代初开设这门课以后，一直到笔者离开人大，中国人民大学社会学系“社会分层与社会流动”的本科生和研究生课程主要由笔者承担。讲授该课程的次数究竟有多少，笔者自己已经记不清了。但是，讲课虽然多，却没有专门撰写供学生用的教材。倒不是不想写，主要还是由于课题、调研，以及撰写其他论文的事情太多，来不及写教材。1999年，笔者离开中国人民大学，加盟清华大学，与同仁在清华大学建立了社会学系。在招收社会学研究生后，笔者即开始开设“社会分层与社会流动”的课程，在大约七八年的时间里，也是多次讲授这门课程。

掐指算来，笔者讲授这门课程也有16年以上的历史。按道理，讲了这么多年，早就应该有专门的教材。但笔者的习惯，是并不安于用一种固定的讲稿来讲课。古希腊先贤赫拉克里特讲得有道理：“人不能两次踏进同一条河流。”回顾笔者多年来的讲授，也是每次都略有变化，有时候着重讲收入分配，有时候则着重讲声望分层或权力分层。起先的讲授，比较偏重对中国社会分层的实证分析。如果看1993年的《当代中国社会分层与流动》一书，就会发现，该书比较多的是分析中国阶级阶层的实际状况和现实问题。该书特别对中国社会的六个主要社会群体进行分析，这六个群体是：农民、工人、知识分子、干部、个体户与私营业主，以及社会贫困层。所以，如果与1993年的书相比较，本书的侧重点则完全不一样了。

本书比较多地侧重于介绍社会分层与流动的理论，将社会分层与流动的主要理论流派都涵括在内。这样就遇到一个问题，即这些源于欧美社会的理论，究竟如何与中国的社会分层与流动的实践相接轨，换言之，怎样用这些理论来分析中国的阶级、阶层的实际问题。在这一点上，笔者同意特雷曼（D. Treiman）的观点：人类社会在结构上是具有相似性的。^①因

^① Treiman, D. J. 1977. *Occupational Prestige in Comparative Perspective*. Academic Press, New York. Pp. 5 - 12.

此，解释社会结构、社会分层的理论也是具有普遍性的。所以，本书的一个特点是，在阐释各个流派的理论和代表人物之后，总是要联系中国社会分层的实际状况做一些分析。比如，运用达伦多夫调节社会冲突的思想分析今日中国的和谐社会；运用涂尔干和新涂尔干主义的社会共同体思想分析中国的社会整合；运用帕金的“文化缓冲带”思想剖析中国的“社会缓冲带”现象；等等。总之，本书介绍社会分层与流动的理论，目的还是为了研究中国的社会分层与流动的实践。

社会分层与流动的理论体系极为庞大，而本书只有十讲，这样就必须有所取舍。那么，究竟应该讲哪些，不讲哪些呢？本十讲的内容都是社会学社会分层的最主要理论，包括传统分层理论的最主要流派，以及从传统理论框架中发展起来的新马克思主义流派、新韦伯主义流派、新涂尔干主义流派、功能主义流派、新自由主义分层流派、后现代文化分层流派等等。本书还特别从研究方法的角度介绍了社会结构测量的方法，包括定性的测量方法和定量的测量方法，并探索了用这样的测量方法，怎样测量当今中国的社会结构。那么，舍掉的内容有哪些呢？首先是舍掉了社会流动方面。本书第七讲在介绍戈德索普的观点时，虽然也涉及社会流动的理论，但社会流动不是本书的重点。也正因为如此，本书书名强调的是“社会分层”，而不是“分层与流动”。如果对社会做简单分层的话，可以分为：社会上层、社会中间层和社会下层。所以，在社会分层的讲课中，笔者过去也分别讲授过有关社会上层或社会精英的理论、社会中间阶级或中产阶级的理论以及社会下层阶级的理论。此次由于篇幅所限，整理讲稿时间又紧迫，这一部分没有包括，以后再版时争取能够囊括进来。

本书成书过程中笔者的学生叶鹏飞等帮助录音笔者的讲课和誊写文字；另一位学生李卓蒙帮助笔者做了本书附录三个量表的整理工作。另外，本书的编辑过程中，清华大学毕业的童根兴编辑做了很多工作，兢兢业业、一丝不苟。对于所有帮助笔者完成本书的学生、友人，在此一并表示深深的谢意。

笔者深知，成就一部书稿而又没有任何错误，实在是件非常不容易的事情。本书稿虽然经笔者本人和童根兴阅读多次，但每读一次还是能够发现错误，这着实也令笔者心惊胆战、诚惶诚恐。在此，也真诚地希望广大读者，在阅读本书时给予指正，不吝赐教。

李强

2008年4月15日于清华园蓝旗营小区



录

1	第一讲 社会分层与社会流动概述
1	第一节 什么是社会分层与社会流动
5	第二节 研究社会分层与流动的意义
7	第三节 社会分层的形成过程
11	第四节 怎样看待各类社会分层标准
25	第二讲 传统社会分层理论
25	第一节 马克思的阶级理论
32	第二节 韦伯的分层思想
41	第三节 涂尔干的分层理论
49	第三讲 新马克思主义分层理论
50	第一节 达伦多夫的社会分层理论
66	第二节 沃勒斯坦的世界体系论
77	第三节 布雷弗曼与马尔库塞关于工人阶级 变迁的理论
85	第四节 普兰查斯的阶级理论
94	第四讲 新韦伯主义分层理论
94	第一节 吉登斯的社会分层理论
108	第二节 帕金的社会分层理论
120	第三节 洛克伍德的分层思想

134	第五讲 新涂尔干主义与中国的社会整合
134	第一节 新涂尔干主义的分层理论
141	第二节 中国的社会失范、社会共同体与社会整合
150	第三节 职业共同体与今日中国的社会整合
156	第六讲 功能主义的社会分层理论
156	第一节 美国功能主义分层理论的来源
166	第二节 功能主义分层原则及其批判与修正
175	第三节 功能主义分层理论与中国改革以后的收入分配政策
187	第七讲 阶级结构的测量：赖特模型与戈德索普模型
188	第一节 赖特的社会分层理论
203	第二节 赖特阶级分类模型的应用
216	第三节 戈德索普的阶级结构测量模型
230	第八讲 中国大陆社会结构的测量
230	第一节 关于十大社会阶层的模型
239	第二节 倒丁字形社会结构
264	第九讲 社会分层理论的新流派
264	第一节 新自由主义的社会分层观点
273	第二节 关于阶级死亡与没有死亡的争论
280	第三节 布迪厄的后现代文化分层理论
298	第十讲 中国社会分层结构的特点与变迁
298	第一节 中国社会分层结构的总体特征
308	第二节 新中国成立以后中国社会分层结构的巨变
316	第三节 改革以来中国社会分层结构的重大变化
327	第四节 政策变量对社会分层结构的重大影响
349	附录

第一讲

社会分层与社会流动概述

第一节 什么是社会分层与社会流动

一 社会分层与社会流动的定义

我们知道，社会分层现象是普遍存在的，我们还没有发现哪一个社会完全没有层化现象。当然，开宗明义，先要澄清概念。“社会分层”，英文是 social stratification。这个词，对于有些人来说恐怕是个生疏的概念。如果从字面上推测，大约可以理解，是指社会有高低不同的分层次现象。在社会学里，这个词最初是从地质学中引入的。地质学中称为 stratify，指的是地质的沉积成层现象。后来，这个词被引入社会学，用意在于：采用地质中的分层现象比喻人类社会各社会群体之间的层化现象。如果从学术上给社会分层下定义的话，笔者认为可以理解为：社会分层是指社会成员、社会群体因社会资源占有不同而产生的层化或差异现象，尤其是指建立在法律、法规基础上的制度化的社会差异体系。这里之所以采用“社会资源”概念，是因为造成地位差异的因素是多方面的，社会资源是对人有价值的资源的总称，它包括：政治资源、经济资源、文化资源等等。当然，在社会资源中最核心的还是包括财产、收入在内的经济资源。既然社会资源是多元的，那么，造成的层化现象也是多种多样的。比如，因经济资源不同而形成富裕层与贫困层，因教育资源不同而分成高学历群体和低学历群体

等等。

那么，什么是社会流动呢？社会流动，英文是 social mobility，指人们的地位、位置的变化。更准确地说，它包括个人或群体在社会分层结构中位置的变化和在地理空间结构中位置的变化两个方面。当然，社会学更注重研究前一个方面，即社会地位高低的变化。像农民工流入城市、工人调动工作、家庭成员几代人的变迁、干部升迁、富裕集团的形成等，都属于社会流动的领域。社会分层与社会流动是一个事物的两个方面，两者密切相关，一个讲的是社会分成高低不同的层次，另一个讲的是人们怎样进入这种层次。两者的关系详见本节第五点。

二 社会差异、社会不平等、社会不公平、社会不公正等概念辨析

社会分层的本质是说人们的社会地位是高低不同的，是不平等的。这样社会分层就具有了价值判断。是不是一切社会差异、社会差别现象都可以说成是社会分层或社会不平等呢？当然不是。

让我们从最简单的差异现象开始，无论自然现象还是社会现象，差异、差别都是普遍存在的，自然界没有两片完全一样的树叶，人类社会没有两个完全一样的人。当然，对于人类社会来说，其差别要比自然界的差别复杂一些，因为，人同时具有自然差别和社会差别两个方面。人从出生以后，就会发生和遇到各种各样的差异，首先会遇到自然差别，比如男孩、女孩，随之而来的就是社会差别。所谓自然差别是人与人之间因生理原因而形成的差别，比如：年龄的差异、高矮的差异、相貌的差异等。所谓社会差别则是人们因政治、经济、文化以及交往关系等社会因素而形成的差别。虽然我们试图从理论上对这两类差别予以区分，但实际上，这两类差别常常互相交织在一起。譬如，直观地看，男人与女人是明显的生理差别，但无论在传统的女权社会或男权社会，还是在现代社会，男人和女人都被赋予重要的社会意义。所以，自然差别与社会差别的区分也是相对的。

以上分析说明，差别、差异是普遍存在的。那么，差别与不平等是什么关系呢？差别就是不平等吗？社会学认为，仅仅有差别还不意味着就是不平等。当我们说“穷人与富人”的经济地位“不平等”时，显然赋予了“穷人与富人”这种现象以一定的价值判断。那么，什么样的说法有价值判断，什么样的说法没有价值判断呢？笔者在此作一下词义上的辨析。我们中国人讲究“春秋笔法”，用词常常有褒贬含义在里面，这样，在使用

的术语上就更为复杂一些。首先，在这方面，最不具价值倾向、取向的术语是差别、差异，而“分化”（division）则指差别、差异的形成过程，最初也不具有价值倾向、取向。

其次，有一对概念，含义很不清晰，常常引起争议，这就是“平等”、“不平等”概念。之所以常常引起争议，是因为人们常常在两重意义上使用这对概念。一方面，它被用来描述“均等”或“不均等”（有人爱用“平均”或“不平均”概念，意思是一样的）现象，即完全客观的数量上的一致或不一致。比如体力劳动者与脑力劳动者的收入水平是不均等的、不一样的，这里只是做客观描述，没有做主观上的公正或不公正、合理或不合理的评价。但是，也有些人在使用“平等”、“不平等”概念时，不是在完全客观的意义上讲的，而是加上了主观评价。所以，为了使学术表达更为准确，避免引发歧义，笔者以为，当我们试图表述纯粹客观上的差异现象时，应尽量使用“均等”或“不均等”（“平均”、“不平均”）概念；而当我们想表现主观上对一种差异现象的评价时，应尽量使用明确的主观评价术语，比如不公正、不合理等等。

再次，我们还需要对合理或不合理、公平或不公平、公正或不公正等概念做一下辨析。这类概念的共同特点是有明显的价值判断，虽然各对概念之间略有差异。比如，合理是讲道理的意思，是指对事物的判断要合乎人们的理性思考。合理与平均不是一回事，合理的不一定是均等的。比如，根据社会主义的分配原则，“多劳多得、少劳少得”是合理的，这样，有贫富差别也可以是合理的，没有贫富差别也可能是不合理的。而公平或不公平虽然被用得最为广泛，但在含义上就容易产生一点歧义，因为“公平”这个概念里有一个“平”字，所以，有些人误以为“平均”的才是公平的，不平均的就不是公平的。“公平”这个词确实容易导致歧义。因为从字面上看，这个词同时跨了“公正”和“平均”两个领域，第一个领域是有明确价值判断的领域，第二个领域是表述一种纯粹的客观现象，没有价值判断。笔者以为，在严格的意义上，中国人在使用“公平或不公平”概念时，是想表达一种明确的价值判断，但由于字面上有“平”这个字，却很容易导致误解。所以，为了使表述更为严谨，笔者主张，在表述有明确价值判断时，我们还是使用“公正或不公正”、“合理或不合理”好一些。笔者在此做的词义辨析，可不是简单的文字游戏。在中国目前的现实生活中，人们频繁使用“公平或不公平”、“平等或不平等”这样的概念，而有的时候，一些人没有辨析清楚要表述的真实含义，所以，仅就

词汇本身已经造成很大的思想混乱。比如，有些人在论证收入分配的合理与不合理时，使用的是“公平或不公平”、“平等或不平等”概念，而在他的潜意识中，似乎“公平的”或“平等的”与“均等的”是同义语，这样，讨论就进入了误区。笔者以为，如果要表述明确的立场、观点、价值判断，最好还是使用“公正或不公正”、“合理或不合理”这样的词汇，以使得观点更为澄清。笔者认为，在今日中国的分层问题、分配问题上，尽管测量贫富差距的数值和系数偏高，但最为核心的问题还不是“均等不均等”问题，最为核心的还是“合理不合理”、“公正不公正”问题。老百姓意见大的还是一些不合理和不公正的现象，比如权钱交易、以权谋私、贪污腐败、侵吞国有资产、欺压百姓、违法乱纪等。老百姓最不能容忍的是这些问题，至于一些真正有贡献的人获得数百万奖金，比如，水稻专家袁隆平、计算机专家王选各获得500万国家科学技术奖奖金，老百姓不但没有意见，反而认为很合理、很公正。

总之，通过以上的概念辨析，我们知道，在研究社会分层时，我们会遇到两种现象，一种是纯粹客观的社会差异现象，另一种是对社会差异现象的主观评价。所谓社会分层研究就是研究这两种现象的关系。

三 社会分层与社会结构的关系

按照上文的叙述，社会差异现象是普遍存在的，但不是任何一种社会差异都可以被称作社会分层。那么，什么样的差异可以被称作社会分层，什么样的差异不可以被称作社会分层呢？也如上文所述，社会分层是指社会形成一种制度化的不均等体系，该体系大多有明确的法律、法规的规定。对于这种稳定的、制度化的社会不均等体系，社会学通常称之为“社会结构”或“社会分层结构”。所以，对于社会结构，不同学科往往有不同的侧重，社会学更加关注社会群体的地位结构，也就是上下、高低不等的垂直结构。最典型的社会分层结构就是“阶级结构”，它是指各阶级群体因为经济地位、经济资源占有不同而形成的地位差异结构。当然，阶级结构是社会结构的一种而不是全部，比如社会还有经济结构、产业结构、职业结构、组织结构、城乡结构等等。这些结构也会表现出地位差异的制度化体系，比如，在我国当前的城乡结构中，城市处于较高位置，农村处于较低位置。总之，社会学在理解社会结构时比较强调这种地位不

同的社会差异体系，也就是本书的核心：“社会分层体系”或“社会分层结构”。

笔者曾经在阐述社会结构定义时说：“社会结构是指社会各要素或各部分相互之间的一种比较稳定的关系模式或互动模式。”社会的要素有多种结合方式，而社会学和社会分层特别重视社会要素的这种上下、垂直的结构形态或结合模式（李强，2004a：369～381）。

第二节 研究社会分层与流动的意义

一 社会分层研究在社会学理论中占有重要地位

社会分层是社会学这门学科的根基所在，是社会学研究赓续不绝的主题之一。我们知道，尽管社会学涉及领域很广、问题很多，社会学的分支也很多——目前社会学已经有107个分支，包括家庭社会学、人口社会学、政治社会学、经济社会学、体育社会学、军事社会学等等，但是，对于所有这些分支来说，社会分层研究都是很重要的基础。为什么这样说呢？我们知道，社会学研究的对象是整个人类社会，偏重于强调社会整体，而你面对芸芸众生，比如，中国现在有13亿人，面对如此巨大的人类聚合体，13亿人，你怎么下手研究呢？我们知道，一个最基本的科学方法就是对复杂的研究聚合体、研究对象进行分类。社会分层实际上就是对人群的一种基本分类，而且是一种本质的分类。对于人群分类，有多种方式，比如按体质特征分类、按血型分类、按人格分类等。再比如，按地域可以分成河南人、河北人、浙江人、山东人等等，不同地域的人，可能乡土地口音就不一样。社会上的差异现象有千千万万，有差异就可以进行分类，所以，分类也有千千万万种。但在所有这些分类中，分层研究的问题是非常本质的问题，分层首先关注的是人们社会地位高下的不同。什么造成社会地位高低不同呢？最为核心的还是经济方面的原因。所以，社会分层研究的是个人之间、群体之间的利益差异，特别是经济利益的差异，这涉及对社会群体分类的最根本问题。这一点符合马克思主义，即人与人之间尽管有多种关系，但经济利益关系是最为本原的关系，其他关系都是从这种本原关系中派生出来的。从经济、物质利益上去剖析人类的行为，是最为深层次的解剖。

二 几乎所有重要社会学理论家，对分层问题都有所关注

社会学这门学科，从19世纪30年代算起，到现在差不多有170多年的历史。在这样长一段历史过程中，涌现出很多重要的社会学家，从孔德、斯宾塞、马克思、韦伯、涂尔干到帕克、帕森斯、米尔斯、吉登斯、布迪厄、福柯等等，几乎每个重要的社会学家都从某个方面阐释了社会分层现象。所以，我们只要讲社会学，就要讲社会分层。

三 社会分层研究对于中国社会具有特殊的重要意义

在中国人的社会生活中，社会分层起着非常重要的作用。中国自古以来就是一个十分讲究等级层次的社会，连落草的水泊梁山兄弟们，也要隆重地排一排座次。迄今为止，无论是出席礼仪、会议发言、电视上镜头、报纸上排名之先后，都常常遵循非常严格的级别顺序。说起社会分层对中国社会的巨大影响与作用，老百姓人人都十分关心的“子女教育”就是一个明显例证。教育原本的功能是对人的教化和培育，即古人云：传道、授业、解惑；今人讲：教书育人。然而，如果我们考察一下社会现实，就会发现，很多老百姓关心的并不是教育原本的功能，而是关心教育所造成的社会分层。在中国，考大学几乎成了教育的终极目的。可怜天下父母心，家长所希望的就是孩子考上大学或考上名牌大学。而一旦考取名牌大学，无论是家长还是孩子就都松了一口气，对于大学里究竟教些什么、怎样教育，多数人并不关心。这也难怪。自古以来，中国教育制度的首要功能就是通过“教育筛选”而实现社会分层。最为典型的就是所谓“科举制”，通过考试筛选出各级官员。科举制显示出，“筛选人”是当时中国教育的第一位功能。这一点一直影响到今天。以“高考”为指挥棒的教育体制说明，筛选和分层仍然是现行教育体制的首要功能。结果，教育本来的教化、培育、传道、授业、解惑的功能反倒位居其次。这是我国教育体制的最大悲剧。

四 关于中国社会急剧分化的现实与社会分层

为什么要研究社会分层，其实对我们中国人来说，最为重要的意义还

在于，中国目前正面临非常严峻的社会分层问题。改革开放近30年来，中国社会结构发生了重大变迁。迄今为止，中国社会仍然处在分化、解组、整合、流动比较剧烈的时期。举个例子，改革以前，中国社会的私营企业主、民营经济主，以及所谓富翁阶层都已经消失多年。而今天，动辄就是富翁排行榜，亿万富翁有很大一批。而中国社会又是长期有“不患寡而患不均”传统的社会，贫富分化以后，一些人有很大的不满情绪。譬如，社会上流行的歌谣称：“大饭店往里看，里面都是贪污犯，先枪毙后审判，基本没有冤假案。”说里面都是贪污犯，不一定是事实，但这样的歌谣在社会上传诵却是事实，歌谣所反映的社会仇恨情绪却是存在的。研究证明，社会分化和社会分层已经成为激化社会矛盾的重要背景。几乎所有社会冲突都与分层问题有关，比如，城市向农村征地造成“失地农民”问题，城市房地产开发造成“拆迁”中的利益冲突；再比如近年来房产主、业主与居住者的维权运动，城市外来人口与城市管理的矛盾等等。所有这些方面的社会矛盾、社会冲突，都与社会分层研究密切相关。所以，社会分层是今日中国关乎社会安全、社会和谐、社会稳定的研究领域。

第三节 社会分层的形成过程

一 形成社会分层的机制是什么？

上文分析了社会分层与社会结构的关系。那么，一种既定的社会分层结构是如何形成的呢？形成的机制是什么呢？社会分层形成的机制有三个方面。

第一，社会制度、社会文化定义了社会资源的价值。不同制度、不同文化的社会关于什么有价值、什么无价值的定义并不一样。比如，在家族、宗族盛行的中国古代社会，年龄越大，辈分越大，在家族、宗族中的地位就越高，所以，那时候，年龄大是一种社会资源。而今天，中国进入市场竞争社会，制度决定有严格的退休年龄限制，这样，年纪轻成为重要资源，年龄越大越成为负值。当然，在这个定义的过程中，资源本身的特性也有一定影响。首先，这类资源是为人们所需求的，如果没有需求，也就谈不上价值。其次，资源是稀缺的，如果供给无限也就体现不出价值。比如，在古代没有空气污染问题，所以也就体现不出空气的价值。而近年来城市