



会计之星★博士论坛
Doctoral Forum of Promising
Accounting Stars

国家自然科学基金资助项目

中国会计制度改革和 会计信息差异

李晓强 © 著

CHINESE ACCOUNTING
SYSTEM REFORM AND
DIFFERENCE OF ACCOUNTING
INFORMATION



大连出版社
DALIAN PUBLISHING HOUSE



会计主题数据库建设

Accounting Research Institute of the Chinese Academy of Social Sciences

Accounting Data Base Project

中国会计制度改革和会计信息差异

中国会计制度改革和 会计信息差异

黄世忠 著

CHINA'S ACCOUNTING REFORMS AND
ACCOUNTING INFORMATION DIFFERENCES
CHINA'S ACCOUNTING REFORMS AND
ACCOUNTING INFORMATION DIFFERENCES



中国会计主题数据库



会计之星★博士论坛

Doctoral Forum of Promising
Accounting Stars

F233.2/39

2008

国家自然科学基金资助项目

中国会计制度改革和 会计信息差异

李晓强 © 著

CHINESE ACCOUNTING
SYSTEM REFORM AND
DIFFERENCE OF ACCOUNTING
INFORMATION



大连出版社
DALIAN PUBLISHING HOUSE

内 容 简 介

本书借助 1993 年~2003 年发行 B 股的样本公司,研究了我国会计制度国际化改革的效果和现状、会计信息的有用性差异、会计盈余计量的稳健性差异、会计信息差异的非制度性因素解释以及会计信息差异的预测价值。全书共分九章,内容包括我国会计制度国际化改革、我国会计制度国际化的发展和效果、会计信息有用性差异的比较分析、会计盈余计量的稳健性差异、基于盈余计量差异的预测作用、会计盈余信息差异的非制度性因素解释等。

© 李晓强 2007

图书在版编目(CIP)数据

中国会计制度改革和会计信息差异/李晓强著. —大连:大连出版社,
2007. 11

(会计之星·博士论坛)

ISBN 978-7-80684-589-9

I. 中… II. 李… III. ①会计制度—经济体制改革—研究—中国
②会计检查—研究—中国 IV. F233.2 F231.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 169944 号

责任编辑:刘明辉 王天华 魏 悦 彭理文
封面设计:张 金
版式设计:金东秀
责任校对:金 琦

出版发行者:大连出版社

地址:大连市西岗区长白街 10 号

邮编:116011

电话:(0411)83627430/83621049

传真:(0411)83621170

网址:<http://www.dl-press.com>

电子信箱:cbs@dl.gov.cn

印 刷 者:大连天正华延彩色印刷有限公司

经 销 者:各地新华书店

幅面尺寸:185mm×260mm

印 张:8.75

字 数:163 千字

出版时间:2008 年 1 月第 1 版

印刷时间:2008 年 1 月第 1 次印刷

印 数:1~2000 册

书 号:ISBN 978-7-80684-589-9

定 价:18.00 元

如有印装质量问题,请与我社营销部联系
购书热线电话:(0411)83627430/83621049
版权所有·侵权必究

会计之星·博士论坛 编审委员会

■ 委 员(以姓氏笔画为序)

- 王世定 财政部科研所 教授 博士生导师
刘永泽 东北财经大学会计学院院长 教授 博士生导师
刘明辉 大连出版社社长 东北财经大学教授 博士生导师
孙 铮 上海财经大学副校长 教授 博士生导师
陆正飞 北京大学光华管理学院会计系主任 教授 博士生导师
陈汉文 厦门大学会计系主任 教授 博士生导师
夏冬林 清华大学经济管理学院会计系 教授 博士生导师
罗 飞 中南财经政法大学会计学院院长 教授 博士生导师
孟 焰 中央财经大学会计学院院长 教授 博士生导师
杨雄胜 南京大学会计系主任 教授 博士生导师
赵德武 西南财经大学副校长 教授 博士生导师
秦荣生 北京国家会计学院党委书记 教授 博士生导师
黄世忠 厦门国家会计学院副院长 教授 博士生导师
盖 地 天津财经大学 教授 博士生导师
谢 荣 上海国家会计学院副院长 教授 博士生导师
谭劲松 中山大学管理学院副院长 教授 博士生导师
戴德明 中国人民大学商学院会计系主任 教授 博士生导师

出版说明

学术专著作为理论研究成果的直接载体,向来受到学术界的重视,这在会计学界也不例外,尤其是会计学界培养的博士,他们是会计科研的新生力量,是会计事业发展的希望。他们的创新能力强,成果产出率高,特别是在他们的博士论文中,某些观点若加以深化和完善,有可能成为全新的、具有开拓性的,甚至是代表会计领域今后创新研究的学术思想。

为此,大连出版社策划出版了这套《会计之星·博士论坛》丛书,将会计学术研究领域中那些具有较高理论水平和创新意识,能在一定程度上填补会计理论的空白并与现实需要贴近、对实务操作具有指导意义的财务、会计、审计方面的,主要是博士的理论著作陆续出版,旨在及时反映我国现代会计教育的最新成果,促进当前会计理论与实务研究的发展。

入选的博士论文是由国内相关领域专家、博士生导师推荐,经本套丛书编审委员会审定通过的。

我们希望通过本套丛书的出版,能够为会计理论工作者提供学习和交流的平台,为会计青年学者搭建展示创新研究成果的舞台,为广大读者呈现当前会计学理论与实务研究发展的全貌。

大连出版社

序

我国会计制度改革的过程,本质上就是借鉴国际会计惯例的过程,即国际化的过程。国际化,首先要研究国外发达国家会计准则的发展、演变及其背景。任何一个国家的会计准则都是根据本国经济和企业的实际情况以及政治法律环境而逐步发展起来的。于是15年前在确定我自己的博士学位论文的研究方向时,我选择美国、法国、日本的会计准则/制度作为比较对象,研究我国当时的经济背景和企业实践与会计制度的适应性。从会计准则制定角度研究我国会计制度改革,是我国会计国际化进程中不可避免的问题。然而,会计制度改革的效果却始终是一个只有假设而没有证据的命题。

我国资本市场的不断发展,特别是同时发行A股和B股的公司,为比较不同会计准则下的会计信息提供了便利条件。在自然科学基金项目的支持下,李晓强同志在这个领域展开了细致而深入的研究,形成了这篇博士学位论文,回答了我国与国际会计准则的差异及其会计信息差异有多大、国际会计准则下的会计信息是否比我国会计准则下的会计信息更有用、两套会计准则下的会计信息是否有意义、造成差异的原因更多的是制度还是执行等问题。更为可贵的是,整个研究方案和方法细致、周全,富有严密的逻辑性,比如在比较两套准则下的会计信息含量时,不是简单地比较A股市场的我国会计准则下的会计信息与B股市场的国际会计准则下的会计信息,而是在同一个市场上比较两套准则的会计信息,使得研究结论具有更高的可信度。

李晓强同志不仅圆满地完成了博士论文的研究工作,还充分展现了他对研究问题的敏锐性和解决问题的独特性。

社科研究很难完美无瑕,尽管力求方法的严谨和结论的可靠,但总会存在缺陷。我借他的博士学位论文出版之际,以序代言,略表赞许,但仍然希望读者不吝赐教。

清华大学经济管理学院教授 博士生导师

夏冬林

2007年11月

摘要

本文借助 1993 年~2003 年发行 B 股的样本公司,研究了我国会计制度国际化改革的效果和现状、会计信息的有用性差异、会计盈余计量的稳健性差异、会计信息差异的非制度性因素解释以及会计信息差异的预测价值。

论文在比较会计制度的内容和会计信息后指出两次会计制度改革(1998 年和 2001 年)在消除会计盈余和净资产差异上卓有成效,国际会计准则和本土会计制度在名义上和实质上的协调程度越来越高,会计信息的制度性差异比重越来越小。比较不同会计制度下会计信息有用性的研究指出“简单地要求从本土会计制度倒向国际会计准则”的观点并没有得到有力支持,不同会计制度下的会计信息差异具有价值相关性,因此在财务报告中披露不同会计制度下会计信息的差异是有必要的。国际会计准则下会计盈余和本土会计制度下会计盈余的计量都体现了稳健性原则,但相对于本土会计制度下的会计盈余计量而言,样本公司在国际会计准则下的会计盈余计量更为稳健,也就是说,两套会计制度下对会计盈余的计量存在着稳健性差异,因此当公司在国际会计准则下所得到的会计盈余高于公司在本土会计制度下所得到的会计盈余时,这就预示着公司未来会有较好的业绩,市场给予正面的反应,公司未来的现金流也较为充足,其股票的持有回报率也显得较高,所以不同会计制度下的会计盈余差异具有预测作用。会计盈余差异除了受到会计制度差异的影响,也受到了一些非制度性因素的影响,例如公司的经济特征,审计事务所变更和审计意见,以及市场监管而引起的盈余管理。

这些研究结论表明:会计制度具有环境依赖性,仅仅复制高质量的会计制度并无法保障高质量的会计信息,制度的执行会影响到制度下会计信息的价值,因此我国会计制度改革应该关注包括会计制度在内的整套体制环境。会计制度在国际化进程中就应该充分地考虑到本国的经济环境,而简单地搞“一刀切”无益于会计制度的建设。

关键词: 会计制度 国际化 改革 差异

Abstract

Based on a sample of Chinese listed companies issuing B – shares, this dissertation examines the status and the effect of internationalization process of accounting system in China from 1993 to 2003, the difference of usefulness of accounting information, the difference of conservatism in earnings measurement, the non – rule causes of such differences, and the predictive value of them.

The analyses reveal that accounting reforms in 1998 and 2001 are effective in reducing the measurement difference of accounting earning and net asset, and that the harmonization between IAS and local accounting system is advanced in rules and practice. The difference of accounting information usefulness shows that “simple internationalization” is no sense, and the suggestion of simply replacing local accounting system with IAS is not supportive. The difference of accounting information is value – relevant, so it is necessary to disclose the difference in financial reports. Comparing the difference of conservatism in measuring accounting earning shows that IAS is more conservative than local accounting system, although they are both conservative. Therefore if accounting earning of IAS is more than that of local accounting system, it means that the future performance of firm is good(such as more future cash flow and more Buy and Hold Return), and that the stock market reacts positively. The difference of accounting earnings has its predictive value. Except the difference of rules, some non – rule factors help explaining the difference of accounting earnings, such as the economic characteristics of firms, auditor switches, auditor opinions, and earning management due to market regulations.

All the conclusions show that accounting system is environment – dependable and that simple duplication of high – quality accounting system can not guarantee high – quality accounting information. The execution of accounting system affects the usefulness of accounting information. Therefore it should emphasize the whole institutional environment in the reforms and internationalization of accounting system, such as economy environment and law environment, etc. Imposed uniformity is not beneficial to the development of accounting system.

Keywords: accounting system internationalization reform difference

目 录

摘要	I
第1章 前言	1
1.1 摘要	1
1.2 引言	1
1.3 会计制度国际化的方式	2
1.4 会计制度国际化发展的世界趋势	3
1.5 中国会计制度的国际化	5
1.6 我国会计制度国际化研究	6
第2章 文献综述	9
2.1 摘要	9
2.2 前言	9
2.3 国际会计准则还是本土会计制度	10
2.4 会计准则国际协调和会计信息可比性的程度	11
2.5 导致会计结果差异的环境因素	14
2.6 结论	16
第3章 我国会计制度国际化改革	18
3.1 摘要	18
3.2 我国会计制度的发展	18
3.3 我国会计制度的国际化进程	22
3.3.1 收入及费用的确认	22
3.3.2 合并范围差异	22
3.3.3 坏账准备	22
3.3.4 存货准备	22
3.3.5 投资损失准备	22

3.3.6 固定资产折旧	23
3.3.7 长期股权投资收益	23
3.3.8 债务重组	23
3.3.9 无法支付之应付款	23
3.3.10 借款费用	23
3.3.11 固定资产减值准备等新四项准备	24
3.3.12 无形资产摊销	24
3.3.13 职工奖励及福利基金	24
3.3.14 股权投资差额	24
3.3.15 未确认投资损失	24
3.3.16 递延税项	24
3.3.17 政府补贴及国家拨款	25
3.3.18 汇率并轨	25
3.4 资产减值改革的突出地位	26
3.5 总结	27
第4章 我国会计制度国际化的发展和效果	28
4.1 摘要	28
4.2 前言	28
4.3 研究背景	29
4.4 研究文献和研究假设	29
4.5 研究样本和研究方法	31
4.5.1 研究样本	31
4.5.2 研究方法	34
4.6 国际化发展程度的比较	35
4.6.1 从制度层面比较国际化	35
4.6.2 从会计数字比较国际化	39
4.7 针对1998年和2001年这两次会计制度改革的分析	46
4.7.1 1998年《股份有限公司会计制度》的实施	46
4.7.2 2001年《企业会计制度》的实施	48
4.8 结语	50
第5章 会计信息有用性差异的比较分析	51
5.1 摘要	51

5.2 引言	51
5.3 文献综述和研究目的	52
5.4 研究设计	54
5.4.1 研究假设	54
5.4.2 研究模型设计	54
5.5 研究分析	57
5.5.1 研究样本分析	57
5.5.2 实证分析和解释	60
5.5.3 敏感性分析	63
5.6 研究结论	64
5.7 对 2001 年~2003 年样本的分析	65
样本描述	65
5.7.1 实证分析和解释	65
5.7.2 研究结论	67
5.8 研究意义	67
第 6 章 会计盈余计量的稳健性差异	69
6.1 摘要	69
6.2 前言	69
6.3 文献综述	70
6.4 研究假设和研究模型	71
6.5 研究样本	73
6.6 结果与分析	76
6.7 研究结论	81
第 7 章 基于盈余计量差异的预测作用	82
7.1 摘要	82
7.2 前言	82
7.3 文献综述	83
7.4 研究假设和研究模型	84
7.5 研究样本	87
7.6 结果与分析	91
7.7 敏感性分析	94
7.8 研究结论	95

第8章 会计盈余信息差异的非制度性因素解释 96

8.1 摘要 96

8.2 前言 96

8.3 文献综述 97

8.4 制度背景 98

 8.4.1 我国会计制度发展与盈余管理 98

 8.4.2 上市公司的再融资和退市规则 99

8.5 研究假设和研究方法 100

8.6 研究样本分析 104

8.7 实证结果 106

8.8 敏感性分析 113

8.9 研究结论 114

第9章 结语..... 116

9.1 论文回顾 116

9.2 研究创新 117

9.3 论文不足 118

9.4 研究展望 119

参考文献..... 120

后 记..... 127

第1章

前言

1.1 摘要

本章简单地回顾了会计制度国际化的方式,并介绍了会计制度国际化在国内外的
发展情况。从整个发展历程来看,会计制度国际化是各国会计发展的必然趋势,其方式也从
会计制度的协调化逐步转向了会计制度的标准化。在此期间,我国的会计制度建设积极
地应对这一趋势,将会计制度国际化作为我国会计制度发展的要求之一,实施了1998年
的《股份有限公司会计制度》和2001年的《企业会计制度》。我们整篇论文^①分析了不同
会计准则下会计信息有用性的差异,并深入研究了会计信息的差异,包括计量差异、制度
差异和执行差异等内容,试图为会计信息差异提供了非制度因素的解释,从而指出了会计
制度国际化不仅仅要求名义上的协调化,更要关注实务中的协调统一。

1.2 引言

论文所研究的“会计制度国际化”指会计制度^②之间的协调或趋同的关系。该主题涉
及了会计制度之间的协调,不同会计制度下会计信息的可比性,不同会计制度下会计处理
的可比性以及会计信息有用性差异的比较等等内容。

从实际来看,各国会计基本上都在它所依存的社会环境中逐步形成,在采用不同会计
模式的各个国家之间,会计制度多种多样,会计实务千差万别。然而,随着国际贸易和国
际投资规模的不断扩大以及世界范围内经济交往的不断增加,各国现行会计制度和会计
实务之间协调的要求也就越来越强烈,因此国际社会和主要经济体都已参与到会计制度
国际化这一浩大工程中去,中国也不例外。

IASC 秘书长 Bryan 曾指出,“当不同国家使用不同会计制度时,一些好项目会由于会
计制度的不同而无法吸引投资从而降低了资本市场的有效性,这不利于整体经济的发
展”。也就是说,人们普遍认为财务报告在不同国家之间的多样性会给信息使用带来麻
烦,影响公司筹资方式和投资机会。事实上,在会计制度国际化的早期,各国已开始在国

^① 作者感谢国家自然科学基金资助项目(70372003)的资助,本论文研究资料的收集时间截至2005年年初。

^② 论文不涉及会计制度和会计准则的关系和差异,所以很多时候采用会计制度的说法,而国际财务报告体系习
惯地称之为国际会计准则。

家、双边和地区等不同层次上进行会计准则的协调化,国际会计准则委员会(IASC)和国际证券委员会(IOSCO)相互合作,改进国际准则,促使IAS能成为各国证券市场可以接受的财务报告准则,特别是那些缺乏人力资源制定会计准则的发展中国家,直接照搬国际会计准则,或作为制定本国会计准则的基础(Sandagaran & Diga, 1997)。因此,在过去的三十年,无论是在发展中国家还是发达国家,会计准则在形式上的协调也还是取得了令人满意的进展。最近几年,会计制度国际化开始从会计制度的协调化转向了会计制度的标准化,IOSCO委托IASC开发研制了国际核心准则并鼓励各国使用国际会计准则以实现各国会计准则的趋同,而IFAC、世界银行、国际货币基金组织等国际组织也相继发表声明,认可和支持全球会计准则的建设。根据德勤会计公司对全球132个国家截至2003年12月31日国际会计准则采用情况的统计,已经有81个国家或地区要求或者允许国内上市公司采用国际准则,而宣称两年后要求所有上市公司采用国际会计准则的国家有30个。根据国际会计准则理事会(IASB)对全球85家证券交易所的统计显示,截至2003年12月31日,接受上市公司按国际会计准则编制财务报告的交易所有70家。到2005年为止,IASB发布的国际财务报告准则(IFRS)已在将近92个国家得到不同程度的应用。很多采用本国会计准则的国家也宣称,他们的会计准则是以国际财务报告准则为基础的,或者是与国际财务报告准则相似,甚至是一致的,国际会计准则已经俨然有一统天下之势。

在这样的背景下,我国的会计制度国际化如何发展就显得尤为重要。是放弃本国会计准则采用国际会计准则,还是在本国会计准则的基础上实现与国际会计惯例的充分协调?如果目前我国无法照搬国际会计准则,披露国际会计准则信息有没有价值?什么因素可能会影响不同会计准则下的信息差异?我国会计制度的国际化改革有没有提高不同准则下会计信息的可比性?

1.3 会计制度国际化的方式

会计制度国际化通常会采用两种方式:协调化和标准化。

协调化(harmonization)充分地考虑到各国会计实务千差万别的现状,因此提出了两种说法:一种说法是在认可各国会计存在差异的同时,注重在会计准则发展中的求同作用,随着各国会计准则的演变,会计选择和会计实务的差异会逐步趋于减少;而另一种说法是由于任何国家都不愿削弱自己的主权,并不愿意将会计准则的制定权交付给其他国家或国际组织来操纵,因此各国妥协的结果就是建立一些国际性或者区域性的机构,制定或认可一些统一的会计准则或者标准化惯例,从而逐步地推进地区内或者是世界范围内会计实务的一致性和可比性。由此可见,“协调化”思路的本质是求同存异,增进共同的内涵,逐步缩小不同会计制度之间的差异,提高不同国家的会计实务和财务报告的可理解性和可比性。

标准化(standardization)要求在世界范围的会计实务中推行一套更为严格、选择范围更窄的会计规则来替代各国的会计准则,也就是说,标准化要求所有企业的会计制度和会计实务具有一致性。这种思路又有一些不同的观点,例如“绝对相同性”,即要求全世界

通行一套会计准则和一个报表体系与格式;“环境相同性”推崇在类似环境条件下的统一会计与报告模式,但可以保留不同环境条件之间会计制度差异,又称为“有限的统一”;“使用目的的相同性”则要求依据使用者的需要推行全球范围内的统一会计处理。因此,“标准化”的思路本质上要取消各国的会计准则,在不同程度上实现全世界范围的统一会计准则。

从会计制度国际化发展进程来看,在会计制度国际化发展的早期,各国更强调会计体制的协调差异,所以会计制度国际化有包容和调和的意思,通过多方的协商和让步来形成相互认可的机制。会计制度国际化主要体现在各国或地区内会计准则的协调,例如,早期国际会计准则针对相同的交易,尽量罗列各国流行的做法,试图对各国会计方法和会计政策的承认获得各国对会计准则的认可。到了会计制度国际化发展的后期,越来越多的国家选择走标准化的道路,通过形成一套高质量的单一会计标准促使各国会计准则向既定的单一标准趋同或者建议各国干脆直接采纳既定的单一标准,最终实现会计准则的标准化。例如,改组后的国际会计准则委员会在2001年新章程中已经提出,“协调化”应该体现为“标准化”,“协调化”基本上可以与“标准化”画上等号,明确地提出了要促使各国会计准则与国际会计准则的趋同(常勋,2003)。2002年,IOSCO鼓励各成员国使用IAS/IFRS来达到会计准则趋同的目标。

由此可见,采用“协调化”方式进行会计制度国际化要求实现准则之间的调和包容,该方式在会计制度国际化早期体现得比较明显;而通过“标准化”方式进行会计制度国际化则要求实现准则之间的趋同,这种方式目前正在日益变得普遍。因此会计制度国际化已经在从“协调化”走向了“标准化”。

1.4 会计制度国际化发展的世界趋势

会计制度国际化最先从区域性的国际协调开始。1966年到1967年,加拿大、英国和美国成立了“会计国际研究小组”,研究三国间会计和审计实务的异同;1968年,该小组公布了第一份报告“加拿大、英国和美国关于存货会计处理的国际比较”;到1997年解散时,该小组发表了20份研究报告,拉开了国际会计比较和协调的序幕;1972年,第十届世界会计师大会有了组建国际会计准则委员会的提议;1973年,国际会计准则委员会成立,该委员会的成立是国际会计协调发展中的一个里程碑;1975年,国际会计准则委员会发布了第1号国际会计准则:会计政策的揭示。在国际会计准则委员会成立之初,前言就指出了国际会计准则委员会发布的准则“不能取代各国规范财务报表的国内规定”,因此当时制定准则所提出的原则是:有助于提高跨国公司财务报表的质量和可比性,根据各国经济活动的实际情况,把统一性和灵活性结合起来,内容要求能够适用各种情况。此外,国际会计师联合会、联合国经济合作与发展组织、国际会计和报告准则政府间工作组等多个相关国际组织的竞争,以妥协和包容的策略来换取各国的承认,因此当时的国际会计准则把所有主要国家的会计准则都罗列了起来,提供了较多的备选方法。可以说,当时的国际会计准则是主要国家会计准则的大杂烩,会计准则的内容虽然实现了会计制度上的协调,

然而却没有协调的实践意义。在 IASC 成立的前二十年期间,国际会计准则委员会尽管已经制定和发布了 30 多份 IASC,但协调政策十分宽松,准则实施状况也并不令人满意。

20 世纪 90 年代以后,跨国企业和市场全球化的发展给会计的国际协调化提供了推动力,跨国投资者对会计的国际协调化的需求和支持都显著增加。相应地,国际会计准则委员会在 1992 年的章程中指出,国际会计准则委员会希望通过国际会计准则的制定,实现相似的交易事项在全球范围内能作出相似的会计处理,其中所确立的两项目标分别是“推动国际会计准则在全球范围内的接受和遵循”,以及要为“改进和协调有关财务报表列表的法规、会计准则和程序,广泛地开展工作”。重组后的国际会计准则委员会在 2001 年的新章程中又指出要制定一套高质量、可理解和可实施的全球性会计准则,以帮助世界资本市场的参与者和使用者进行经济决策,促使这些会计准则得到严格的运用,促使各国会计准则与国际会计准则的趋同,并能够得到高质量的解决该问题的方法。

国际会计准则委员会在 20 世纪 80 年代末至 90 年代初启动了“可比性与改进计划”。在 1995 年 1 月完成了对列入改进计划的 10 项国际会计准则的修订工作,在 1995 年和证券委员会国际组织(IOSCO)签订了关于“使国际会计准则形成一个核心会计准则体系”的协作计划,并在 1998 年年底完成了 40 项核心准则的制定工作。2000 年 5 月,IOSCO 认为 40 项中,有 30 项符合了 IOSCO 的质量要求并通过验收,IOSCO 向其成员国的证券监管机构推荐使用核心准则,并呼吁参与全球资本市场的所有国家都能遵循这些国际公认的规范和准则。2002 年 10 月,IOSCO 的技术委员会发布公告指出高质量的财务信息披露是资本市场有效运作的关键,各国会计标准差异的普遍存在降低了国际资本市场的运作效率,IOSCO 鼓励各成员国使用 IAS/IFRS 以达到会计准则趋同的目标,鼓励 IASB 和各国会计准则制定机构展开合作,减少各国会计标准的差异。“核心准则”的推出标志各国向着全球报告标准化迈进了一大步,会计制度国际化由区域性的“会计协调”转向了“会计标准化”。

欧共体(后改称“欧盟”)内部会计协调早在 20 世纪 60 年代就开始了。1978 年发表了第 4 号共同体指令《不同类型公司的年度财务报表》,非常详尽地列示了企业年度财务报告需列示的统一的会计报表种类与格式,即需披露的信息内容和报告方式以及会计报表编制需遵循的基本会计原则。1991 年,第 4 号指令得到了当时 15 个成员国家法律的确认与采纳。此外,欧盟还先后发展了第 10 号共同体指令《上市公司的跨国合并》(1985 年),第 11 号共同体指令《分部经营的信息披露》(1989 年)等其他共同体指令来协调成员国之间的会计与报告实务。1995 年,欧盟采取了“新会计策略”,不再通过指令来协调成员国的会计实务,改而采用“将欧盟与 IASC 以及 IOSCO 为实现会计准则的国际协调而进行的努力联系起来”的新策略,欧盟开始向国际统一的标准看齐,允许成员国的所有上市公司采用国际会计准则取代本国的会计准则。1996 年 12 月,欧盟联络委员会发布了一个比较欧盟会计指令和国际会计准则的研究报告。1997 年 5 月,欧盟发表声明并支持国际会计准则委员会为制定核心准则而作的努力。1998 年 1 月,欧盟关于财务报表及合并财务报表的指令发表解释性通知,指出各成员国采用相同的会计准则将有助于提高公司财务披露的透明度。2000 年 6 月,欧盟部长理事会建议在欧盟成员国范围内的上市公