

晚年马克思 “跨越”思想研究

WANNIAN MAKESI
KUAYUE
SIXIANG YANJIU

——兼论东方社会主义的历史发展

孟宪东 著



当代中国出版社
Contemporary China Publishing House

晚年马克思 “跨越” 思想研究



高洪军 著



北京联合大学学术专著出版基金资助项目

晚年马克思“跨越”思想研究

——兼论东方社会主义的历史发展

WANNIAN MAKESI
KUAYUE
SIXIANG YANJIU

孟宪东 著



当代中国出版社
Contemporary China Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

晚年马克思“跨越”思想研究：兼论东方社会主义的历史发展/孟宪东著. —北京：当代中国出版社，2008. 5

ISBN 978-7-80170-686-7

I. 晚… II. 孟… III. ①马克思主义—社会发展—研究
②社会主义—研究—东方国家 IV. A811. 64 D091. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 027054 号

出 版 人 周五一
责任编辑 王树清
责任校对 王小芸
装帧设计 古 手
出版发行 当代中国出版社
地 址 北京市地安门西大街旌勇里 8 号
网 址 <http://www.ddzg.net> 邮箱: ddzgcb@sina.com
邮政编码 100009
编 辑 部 (010)66572152 66572154 66572155
市 场 部 (010)66572157 66572281 66111785
印 刷 北京振兴华印刷厂
开 本 640×960 毫米 1/16
印 张 16 印张 188 千字
版 次 2008 年 5 月第 1 版
印 次 2008 年 5 月第 1 次印刷
定 价 32.00 元

版权所有，翻版必究；如有印装质量问题，请与出版部联系(010)66572159

前言

125年前，人类一颗伟大的心脏停止了跳动，“千年第一思想家”的睿智大脑终结了思考。但是，他给人类留下了极为宝贵的精神财富，为人类获得自由与幸福奠定了坚实的理论和实践基础。他就是卡尔·马克思。

就是这位科学社会主义之父，在晚年对东方落后国家如何走上社会主义道路的问题给予了特别关注。19世纪80年代初，晚年的马克思在自己生命最后一段宝贵的时日中，基于对世界历史环境和东方落后国家特殊历史条件的充分考察，提出了一个天才的理论构想，即：俄国“可以不通过资本主义制度的卡夫丁峡谷，而吸取资本主义制度所取得的一切肯定成果”，^①在经济文化落后的基础上直接进入社会主义，从而实现跨越式发展以获得新生。这一构想被后人称为马克思晚年的“跨越”思想。结合20世纪社会主义跌宕起伏的历史发展来看，马克思晚年提出的这一构想，与后世的东方社会主义理论和实践之间有着内在的逻辑关系，这一关系已经成为人类发展史上的新的“历史之谜”。应该说，马克思在研究回答俄国革命问题时提出的“跨越资本主义卡夫丁峡谷”的理论构想极具研究价值。它为东方落后国家寻求社会主义发展道路提供了独特的理论指向，在实践上则开启了东方社会主义的历史发展之门。一位哲学家曾经说过：伟大思想家的某些观点和

^① 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第451页。

理论，通常在其身后经历长时间的社会历史变迁之后，才会充分显示出它的本真精神和内在价值，才会愈益引起人们的重视与关注。马克思晚年提出的俄国有可能“不通过资本主义制度的卡夫丁峡谷”而实现“跨越”发展的重大历史课题，就是如此。

应该说，马克思晚年的理论探索启动了一个巨大的工程，他关于社会主义“跨越资本主义卡夫丁峡谷”的理论构想，是对经济文化落后国家在特定条件下如何实现民族独立、如何实现国家富强的深邃思考，其中蕴含着丰厚的理论价值。马克思娴熟地运用辩证唯物主义与历史唯物主义基本原理，根据时代发展的新特点，通过深入分析俄国所特有的历史条件以及与整个世界的相互关系，提出了全新的关于俄国等东方落后国家实现社会主义跨越发展的构想，描画出了“世界历史”走向多样性统一的可能性新局面。可以说，晚年马克思的这一“跨越”思想，对于东方落后国家广大劳动人民改变生存状态具有重大的理论价值和实践意义，在科学社会主义发展史上具有重要的历史地位。尽管当时马克思对俄国问题提出的设想并不是一个肯定的结论，其理论表述也欠完整，但那些散件与未公开发表的手稿、信件当中的诸多文字，却让我们体验到了其深刻的理论内涵，给我们留下了许多值得思考的问题，也为我们深入探究社会主义的历史命运提供了宝贵的指南。

历史表明，在马克思过世之后，恩格斯以及领导了20世纪东方社会主义革命和建设的列宁、斯大林、毛泽东、邓小平等科学社会主义的导师和无产阶级革命的领袖，都在他们所处的新的历史条件下，对建立在东方相对落后基础上的社会主义，如何成功地实现“跨越式”发展进行了艰难的实践探索和积极的理论创新。他们在实践中不断完善和创新的关于社会主义革命和建设的理论，在一定意义上就是对马克思晚年“跨越”思想的继承和发展。因为，人们思想理论发展的主观逻辑，不过是对物质运动、社会发展规律这一客观逻辑的反映。尽管他们可能并不完全了解马克思在晚年提出的“跨越资本主义卡夫丁峡谷”的构想，但他们在新

的社会历史条件下的理论创新，却在逻辑上延伸和丰富了马克思的“跨越”思想。如果我们把今天现实的社会主义与马克思的“跨越”设想及其后世发展线索相联系，就会从中感受到“跨越”思想所蕴含的深刻的理论力量以及对社会主义理论发展所起到的无形作用。马克思主义所具有的“与时俱进”的理论品质，在这个问题上得到了充分的体现。

马克思晚年“跨越”思想在马克思主义理论发展史上具有重要的历史地位，不仅表现为它的理论价值，还表现为它具有重要的实践意义。回顾20世纪社会主义理论与实践发展的历史进程，我们不能不承认马克思晚年的“跨越”思想实际上开启了经济文化落后国家走向社会主义的历史大门。应该承认，我们现实的社会主义实践已经大大不同于马克思当年提出的“跨越”设想，但有一点却是基本的事实，那就是20世纪社会主义的崛起和挫折都发生在经济文化相对落后的国家，其关键都是如何解决在落后基础上实现历史跨越的问题。当然，20世纪社会主义的出现及发展与晚年马克思“跨越”思想有无关系的问题还处于争论之中。经济文化相对落后国家所开创社会主义革命和建设历程是否印证了马克思的“跨越”思想？中国特色社会主义的成功实践是否已经开辟出一条“不通过资本主义卡夫丁峡谷”的大道？对这些问题人们还没有形成一致意见。但如果考虑到晚年马克思“跨越”思想的内在哲学精神，我们就应该承认现实的东方社会主义实际上是体现了马克思“跨越”思想，甚至可以说是这一思想的实践探索。我们可以清晰地看到，列宁的帝国主义论、毛泽东的新民主主义论、邓小平的中国特色社会主义论等后续科学社会主义理论，其发展脉络都体现出与晚年马克思“跨越”思想的内在逻辑联系，都是对落后国家的社会主义革命和建设的艰辛探索，都彰显了马克思主义“与时俱进”的理论品质。事实上，马克思晚年提出的“跨越”思想中的若干具体观点，也已经被纳入到现实社会主义的实践之中，至今对我们所从事的中国特色社会主义现代化事业都具有的重要的现实指导意义。

总之，马克思晚年提出的“跨越”构想由于选取了新的理论视角而展现出巨大的理论魅力。对马克思晚年“跨越”思想的研究，在我国理论界已经持续了多年，至今还存在着诸多的观点分歧。这既反映出当今理论界研究氛围的民主活跃，同时也说明我们实有必要继续深入探讨和研究这一重大理论课题。当然，继续深入研究的根本原因还是实践的需要。因为，20世纪70年代以后的社会主义各国，都不同程度地面临了进一步发展的困境，大多进行了政策大调整，也同时在理论上实践上开始了新的探索。而马克思晚年提出的东方落后国家有可能通过不同于西方发展道路而实现“跨越”发展的构想，使我们了解到了过去不为人所知的马克思关于社会主义发展的新的思路。这吸引着我们从当代社会主义“回到马克思”，看看当年的马克思如何思考解决经济文化落后国家的社会主义问题。特别是在上世纪后期出现的社会主义分化，苏东剧变和中国崛起所形成的强烈反差，激发理论界思维驰骋，深入探究不同于西欧国家情况的东方的经济文化落后国家，如何实现“不通过资本主义卡夫丁峡谷”而获得“又好又快”的跨越式发展，就成了必须认真对待的理论课题。本书就是再次解读晚年马克思的“跨越”思想，探索东方社会主义何以实现“跨越式”发展这一“历史之谜”的尝试，其目的就是继续挖掘晚年马克思“跨越”思想的价值，使我们进一步领略革命导师分析问题的立场、观点和深邃辩证的思维方式，为推进中国特色社会主义的历史进程，为我们在新世纪新阶段完成全面建设小康社会的历史任务和实现中华民族伟大复兴提供理论支持。

目 录

前 言 \ 1

第一章 马克思“跨越”思想的历史考察 / 1

- 一、晚年马克思提出了“跨越”思想 / 1
- 二、马克思提出“跨越”思想的历史缘由 / 10
- 三、准确把握马克思“跨越”思想的内涵和实质 / 17
- 四、马克思晚年提出的“跨越”思想是长期研究思考的成果 / 24
- 五、“跨越”思想在马克思主义发展史中的历史地位 / 36

第二章 马克思“跨越”思想的理论价值 / 39

- 一、推进了“世界历史”理论的完善发展 / 39
- 二、贯穿了“人民为本”的鲜明价值理念 / 45
- 三、展示了时空转换互补的辩证思维方式 / 50
- 四、揭示了社会形态演进“连续性与跨越性辩证结合”的发展规律 / 53
- 五、深化了对社会发展普遍规律与具体道路内在统一的认识 / 58
- 六、开创了马克思主义东方社会理论的新领域 / 64

第三章 马克思“跨越”思想的承继发展 / 69

- 一、恩格斯对马克思“跨越”思想的论证和完善 / 70
- 二、列宁对开创东方社会主义“跨越”发展道路的理论贡献 / 78
- 三、斯大林对推进东方社会主义“跨越”发展的理论贡献 / 89
- 四、毛泽东对实现东方社会主义“跨越”发展的理论探索 / 98
- 五、邓小平对东方国家“跨越”发展理论的继承和创新 / 106

第四章 马克思“跨越”思想的东方实践 / 117

- 一、俄国—苏联开辟了东方社会主义“跨越”发展的曲折之路 / 118
- 二、中国走出了特色社会主义“跨越”发展的成功之路 / 136
- 三、其他社会主义国家走上了“跨越”发展的探索之路 / 147
- 四、马克思的“跨越”思想与东方社会主义的关系 / 163

第五章 马克思“跨越”思想的当代意义 / 166

- 一、研究掌握马克思“跨越”思想中蕴涵的基本立场、观点和方法 / 168
 - 二、运用“跨越”思想指导推进中国特色社会主义事业的发展进程 / 173
- 结束语 / 183

附录 / 186

跨越卡夫丁峡谷

- 对落后国家率先进入社会主义的理论思考 / 186

辩证的思维 科学的态度

——学习列宁关于“利用资本主义”重要思想的几点

思考 / 202

跨越卡夫丁峡谷断想

——关于马克思“跨越论”的哲学思考 / 213

马克思的跨越论与邓小平的发展观 / 222

论东方国家的跨越式发展 / 231

主要参考文献 / 239

后 记 / 243

第一章 马克思“跨越”思想的历史考察

19世纪80年代初，晚年的马克思在自己生命最后一段宝贵的时日中，基于对世界历史环境和东方落后国家特殊历史条件的充分考察，提出了一个天才的理论构想，即：俄国“可以不通过资本主义制度的卡夫丁峡谷，而吸取资本主义制度所取得的一切肯定成果”，^①在经济文化落后的基础上直接进入社会主义，从而实现跨越式的发展以获得新生。这一构想被后人称为马克思晚年的“跨越”思想。结合20世纪社会主义跌宕起伏的历史发展来看，这一理论设想与东方社会主义实践探索 and 理论创新之间的逻辑关系就自然成为人们关注的“历史之谜”。那么，晚年马克思怎样提出这一构想？为什么关注这一问题？如何理解“跨越”思想的内涵和要义？这些问题需要在本章说明。尽管马克思关于“跨越资本主义卡夫丁峡谷”的观点为人所知，文字叙述不少，但由于研究者占有材料不一，在许多问题的理解上存在着明显的分歧。所以，有必要对晚年马克思“跨越”思想的来龙去脉以及观点内涵作一梳理和分析。

一、晚年马克思提出了“跨越”思想

“马克思晚年”或“晚年马克思”这一用语无甚差异，在学术

^① 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第451页。

界一般理解为马克思在 19 世纪 70 年代之后（1872 年巴黎公社起义失败）至 1883 年逝世为止的时段中，马克思的理论和实践活动所呈现出来的具有特定内涵的历史时期。这一时期的马克思，由于年老体弱多病，身心精力有所下降，但其生涯特点和思想却依旧活跃。尽管他没有再作鸿篇巨著，可仍在不断生成新的思想火花。这一时期的马克思，理论探索的范围拓展了，研究的视角也指向了新的领域。

（一）马克思晚年的理论视角转向了经济文化落后的国家

众所周知，19 世纪 40 年代马克思恩格斯创立科学社会主义之初，在提出一系列基本原理的同时也曾对社会主义如何实现的具体问题作出过设想。他们认为，社会主义革命将会首先在英、美、法、德等国同时发生并取得胜利，因为，“共产主义革命发展得较快或较慢，要看这个国家是否工业较发达，财富积累较多，以及生产力较高而定”。“共产主义革命将不仅是一个国家的革命，而将在一切文明国家里，即至少在英国、美国、法国、德国同时发生”。^①那么，世界上还有大部分的落后国家，它们的社会主义革命将会如何呢？是否一定要在经过资本主义的充分发展之后才能发生并取得胜利呢？他们没有给予关注和回答。

世界历史进入 19 世纪 70 年代之后，随着国际共产主义运动形势的变化以及资本主义世界矛盾的展开，与西欧各国无产阶级革命运动处于相对平静的情形相反，经济文化相对落后的俄国却呈现出革命的态势。晚年的马克思开始对俄国、中国、印度等经济文化相对落后国家的革命与发展问题给予了特别的关注，特别是对俄国问题进行了深入的研究。需要说明的是，当时的俄国已经进行了资本主义的改革，在资本主义的道路上开始起步发展，但从总体情况看还处于资本主义世界体系中的边缘地带。从实际情况看，尽管俄国在政治上是横跨欧亚的封建帝国主义军事强国，但在经

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1972 年版，第 221 页。

济上却仍很落后，以至对西欧和美国等发达资本主义国家具有明显的依附性，在经济结构和社会性质上还明显具有东方民族国家的基本特征。可以说，19世纪70年代的俄国正处于变动之中，正面临着走向何种发展道路的历史抉择。因此，面对沙皇的残暴统治，俄国的各种革命力量都在进行思考和行动。俄国的这种不同于西方国家革命的态势和独特的社会发展情况，引起了马克思的高度关注和深入思考。晚年的马克思把相当大的精力，投入到了对俄国这样的经济文化落后国家革命问题的研究之中。

事实上，马克思早在19世纪50年代就关注过经济文化相对落后的东方社会问题，例如，研究过中国、印度等东方落后国家的独特的经济结构和社会条件，对他们与西方殖民主义之间发生的矛盾及其历史命运也给予了特别的关注和评析。在此基础上，晚年的马克思又集中精力以俄国革命问题为中心，开始了对经济文化落后国家发展道路问题的专门研究。这一时期，马克思的研究领域明显地扩展了，其理论视角指向了落后的东方。他开始积极主动收集大量的关于俄国的资料，以俄国为典型深刻剖析了东方国家所具有的不同于西欧国家的社会结构和独特的历史条件。应该说，马克思通过研究俄国问题，对东方经济文化落后国家的革命与发展问题形成了新的具有重大理论和实践意义的见解——经济文化落后的国家有可能“不通过资本主义的卡夫丁峡谷”而进入社会主义，从而实现跨越式发展，最终使劳动人民获得新生。可以肯定，这一“跨越”思想是马克思晚年思想的重要内容。它开辟了科学社会主义理论和实践的新领域，是马克思主义发展史上的又一个崭新的篇章。

（二）人类学和俄国问题是晚年马克思理论研究的重点课题

晚年的马克思，开始把理论研究的领域扩展到了东方世界。其中，人类学问题以及以俄国为典型代表的东方社会发展问题是他研究的重点课题。从现在我们掌握的资料看，马克思在晚年所写下的大量的读书笔记、手稿、通信，以及若干重要著作的跋或

序言，大都因它们而作。我们诸多学者的研究成果，也都论证过这一点。

现有的研究成果表明，马克思在晚年写下的大量未发表的著述，从上个世纪70年代起就引起了学界的关注。1972年，美国学者劳伦斯·克拉德以《卡尔·马克思的民族学笔记》为题，发表了他对马克思晚年笔记研究的成果。在这本书当中，他根据马克思的手稿真迹辨识整理了马克思关于摩尔根、梅恩、菲尔、拉伯克著作的四个读书笔记，同时他也写出了长篇的绪论，做出了大量注释。该书的发表引起了西方理论界对晚年马克思的关注，在几年之内接连再版，并被译成法文、德文、意大利文、西班牙文、日文等多种文字。其实，社会主义的苏联在此前半个世纪就搜集到了马克思晚年的笔记。十月革命胜利后不久，苏共中央就决定派出专人搜集马克思恩格斯生前未发表的遗作资料。20年代初，苏联马克思恩格斯研究院院长梁赞诺夫发现了马克思的晚年笔记，并将原稿复印件带回国内，但不知何种原因始终没有对其进行专门的研究。可以推测，当时的社会主义苏联始终处于紧张的国内外斗争和建设发展之中，无暇顾及静心研究手稿笔记；而其后又在社会主义建设发展上一路凯歌行进，理论上也没有课题研究的迫切需求。直到70年代末，一方面西方对“晚年马克思”的研究热潮触动了社会主义的苏联，另一方面苏联自身的社会主义发展也遇到了诸多困难。于是，苏联的理论界开始组织力量对马克思晚年的文献展开了专门的研究。此后，马克思在晚年所写的笔记、手稿、通信等理论文本也陆续被公布于世。以1983年纪念马克思逝世100周年为契机，苏联理论界相继发表了一批“晚年马克思”的相关研究论文和专著，开始形成了晚年马克思的研究热潮。

西方和苏联学界先后出现“晚年马克思”研究热潮之际，正是中国改革开放启动之时。在日益扩大的国际学术交流过程中，我国理论界也迅速启动了此项研究。1985年，《马克思恩格斯全集》第45卷中文版出版，该卷收录了马克思所作的关于柯瓦列夫斯基、摩尔根、梅恩、拉伯克著作的笔记；1987年，《马列主义

研究资料》第1—4期又发表了马克思的关于菲尔著作的笔记。这些正式出版物进一步推动了我国学术界对于晚年马克思思想的全面研究和讨论。国内关于“晚年马克思”的研究主要集中在马克思关于落后国家“跨越资本主义卡夫丁峡谷”的理论构想上。从实际情况看,我国理论界的这一研究在80年代后期形成了一个高潮,开始出现了一些研究成果。到了1996年8月,中央编译局又将马克思所作的关于柯瓦列夫斯基、摩尔根、梅恩、拉伯克著作笔记,以《马克思古代社会史笔记》为书名汇集出版。这对晚年马克思研究的进一步深入起到了新的推动作用,相关研究再次形成了高潮,一批具有较高理论价值的论文和专著涌现出来。近几年的研究尽管已经趋于平静,但关于晚年马克思“跨越”思想的研究论文和专著仍不时出现。

从基本情况看,晚年马克思的笔记、手稿和通信等遗作文本,反映出晚年马克思的理论研究领域涵盖了人类学、历史学、民族学等诸多领域,而重点则是以俄国为典型的东方社会发展问题。

首先,晚年的马克思用了大量的时间和精力研读了关于人类社会的历史起源和东方社会相关问题的著作,同时他为进一步深入研究和写作而认真地做了大量的读书笔记。历史文献表明,马克思在1879—1881年这一时期,先后阅读了摩尔根的《古代社会》、柯瓦列夫斯基的《公社土地占有制,其解体的原因、进程和结果》、梅恩的《古代法制史讲演录》、拉伯克的《文明的起源和人的原始状态》、菲尔《印度和锡兰的雅利安人村社》以及毛勒的《马尔克制度、农户制度、乡村制度、城市制度和公共政权的历史概论》等人类学的重要著作。这些学者的论著,引起了马克思对人类学和东方社会的极大兴趣,同时马克思也对他们献身科学的精神和学术论著的科学价值给予了高度的评价。

在这些著作中,马克思对摩尔根的《古代社会》一书尤为重视。摩尔根与马克思同岁,是美国民族学家和原始社会历史学家,曾任美国人类学院院长、美国科学促进会会长。他在1844—1878年间深入到印第安人部落进行实地考察,甚至长时间地居住

在印第安人的易洛魁部落中，着重调查和研究了易洛魁人的部落联盟、氏族组织和亲属关系，研究其社会制度和生活习俗。摩尔根在 30 多年的调查研究中获得大量的第一手材料，他在 1877 年发表的《古代社会》一书中，详细论述了原始社会的基本细胞——氏族组织，说明了母权制的存在及其向父权制的过渡情况，也描述了婚姻、家族形态发展的诸阶段等内容。摩尔根把人类历史划分为蒙昧、野蛮、文明三个时代，提出物质生产是文化发展的基础，阐述了一套关于原始社会的理论，为研究原始社会史奠定了基础。马克思对摩尔根的贡献给予很高的评价，认为该书所提供的材料客观翔实，论述分析透彻，观点独到深刻。他甚至打算写一本书来论述摩尔根的研究成果。马克思在阅读《古代社会》的笔记中，按照历史的发展顺序改造了原书结构，剖析了原始社会的生产结构、经济结构，确立了以公有制为基础的原生形态，从世界历史高度揭示了资本主义私有制产生的根源，揭示了资本主义经济范畴及其所代表的经济关系的历史暂时性。

马克思还高度评价了柯瓦列夫斯基的《公社土地占有制，其解体的原因、进程和结果》一书。柯瓦列夫斯基是一位社会学家、历史学家和法学家。他在 1872 年大学毕业后曾到柏林深造，结识了马克思和恩格斯。这位比马克思年轻 33 岁的俄国学者，在 70 年代就成了马克思的忘年交。柯瓦列夫斯基先后在莫斯科大学和彼得堡大学担任教授，并经常在巴黎、布鲁塞尔、斯德哥尔摩等地讲学。柯瓦列夫斯基对早期历史上的公社制度有着深入的研究。他自己认为在学术研究上受到了马克思的影响，也常把自己和别人的著作寄给马克思进行切磋研究。柯瓦列夫斯基的《公社土地占有制，其解体的原因、进程和结果》论述了原始社会中母权制的普遍存在；论证了家长制家庭公社与农村公社是以母权制为基础的家庭过渡到个体家庭之间的两个相继发展的阶段。马克思认为该书非常重要，它为揭示人类社会的发展规律提供了非常重要的材料支撑和论证。

此外，马克思对梅恩、拉伯克、菲尔、毛勒等人的著作也给