
 重庆高校学术出版基金资助

# 黑格尔

任丑 著

# 伦理有机体思想

的

 重庆高校学术出版基金资助

黑格尔

的  
伦理有机体思想

任丑 著

重庆出版集团  重庆出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

黑格尔的伦理有机体思想/任丑著.-重庆:重庆出版社,2007.3  
ISBN 978-7-5366-8536-9

I.黑… II.任… III.黑格尔,G.W.F.(1770~1831)-伦理学-研究  
IV.B516.35 B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 026617 号

## 黑格尔的伦理有机体思想 HEIGEER DE LUNLI YOUJITI SIXIANG

任丑著

---

出版人:罗小卫

责任编辑:傅钟波

封面设计:唐小慧

版式设计:范昭浩



重庆出版集团 出版  
重庆出版社

重庆市长江二路 205 号 邮政编码 400016 <http://www.cqph.com>

重庆科情印务有限责任公司印刷

重庆市天下图书有限责任公司发行

重庆市渝中区双钢路 3 号科协大厦 14 楼 邮政编码 400013

全国新华书店经销

---

开本:890mm×1240mm 1/32 印张:6.625 字数:210千字

版次:2007年3月第1版 印次:2007年3月第1次印刷

定价:14.50元

---

如有印装质量问题,请向重庆市天下图书有限责任公司调换:023-63658950

---

版权所有,侵权必究



### 作者简介

任丑，男，河南上蔡人，哲学博士，西南大学政治与公共管理学院哲学系副教授，主研方向：西方哲学和西方伦理思想史。主研课题四项，公开发表《关于黑格尔的善的思想》等论文二十多篇，参编或主编教材三部，专著2部。



## 内容提要

黑格尔的伦理有机体(Sittlichen Organismus)思想是在研究伦理学史的基础上,把以前的伦理思想作为各个环节包含于自身之内而构建起来的第一个历史主义的伦理思想体系。黑格尔面临的伦理困境主要有三个:首先,柏拉图的抽象的伦理有机体否定所有权和人格,缺乏主观自由或伦理主体的内在动力。其次,霍布斯的伦理实体肯定了私有财产权和人格,这是对自由原则的外在肯定,达到了外在的他律的伦理阶段,但缺少市民社会的中介和内在的主观自由,自由意志仅仅表现在外在的物和人格之中。最后,康德主张人是目的,把主观自由和伦理主体提到理性的高度,但他的伦理主体是脱离伦理实体的抽象主体,由此导致了“应然”与“实然”、世俗王国和目的王国的分离。柏拉图、霍布斯和康德都没有完成伦理有机体思想的建构,这个伦理思想体系是由黑格尔完成的。

黑格尔自觉继承了康德的自由意志的道德本体论思想,认为自由是意志的实体,意志是自由的主体,意志就是自由。作为伦理本体的自由意志是伦理主体和伦理实体的抽象同一。自由意志是一个具有三个逻辑环节的逻辑真实体:自然的意志——反思的意志——思辨的意志或者说自在的意志——自为的意志——自在自为的意志。伦理本体解决了伦理的形而上学问题或伦理的逻辑问题,但它只是伦理有机体的第一个环节,还是抽象的自在的。自由意志作为客观精神在社会历史领域中自我分离、自我否定,走向伦理有机体的第二个环节即伦理主体,它是特殊的自为的。伦理主体的实现是自由意志不断扬弃自然由人格主体、道德主体到伦理主体的历史进程。人把精神体现于物内获得所有权具有人格,人扬弃自身的自然直接性或人格而具有道德成为道德主体。道德主体超越社会自然状态,建立合理的伦理秩序即伦理实体,与此同时,道德主体在伦理实体中提升为伦理主体。伦理主体的培育和提升是在伦理实体中进行并完成的,具体的伦理实体即伦理有机体是具体的普遍或自在自为的自由意志。伦理实体是主观伦理实体和客观伦理实体的统一体,它有两个层面(主观伦理实体、客观伦理实体),每个层面都有三个环节(直接伦理实体、特殊伦理实体、普遍伦理实体)构成。主观伦理实体就是伦理主体自

爱遵守的伦理法则,它具有三个环节:爱的情绪、自利的情绪、政治情绪。主观伦理实体从客观实体那里获得其特殊内容,并通过对这些特殊内容的扬弃达到自由而融和于客观伦理实体之中。客观伦理实体就是合理性的伦理秩序,或者说是主观自由原则即主观伦理实体客观化的伦理秩序。它具有三个环节:自然实体家庭、福利实体市民社会、政治实体国家。作为伦理有机体的各个环节的伦理本体、伦理主体、伦理实体之间是有机的统一。正是它们的有机统一,才构成了充满生命力的伦理有机体。其中,自由意志是贯穿伦理本体、伦理主体和伦理实体始终的客观精神,伦理本体是自由意志的抽象环节,是自由意志的形式和普遍性;伦理主体是扬弃了伦理本体的抽象性的自由意志的特殊环节,强调的是自由意志的主观性、特殊性、个体性;伦理实体则是对伦理主体的扬弃,并把前两个环节包含在自身之内的普遍的具体,是自由意志的具体环节。在伦理实体的具体环节即国家中,伦理本体、伦理主体和伦理实体有机统一为伦理有机体。在伦理有机体中,自由就是意志,伦理主体就是伦理实体。尤其要注意的是,在黑格尔的整个哲学体系中,伦理有机体只是绝对精神的一个必须予以扬弃的特殊环节。就是说,伦理有机体本身也是不完善的,它充满了不断运动发展的生命活力。因此,伦理有机体思想在黑格尔体系中是开放的而不是封闭的。那些认为黑格尔的国家是专制国家或普鲁士国家的肤浅看法正是黑格尔所反对的知性思维;那些把专制主义、匪徒哲学或个人主义的自由主义的标签贴在黑格尔伦理有机体思想之上的观点恰好是黑格尔伦理有机体要扬弃超越的抽象环节。正因如此,它才具有强劲的生命力和现代价值。

黑格尔的伦理有机体思想作为本体、主体、实体相统一的伦理思想体系,堪称“伦理学百科全书”。这主要有两个理由:一方面,它几乎囊括了前黑格尔西方伦理思想的所有问题,是西方伦理学史上第一个集辩证推论伦理学、他律自律相统一的自由伦理学和绝对唯心的历史主义伦理学于一体的伦理学体系;另一方面,它几乎引发了后黑格尔西方伦理思想的所有方向。从现代西方伦理思想的发展看,和黑格尔的伦理有机体思想有内在逻辑联系的大致有三条理路:一是反对者走向非理性伦理学如叔本华、尼采、克尔凯戈尔等;二是继承者沿着黑格尔开辟的道路继续前进如新黑格尔主义者布拉德雷、格林等;三是由理论伦理学走向实践伦理学,特别是马克思开创的实践伦理学。从当代西方伦理学的发展看,黑格尔的伦理有机体思想的影响的最为典型的体现有以下两方面。首先,摩尔的《伦理学原理》作为元伦理学的第一部扛鼎之

作,是整个现代西方元伦理学的理论起点,其逻辑起点是对黑格尔的有机体和其各部分的关系问题的分析探讨。从这个意义讲,黑格尔的伦理有机体思想乃是整个现代西方元伦理学的逻辑起点。其二,在吸取黑格尔伦理有机体思想的要素和批判元伦理学的基础上的当代西方规范伦理学的勃兴,最典型的是麦金太尔的德性论、罗尔斯的正义论、哈贝马斯的商谈伦理学构成的三足鼎立的伦理格局,它们分别代表了新历史主义、新自由主义、西方马克思主义的当代伦理理论。黑格尔的伦理有机体思想在这些新的伦理理论中,重新迸发出新的生命活力,继续推动着人类思想的历史进程,也必然会给我们的伦理的觉悟提供一些可资借鉴的思想资源。

关键词:黑格尔 自由意志 伦理有机体

## ABSTRACT

Hegel's thought of ethical organism is the first ethical thought system of historical idealism, which is founded on the history of and ethics, including itself of last ethical thought as its different links. There are three major ethical problems Hegel facing. First, Plato's abstract ethical organism denies property and personality, lacking subjective freedom and inside power. Second, Hobbes's ethical substance has confirmed property and personality, which has confirmed outside the law of freedom, reaching ethical link of other-discipline, but lacking civil society and subjective freedom inside and free will only outside thing and personality. Last, Kant affirms that person is purpose, improving subjective freedom and ethical subject the high of reason, but his ethical subject is abstract subject, so it leads to divide between "should to be" and "to be", between worldly kingdom and purpose kingdom. Plato, Hobbes and Kant don't finish the constitution of thought of ethical organism which is accomplished by Hegel.

Hegel consciously follows Kant's thought of moral ontology of free will and suggests that freedom is substance of will which is subject of freedom, and freedom is just will. Free will as ethical ontology is abstract identity between ethical subject and ethical substance and a true substance of logic including nature will, reflexive will and speculative will, namely in-itself will, for-itself will and in-for-itself will. Ethical ontology solves the problem of ethical metaphysics or ethical logic, but it is only the first link of ethical organism, still abstract and in-itself. Free will as objective spirit divides and negates itself in society and history in order to go towards the second link of ethical organism, namely ethical subject, which is particular and for-itself. The fulfilment of ethical subject is a progress of history that free will negates nature continually from personality to moral subject to ethical subject. Person gives his spirit to things so as to achieve personality, which negates itself his nature or personality to achieve moral and becomes moral



subject which supersedes natural society to constitute reasonable social order, namely ethical substance, at the same time, moral subject lifts itself to ethical subject in ethical substance. Upbringing of ethical subject is done and completed in ethical substance. Concrete ethical substance, namely ethical organism, is concrete universality or in-and-for itself free will. Ethical substance is a united system of subjective one and objective one, including two sides and each one has three links. Subjective ethical substance which has three links including love, self-interest and patriotism is ethical law obeyed by ethical subject consciously. Subjective ethical substance gets its special content from objective ethical substance and negates itself to reach freedom to unite ethical substance. Objective ethical substance which has three links with family, civil society and political state is reasonable ethical rules, or law of subjective freedom namely ethical rules of subjective ethical substance. Ethical ontology, ethical subject and ethical substance as links of ethical organism are united organically. It is their organic unity that constitutes ethical organism full of vitality among which free will as object spirit is through ethical ontology, ethical subject and ethical substance; ethical ontology is an abstract link of free will and is form and universality of free will; ethical subject that negates itself abstractly of ethical ontology is a particular link which is about subjectivity, particularity and individuality of free will; ethical substance is a concrete link of free will, surpassing ethical subject and including the other two links. In the concrete link of ethical substance, namely state, ethical ontology, ethical subject and ethical substance are united organically as ethical organism in which freedom is just will and ethical subject is just ethical substance. Especially, of all the systems of Hegel's philosophy, ethical organism is only a particular link of absolute spirit which must be surpassed, which means that ethical organism itself is also not perfect and full of vitality of continuous movement and development. Therefore, ethical organism is open not closed in Hegel's system. Those superficial views that regard Hegel's state as autocratic one or Prussian state are just abstract views against which Hegel is. Those views that label autocracy, gangster philosophy or liberalism of individualism on Hegel's ethical organism are the views that Hegel's ethical organism negates and surpasses. So, it has strong vitality and modern value.

Hegel's thought of ethical organism should be called "Encyclopaedia of

ethics" as it is an ethical system that it unites ontology, subject and substance. On the one hand, it hardly includes all the questions of ethical thought before Hegel, which is the first ethical system uniting dialectical ethics of deduction, free ethics uniting other-discipline and self-discipline and absolute idealist historicism ethics. On the other hand, it hardly leads to all the tendency of western ethics after Hegel. There are three ways having inner logical interconnection with Hegel's thought of ethical organism from development of modern western ethics. First, one object to Hegel tends to unreasonable ethics such as Schopenhauer, Nietzsche, Kierkegaard, and so on. Second, successors follow Hegel's way to move on, such as Bradley, Green, and so on. Last, some ethics leads from theory ethics to practical ethics, especially practical ethics that Karl Marx exploits. At the present age, the model influence of Hegel's thought of ethical organism on the present western ethics is undoubtedly two ways. First, Moore's principle of ethics as the first most important book of meta-ethics, lays its logic standpoint on the criticize and analyze the relationship between Hegel's organ and all its parts. At the meaning, Hegel's thought of ethical organism is the logic standpoint of the whole western meta-ethics at the present age. Second, the present norm ethics in western development by drawing Hegel's thought of ethical organism and criticizing meta-ethics, the typical construction of ethics is constructed by Alasdair MacIntyre's virtue ethics, John Rawls' on justice and Jürgen Habermas' communication ethics. They are model of Neo-historicism, Neo-liberalism and Western Marxism, among which Hegel's thought of ethical organism achieves new power and continues to make the historic progress of human's ideology, and it also must provide us some resources of ideology for our ethical awareness.

Keywords: Hegel; Free will; Ethical organism

# 目 录

	绪    论 / 1
第一章	伦理有机体的困境和出路 / 7
	第一节 问题的提出 / 7
	一、神圣的伦理实体 / 7
	二、柏拉图问题的实质 / 10
	第二节 问题的探索 / 14
	一、霍布斯的伦理实体 / 15
	二、康德的伦理主体 / 20
第二章	伦理本体论 / 27
	第一节 本体论和伦理本体论 / 27
	一、本体论和伦理本体论的基本理论 / 27
	二、伦理本体论的奠基
	——对前黑格尔自由观的批判 / 31
	第二节 自由意志 / 34
	一、思维、意志、自由 / 34
	二、自然律、实定法律、自由律 / 38
	三、自然意志、反思意志、思辨意志 / 40
第三章	伦理主体论 / 45
	第一节 抽象主体 / 45

	一、抽象主体即人格 /45
	二、人格的自我否定和提升 /50
第二节	道德主体 /56
	一、一系列行为构成的主观意志 /57
	二、行法之所是的肯定关系的意志 /59
	三、规定善并予以特殊化的良心 /64
第三节	伦理主体 /67
	一、生活在伦理秩序中的道德主体 /68
	二、普遍意志和特殊意志相统一的自由意志 /72
	三、义务和权利相统一的自由意志 /74
	四、对伦理主体论的分析批判 /77
<b>第四章</b>	<b>伦理实体论 /80</b>
第一节	主观伦理实体 /82
	一、爱的情绪 /83
	二、自利自爱 /87
	三、爱国之心 /90
第二节	客观伦理实体 /93
	一、直接伦理实体——家庭 /94
	二、福利伦理实体——市民社会 /100
	三、政治伦理实体——国家 /107
	四、对伦理实体论的分析批判 /114

第五章	伦理有机体的有机统一及其价值 /119
第一节	伦理有机体的有机统一 /119
	一、伦理有机体各环节的有机统一 /119
	二、伦理本体、伦理主体、伦理实体的有机统一 /124
	三、摩尔、波普尔等对黑格尔伦理有机体思想的批判 /131
第二节	伦理学百科全书 /139
	一、他律自律相统一的自由伦理学 /139
	二、辩证推论伦理学 /148
	三、绝对唯心的历史主义伦理学 /154
第六章	伦理有机体思想之后 /164
第一节	现代伦理的活水源头 /164
	一、非理性伦理学的发动契机 /164
	二、理性伦理学的薪火传承 /167
	三、实践伦理学的理论起点 /170
第二节	伦理有机体的批判与复兴 /173
	一、历史主义的伦理学还是逻辑分析的伦理学? /174
	二、伦理主体的正义还是伦理实体的正义? /177
	三、内在独白伦理学还是相互商谈伦理学? /182
	结 语 /187
	参考文献 /188
	后 记 /195

## 绪论

公元1958年,以赛亚·伯林(Isaiah Berlin)在牛津大学发表其著名的就职演说时特别强调说,凡是关心政治和社会问题的人,大都知道声名远播于牛津甚至英国之外的道格拉斯·柯尔(Douglas Cole),“在我这一代牛津人中,有许多人都是因为听了他(指Douglas Cole—引者注)的课或至少是读了他的作品,才明白政治理论是道德哲学的一支,而道德哲学的起点,是在政治关系的领域里,发现或应用道德观念。”<sup>[1]403</sup>罗尔斯在《道德哲学史讲义》中的黑格尔讲座中也说:“我将考察黑格尔认为自由的概念在一个特定历史时刻,通过政治与社会制度,在社会中真正地得到了实现的方式。就这一点而言,黑格尔反对康德的先验自由观,反对康德依据这种自由观对伦理学和道德哲学角色的理解。我们将看到,道德哲学的许多传统抱负将被归入到黑格尔所理解的政治哲学的抱负中去。”<sup>[2]445</sup>政治理论和道德哲学的这种紧密相连的关系,在国内外并没有得到公认,更不用说进行深入系统的研究。研究政治理论或政治哲学的人很少认为道德是政治伦理的理论根基和价值根据,甚至有人认为政治和道德毫无关系,政治不必讲道德,道德也不应该过问政治。研究道德哲学的人也很少自觉地把政治哲学作为应用的道德哲学并在政治关系的领域中发现或应用道德观点,一般只注意对伦理主体相关问题的研究,而忽视对伦理本体、伦理实体相关问题的研究,更谈不上对伦理本体、伦理主体和伦理实体之间的有机联系的研究。正是由于这个内在的思想认识的原因,一般认为,黑格尔的伦理思想的代表作《法哲学原理》主要是法学或政治学著作。因此,真正从伦理学的角度对它加以研究的著作和论文甚少,且研究者一般只注意道德规范、道德范畴等道德实体(指道德规则、原则等行为规范的理论体系)领域的问题,对其伦理本体、伦理主体、伦理实体的理论有意甚至无意地忽略了,也就不可能对其整个伦理思想体系进行深入研究。实际上,黑格尔本人早就对这种关于道德伦理的狭隘理解尤其是把道德和政治对立起来的观点进行过批判,他说:“有一个时期,人们好谈道德和政治的对立,并要求后者适合前者。这里只须一般地指出,国家福利具有与个人福利完全不同的合法性。伦

理性的实体,即国家,直接在具体而不是抽象的实在中获得它的定在,即它的权利。它的行动和行动的原则,只能是这种具体实存,而不是被看作道德戒律的许多普遍思想中的任何一种思想。在这种对立中政治总是不法的那种观点,乃是建立在对道德、对国家本性和对国家跟道德观点的关系的那种肤浅观念之上的。”<sup>[13]349-350</sup> 如果我们不打破传统的关于道德和政治领域的狭隘壁垒,道德哲学和政治哲学的研究就很难有质的突破,借用麦金太尔的话说,我们的研究成果就只能是伦理的碎片,而不是伦理的有机整体。这就要求我们尊重黑格尔、道格拉斯·柯尔等人关于道德和政治的有机联系的基本思想,在重新反思相关问题的基础上,重新理解黑格尔的伦理思想,反思对其思想的思想即对黑格尔伦理思想的相关研究成果加以批判。可以说,黑格尔的《法哲学原理》是古典的道德哲学和政治哲学结合的典范之作。其中一个重要原因就在于他不仅仅局限于一些道德范畴、道德规则的研究,而是把道德问题和政治社会法律问题融为一体,把伦理本体、伦理主体、伦理实体融为一体,把历史和逻辑辩证统一起来,并藉此建构其伦理有机体思想体系。罗尔斯评价黑格尔的《法哲学原理》说:“这部著作包含着他的道德哲学和有关伦理生活的别具一格的原创性理念,并解释了它与他关于人的观点的关系,这里的人根植于政治和社会环境系统之中,并被那个政治和社会环境所塑造……我认为,黑格尔的道德哲学和政治哲学的绝大部分内容是能够自成一派的。”<sup>[12]444</sup> 罗尔斯的观点是深刻的,其评价也是公正的——我们将在不断展开伦理有机体理论体系的过程中看到这一点。黑格尔之后,罗尔斯的《正义论》之所以能够成为当代道德哲学把道德和政治问题结为一体的典范之作,这与他对柏拉图、亚里士多德、康德、黑格尔、密尔等人的伦理思想的深入研究有着重大关系。目前国内外应用伦理学的异军突起,已成为一支重要的伦理学力量。政治伦理学、法制伦理学的初兴可以说是道德和政治研究的应有之义。就此而言,研究黑格尔的伦理思想,不仅具有理论意义,更具有强烈的现实价值。

综观黑格尔的伦理著作,借用黑格尔的提法,我把黑格尔的伦理思想概括为伦理有机体(Sittlichen Organismus)思想。在我看来,黑格尔的伦理有机体思想面临着三个道德问题或三个伦理困境。其一,柏拉图的伦理困境,在于伦理实体吞没了伦理主体和主观自由,否定所有权和人格,缺乏主观自由或伦理主体的内在动力,不符合真正伦理有机体的要求。其二,霍布斯的伦理困境。柏拉图的伦理困境在霍布斯这里得到了外在的解决:霍布斯主张公开的利己主义,其伦理实体肯定了私有财产权和人格,这是对自由原则的外在肯



定,达到了外在的他律的强制的伦理阶段。但由于其铁的法律、绝对统治、高度集权专政的国家,既缺少市民社会的中介又压抑了内在主观自由的原则,忽视了对人的理性和良知的提升,自由意志仅仅表现在他律强制、外在的物和人格之中,使伦理实体不能成为伦理有机体——这是霍布斯的经验论功利主义的致命弱点。其三,康德的伦理困境。康德初步解决了霍布斯的伦理困境,他主张人是目的,把主观自由和伦理主体提到理性的高度,达到了内在自律的自觉的道德阶段,但他的伦理主体是脱离伦理实体的抽象主体。康德没有彻底解决霍布斯的伦理困境,同时也就产生了新的伦理困境——道德主体的“应然”与“实然”的分离,伦理有机体依然悬而未决。柏拉图、霍布斯和康德面临的共同问题是伦理有机体的建构,这个伦理思想体系是由黑格尔完成的。

伦理实体的思想并不是黑格尔的独特贡献,应该说,柏拉图是代表伦理实体学说的第一人,霍布斯则从经验的功利角度把伦理实体的重要性充分展现出来。黑格尔扬弃了伦理实体,认为伦理实体压抑个性、排斥了主观自由,但他也不是以主观自由或伦理主体学说为独特贡献,应该说,康德是伦理主体学说(准确地说是道德主体学说)的第一人。黑格尔批判康德的伦理主体停留在应然的阶段,不向伦理实体(主体)过渡,只是抽象的伦理主体或道德主体。鉴此,黑格尔扬弃了抽象的伦理实体和伦理主体学说,建构了伦理本体、伦理主体和伦理实体有机统一的伦理有机体思想体系,它从道德自觉自律和强制他律相结合、主观自由和客观自由相结合、个体福利和整体福利相结合的角度把道德学提升到了伦理学的高度。黑格尔认为,自由是意志的实体,自由就是意志,反之亦然。自由意志经过由他律(抽象法、人格主体)而自律(道德、道德主体)达到二者有机结合(伦理实体、伦理主体)的过程而实现自由或返回自我,这就是伦理本体、伦理主体、伦理实体形成的伦理有机体思想。

当代著名伦理学家麦金太尔称黑格尔的伦理思想是“伦理学史的终极点”,这主要是由于它的历史地位和对现当代伦理学的重大影响。我们从伦理有机体的角度解读黑格尔的伦理思想,对于以前人们不太关注的伦理本体、伦理主体、伦理实体的研究及相关问题来说是一个深化,对于认识现代西方非理性主义伦理学、新黑格尔伦理学以及马克思的伦理思想具有重要的理论价值,对于深入理解当代西方摩尔开创的元伦理学和对元伦理的扬弃而形成的以麦金太尔的德性论、罗尔斯的正义论和哈贝马斯的商谈伦理学为代表的三

足鼎立的规范伦理的盛事具有积极的解释学意义。更为重要的则是,就目前中国构建和谐社会的目标来看,伦理有机体中的和谐思想对于我们重新认识当前各种实存的马克思主义伦理学学说和建构马克思主义伦理学有着积极的参考价值和借鉴意义。

基于这种想法,本书主要从伦理本体、伦理主体、伦理实体三个角度揭示黑格尔的伦理有机体思想体系,并从其思想自身发展史和思想影响史的角度进一步深化之。

为此,我们首先对书中的几个相关问题加以简单说明。(一)政治与道德的关系应当是怎样的?我们这里不想过多地涉及政治和道德的一些琐碎的争论。只指出一点,道德是政治的价值基础,政治是实现道德理想的途径,是一定的道德观念的实体性的体现。亚里士多德早就在《政治学》中说,人的一切行为都是为着他们所认为的善,因此所有共同体都是为着某种善而建立的。政治共同体作为最高的并且包含了一切其他共同体的共同体,所追求的是最高的善。<sup>[4]</sup>对于善,尽管不同时代的人们有着不同的理解,但有一点是相同的,即人们都追求符合自己价值观念的、自己向往的理想生活和社会,就是说,道德理性和政治理性都属于实践理性的范畴。近代以来,自由成为政治追求的善。当然,人们对自由也有不同的理解,霍布斯追求的是不受外在限制的消极自由,卢梭追求的是的个人的积极自由,黑格尔追求理念的自由,马克思则追求实践的自由,罗尔斯追求公平正义的自由等等。实际上,政治领域内的政治制度、社会制度和经济制度等社会基本结构都是一定的道德观念如善、自由或正义等的实体性的体现,同时道德也从中吸取新的内容以便使道德更加具体化、现实化,推动道德观念自身的不断更新和发展。道德也同样不断推动着政治的发展,一旦新的道德观念出现了,它必然内在否定现有的政治实体的各种制度,或者是暴力或者是改良,适应新的道德观念的政治结构便脱颖而出。这个过程不断推进,形成一个个的历史环节。进一步说,道德和政治可谓体用关系,道德是政治的本体和价值根据、存在根据,政治是道德的定在或现象。绝对不存在完全脱离道德的政治,也绝对不存在完全脱离政治的道德。道德无政治则空,政治无道德则盲,人无道德和政治则为禽兽,道德和政治无人则绝灭。道德永远通过政治来实现自己,政治也永远以道德为理想和导向。政治永远不可消灭,道德也永远不可完全达到,因为人性决定了道德和政治在人类历史范围内的不朽。当然,永远并不是永恒而是指人类历史而言的。这也是黑格尔把道德和政治作为法哲学或者伦理学范畴的根据所在。黑格尔正是