



鲁迅与胡适

文化思想研究

郭运恒 著

线装书局

河南省哲学社会科学规划项目(2004BWX003)

河南师范大学学术专著资助项目

鲁迅与胡适文化思想研究

郭运恒 著

线装书局

图书在版编目(CIP)数据

鲁迅与胡适文化思想研究/郭运恒著. —北京:线装书局,2007.4

ISBN 978-7-80106-563-6

I. 鲁… II. 郭… III. ①鲁迅(1881~1936)—思想研究—文集②胡适(1891~1962)—思想研究—文集

IV. I210.96-53 B261-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 045453 号

鲁迅与胡适文化思想研究

作 者: 郭运恒

责任编辑: 易 行 孙嘉镇

排版设计: 秋 水 明 石

出版发行: 线装书局

地 址: 北京市鼓楼西大街 41 号(100009)

电 话: 010-64045283 64041012

网 址: www.xzhbc.com

经 销: 新华书店

印 刷: 北京忠信诚胶印厂

开 本: 880mm×1230mm 1/32

印 张: 8.75

字 数: 246 千字

版 次: 2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

内容提要

鲁迅与胡适是 20 世纪最具时代意义和代表性的现代学人与文化宗师。从某种意义上来说,如果不了解鲁迅与胡适,就难以理解上一世纪时代思潮所达到的广度和深度。鲁迅研究在上世纪,尤其是建国以来,一直是一门显学,在学界甚至出现了一门新的学科——“鲁迅学”。20 世纪 80 年代思想解放以来,对胡适的研究也逐渐掀起热潮,其成果日益丰富。可是对于他们之间的比较研究却相对欠缺,正是为了弥补这一缺陷,我们选择了鲁迅、胡适的文化思想进行比较,力图较为全面地把握 20 世纪这两位大师的精神风貌。对鲁迅与胡适文化思想的比较研究,其目的在于总结中国 20 世纪两类现代知识分子的思想、精神特点,为社会主义精神文明建设提供思想资源,为当代知识分子的精神人格的发展提供有益的借鉴。

对鲁迅与胡适这两位 20 世纪的思想文化大师,如果不是武断和偏执,而是持客观与中肯立场的话,我们确实可以从中梳理出中国现代化进程中具有深远意义的东西。鲁迅与胡适由同一营垒的战友到后来的分手、甚或对立,不仅隐含着中国新文化的全部内涵,而且也包含着中国在现代化过程中所发生的主要文化冲突。鲁迅与胡适在现代化过程中的两种思考,两种选择,代表了现代知识分子的两种精神路向。从两人身上看到的文化隐含及对未来中国知识阶层的影响不仅超过章太炎、梁启超那一代学人,而且超过了五四时期的其他现代知识分子。鲁迅与胡适身上纠缠的文化内涵,对于现代中国的文化建设具有非同寻常的意义。鲁迅与胡适文化思想的比较研究,不仅着眼于中国现代知识分子的精神探讨,而且对于中国未来的文化方向也有着十分重要的价值。

本书以马克思主义基本理论为方法论基础,综合运用了哲学、美学、历史学、政治学、文化学、社会学以及西方现代理论,在

国内外(主要是国内)有关鲁迅和胡适研究的基础上,分别就两人的家庭出生、教育背景,以及政治观、文化观、文学观、女性观和文学创作成就等方面的异同进行了较为系统的比较研究,取得了一些新颖独到的结论。

本书主要包括三个部分:第一部分为研究述评。主要根据笔者目力所及,分别就新时期以来国内鲁迅、胡适研究的现状进行评述,一方面为读者迅速掌握和接近鲁迅、胡适研究的最新成果提供帮助,另一方面也为本书的研究树立一个标杆,即力争在前人研究的基础上有所突破。第二部分为主要内容。我们重点比较了地域文化、家族、家庭对鲁迅、胡适人生道路、人格精神、个性气质等方面的不同影响,比较了鲁迅、胡适与中国文化的关系,鲁迅、胡适与西方文化的关系,以及他们政治观、文化观、文学观、妇女观等方面的异同,不仅发掘了一些新的材料,得出了一些新颖独到的结论,而且论述得更加系统和全面。第三部分为研究论文。主要是笔者近年来在公开刊物上发表的有关论文,附在书后的目的,一方面是对曾经帮助过笔者的有关刊物及编辑表示感谢,另一方面对自己也是一种督促,以便在此基础上更进一步。

前 言

《鲁迅与胡适思想文化精神比较研究》为 2004 年度河南省社会科学规划项目,自 2004 年 7 月立项并正式启动以来,经过课题组全体成员的共同努力和创造性地工作,现已基本完成预期的研究目标。

一、选题的性质及意义

鲁迅与胡适是 20 世纪最具时代意义和代表性的现代学人与文化宗师。从某种意义上来说,如果不了解鲁迅与胡适,就难以理解上一世纪时代思潮所达到的广度和深度。鲁迅研究在上世纪,尤其是建国以来,一直是一门显学,在学界甚至出现了一门新的学科——“鲁迅学”。20 世纪 80 年代思想解放以来,对胡适的研究也逐渐掀起热潮,其成果日益丰富。可是对于他们之间的比较研究却相对欠缺,正是为了弥补这一缺陷,我们选择了鲁迅、胡适的思想文化精神进行比较,力图较为全面地把握 20 世纪这两位大师的精神风貌。

对鲁迅与胡适这两位 20 世纪的思想文化大师,如果不是武断和偏执,而是持客观与中肯立场的话,我们确实可以从中梳理出中国现代化进程中具有深远意义的东西。鲁迅与胡适由同一营垒的战友到后来的分手、对立,不仅隐含着中国新文化的全部内涵,而且也是中国在全球化过程中确立自身地位的主要文化冲突。鲁迅与胡适在现代化过程中的两种思考,两种选择,代表了现代知识分子的精神路向。从两人身上看到的文化隐含及对未来中国知识阶层的影响不仅超过章太炎、梁启超那一代学人,而且超过了五四时期的其他现代知识分子。鲁迅与胡适身上纠缠的文化内涵,对于现代中国具有非同小可的价值。鲁迅与胡适

思想文化精神的比较研究,不仅着眼于中国未来的文化方向,而且对于中国现代知识分子的精神探讨也有着十分重要的价值。

二、研究的思路、重要观点、过程及方法

本项目通过对 20 世纪两位思想文化大师鲁迅与胡适家庭出身、文化背景,以及求学道路和人生历程的描述,重点比较两位大师在思想意识、价值观念、人格精神等方面的异同,从而总结中国现代思想文化发展的某些带规律性的特征。

(一)主要思路

1.家庭出身及文化背景比较;2.人生经历及求学道路比较;3.政治思想比较;4.文化思想比较;5.文学思想比较;6.文学成就比较;7.教育思想比较;8.精神人格比较;9.其他方面的比较。

(二)研究内容

通过对鲁迅、胡适两位思想文化大师全面、系统的比较研究,我们将会提出许多有价值的重要观点,并总结出中国现代思想文化发展史上某些带规律性的特征。下面我们将对其主要内容作一简要论述:

1.关于鲁迅、胡适思想承续及选择视角的比较研究。由于鲁迅和胡适在年龄、家庭出身、文化熏陶、时代背景等方面的不同,因而在择取传统文化和异域文化时也表现出两大差异:首先是目的性和自觉性的差异。鲁迅在汲取传统文化和异域文化时表现出明确的目的性和自觉性,其主导思想是汲取各种文化中的反抗、斗争、进取的积极因素:他总是从整体性的宏观方面去设计改革中国的方案,表现出思想家、革命家高瞻远瞩的眼光和风范。他反对儒家文化的“中庸之道”,主张“知其不可为而为之”的积极的人世精神,他深受“庄周韩非”的影响,深谙社会的黑暗而愤世嫉俗,他虽彷徨苦闷过,且时有孤寂悲观怀疑产生,但是不乏探索前进之路的努力。他崇尚墨家的“兼爱”与“尚法”的思想,曾把墨子塑造成一个反对侵略战争、吃苦耐劳、不怕牺牲的具有韧性战斗精神的战士形象。他继承和发展了梁启超关

于“国民性”问题的思考,倡导思想启蒙运动。他师承章太炎坚持革命,不屈不挠的反抗斗争精神。在对异域文化的汲取上鲁迅也是这样,他在对进化论、尼采和西方个性主义以及佛教的汲取过程中,都反映了对发展进化、反抗斗争和大无畏的牺牲精神的肯定,他希望中国出现“精神界之战士”以完成改革大业。他倡导文艺运动,把改变愚弱国人的精神面貌放在首位,制定出“立国”先“立人”的治国方案。胡适在改革中国面貌这点上,其目标是明确的,但其自觉性却不及鲁迅那样主动。在接受传统文化时,胡适主要思想是汲取“中庸”、“宽容”、“不争”、“礼让”等方面的思想,在异域文化中,其主要汲取的是“怀疑”和“求证”的现代观念。他的思考和视角总是从局部性的、微观的方面对中国社会进行改良,表现出一种小心谨慎的求证之态。胡适从小受家庭和传统文化的影响,更多地受到柔弱、宽容、温和情感的熏陶,接受的是儒家的“中庸”、“宽容”、老子的“不争”、墨子的“非攻”等思想。他汲取梁启超、章太炎的不是他们如何为拯救民族而斗争的反抗精神,而是对他们学术上的见解十分感兴趣。他接受进化论、实验主义和个性主义的影响时,虽然也从怀疑和个性主义的精神中增长了反抗封建文化和伦理道德的力量,从而举起文学改良的旗帜,但又止于工具的革命。他认定美国民主议会制度的优越,决心在中国实现英美式的自由民主的资产阶级共和国,但却以实验主义为指导,从具体问题入手,一点一滴的改良,显出瞻前顾后、犹疑矛盾的特征。其次是变与不变的差异。鲁迅在汲取传统文化和异域文化过程中,思想和态度是一个发展变化的过程,他始终在寻找适合中国的现代化发展之路;而胡适则表现出认定一个主义后便固执的循形走下去,决不改变其看法,也不再汲取其他文化思想资源,终于在自己构筑的死胡同里徘徊不前。

2.关于鲁迅、胡适思想观念的比较研究。这里又分如下几个方面:第一,在政治思想上,虽然两人开始都主张科学救国,也都表达对政治的看法。但严格地说,他们都不能算是政治家,如果要谈他们政治思想的话,胡适的十分明确和简单,那就是美国议

会式的民主制度；而鲁迅对政治的思考则偏重于形而上的哲学思考，他的由“立人”到“立国”的主张，其政治理想是模糊的，而学理上是清晰的，那就是要建立既没有奴隶，也没有奴隶主的“第三样”的时代。

第二，在文化思想上。在对个性自由的认识和理解上，他们都是个性自由的坚定信仰者，也就是说他们都反对以任何理由（国家主义、民族主义等）、任何形式的对个人自由的压制，当然也反对任何理由、任何形式的“多数”对“少数”的压制，男人对女人的压制，老人对青年的压制等。但是由于他们对个性自由思想的表达方式不同，即胡适是用逻辑的、理论的表达，显示出系统而有理性；而鲁迅是体验的、感性的表达，显示出睿智和深刻。在对科学和民主这一“五四”精神的认识上，如果可以这样说，对“民主”的本质认识，鲁迅显然比胡适深刻，因为五四时代的“民主”与其说是学理的，不如说是情感的，而在对“科学”的理解上，两人都终身坚持怀疑主义，都有“重新估定一切价值”现代意识，但胡适的怀疑精神主要体现在学理上，在做学问时提出“大胆的假设，小心的求证”，可在实践上，如待人接物上则主张不疑，即“做学问要在不疑处有疑，待人要在有疑处不疑”，这是胡适的一个悖论。与胡适相比，鲁迅是一个彻底的怀疑主义者，他对历史文化传统的怀疑，他对现行一切的怀疑，他甚至怀疑自己的怀疑，他无所不疑。可是怀疑的尽头便是虚无，这也是鲁迅最为惧怕的，他也一直在抗争这虚无，这也是鲁迅的矛盾所在。

第三，在文艺观上，两人都是进化论文艺观念的信奉者和实践者。胡适提出“一时代有一时代之文学”，主张文学工具的变革，提出“文学革命”。鲁迅坚定地支持白话文运动，坚决批判封建复古主义者，认为他们都是“现在的屠杀者”，“杀了‘现在’也便杀了‘将来’——将来是子孙的时代”。两个人都有把文艺作为“工具”的倾向。胡适对现实主义的倡导，对易卜生个性主义精神的张扬，鲁迅的“文学‘为人生’，而且要改良这人生”的主张，都是借文学来进行思想启蒙。两人的文学实践及文学成就具有很大差异。胡适的“但开风气不为师”，他虽然在诗歌、戏剧等方面

都有创作,但多为“尝试”而已,鲁迅小说、杂文的创作都达到了无人企及的现实主义高峰。

第四,在教育观念上,总体上说两人都是旧的教育体制的受害者和批判者。但鲁迅对现行教育制度也是悲观的,他对新的国民思想文化性格的企盼,不是来自现行教育机制的建立,而是以为是思维的变革,个性自我意识的张扬,社会民主意识的培养。而胡适对教育的思考常以美国的大学为参照,他坚信现代教育机制的功能,认为唯有教育的普及和现代高等教育的发展,才会给中国带来真正的福音。

3.关于鲁迅、胡适思维方式及人格气质的比较研究。一般说来,人的性格是矛盾复杂的统一体,呈现出多重性的特点。鲁迅的性格主要表现为勇猛刚健,不屈不挠的硬骨头特征,其心中隐性的一面则有孤寂、悲观、甚至绝望、虚无的特征;胡适的性格则是表层的宽容大度、温文尔雅,深层面的老谋深算,独具机心。鲁迅自己认为内心孤寂、悲观、虚无的方面是一种缺陷,常常经过痛苦的反思以自己勇猛刚健、不屈不挠的主导面去进行心灵的搏斗,去克服负面情绪,从而使其性格的矛盾复杂趋于统一;胡适性格的复杂性在于其本质特征常常是变化的,对待不同的人和派别,其表现的特征不同,他有时是有意掩饰,有时是“待价而沽”。

(三)研究过程

2004年7月~2004年12月收集资料,完成前期准备工作。

2005年1月~2005年12月项目组成员按分工撰稿,并把部分成果整理发表。

2006年1月~项目组负责人统稿,完成研究报告。

(四)研究方法

本项目以马克思主义基本理论为方法论基础,综合运用哲学、美学、历史学、政治学、文化学、社会学以及西方现代各种理论,在国内外(主要是国内)有关鲁迅和胡适研究的基础上,采用文本细读与经典分析相结合,微观研究与宏观研究相结合,主要运用比较研究的各种方法,分别就鲁迅、胡适两人的家庭出身及

教育背景,以及政治观、文化观、文学观、女性观、教育观和文学创作成就等方面进行平行比较、交叉比较、影响比较等,以期更为全面和系统地把握中国现代文化史上这两位不同类型的现代知识分子精神文化特质。

三、研究价值

(一)创新程度

1.客观认识和评价鲁迅、胡适的家庭成长、文化熏陶、思维方式、个性气质、思想观念、文化实践等方面的异同。

2.客观认识和评价鲁迅、胡适的思想文化精神方面的异同,准确把握两人不同思想观念、文化实践的来源及其影响,为21世纪的我国社会主义精神文明建设提供属于真正“现代”意义上的思想资源。

3.探讨中国在近代化过程中,处在东西方文化撞击中的中国现代知识分子的两种不同的精神文化选择,以及所表现出的两种类型的“现代”精神特质。

(二)应用价值

作为一项社会科学的基础研究,本项目研究的目的在于对20世纪中国现代思想史、文化史以及文学史上两位伟大的文化思想大师的思想、精神特点进行总结,进一步探讨中国现代知识分子在中国现代化的过程中所表现出的不同的人生选择、理想追求及心路历程,挖掘其深层的社会历史原因及精神文化价值,不仅为中国当代思想史、文化史和文学史提供鲜活的思想内容,而且为当下及未来知识分子提供不同的精神人格风范。

目 次

内 容 提 要	1
前 言	1
上 篇	
第一章 新时期的鲁迅研究概述	001
第二章 新时期的胡适研究概述	032
中 篇	
第一章 鲁迅、胡适与地域、家庭等关系之比较	077
第二章 鲁迅、胡适与中国传统文化关系之比较	098
第三章 鲁迅、胡适与西方文化关系之比较	115
第四章 鲁迅、胡适政治观之比较	131
第五章 鲁迅、胡适女性观之比较	144
第六章 鲁迅、胡适文学观之比较	161
第七章 鲁迅、胡适创作特色之比较	181
下 篇	
当代大学生看鲁迅	199
当代大学生论胡适	205
鲁迅“国民性”思想发展轨迹浅探	211
鲁迅、胡适论女性解放	217
《野草》中红色与青色意象的审美解读	227
《野草》中黑色与白色意象的审美解读	235
也谈阿 Q 的核心性格	243
主要参考书目	253
后 记	256

第一章 新时期的鲁迅研究概述

如果从 1913 年算起,鲁迅研究到现在已经有 90 多年的历史了。90 多年来,鲁迅研究界历经几番周折,在肯定、否定、否定之否定的交叉进行中,从不同侧面、不同角度对鲁迅的作品、思想,乃至人格精神等进行了研究观照,并且逐渐地在接近鲁迅本体。为了论述的方便,我们把鲁迅研究的情况大致划分为六个时期:第一,鲁迅研究的初期(1913~1926);第二,鲁迅研究的全面开展时期(1927~1940);第三,鲁迅研究的发展时期(1940~1949);第四,鲁迅研究的一统时期(1949~1966);第五,鲁迅研究的劫难时期(1966~1976);第六,鲁迅研究的新时期(1977~)。由于这一过程比较漫长,内容太多,限于篇幅,这里仅就新时期以来的鲁迅研究情况进行总结,以期给大家提供鲁迅研究的最新成果。需要说明的是,由于我们水平及视野有限,因此只能就眼界所及的成果予以概述,难免有以偏概全之嫌。另外,由于资料的欠缺,这里暂不涉及海外鲁迅研究的情况。

一、鲁迅研究的基本情况

1976 年粉碎“四人帮”,结束了十年浩劫,经过两年的拨乱反正,特别是从 1978 年党的十一届三中全会后,实事求是的学风得到发扬,因此,鲁迅研究摆脱了政治上的束缚,真正取得了长足的、突破性的成果。

第一,1981年人民文学出版社新版《鲁迅全集》16卷本出版,集中收集了当时为止所发现的鲁迅文章在内的全部作品、书信和日记,共计400多万字,并在原10卷本基础上作了更客观、公正的注释,条目达24000条,近240万字。同时1981年人民文学出版社还出版了鲁迅博物馆等编辑的《鲁迅年谱》4卷本,为鲁迅研究的全面开展提供了文体保证。

第二,鲁迅纪念活动的持续举行,为新时期鲁迅研究的繁荣起了极大的推动作用。1981年9月,由中国社会科学院、中国文学艺术界联合会和中国鲁迅研究学会联合举办的鲁迅诞辰100周年纪念大会在北京召开,来自全国29个省、市、自治区(缺“台湾省”)和中央有关单位的170名正式代表出席了讨论会,大会收到了各地推荐的论文173篇,代表了老中青鲁迅研究的新的成果。以此为契机,全国掀起了学习鲁迅、研究鲁迅的热潮,仅纪念会活动期间,全国报刊发表纪念、研究鲁迅的文章约计2000多篇,出版书籍80余种。此后1991年9月由中华人民共和国文化部、中国社会科学院、中国文联、中国作协和中国广播电影电视部5个单位联合召开了纪念鲁迅诞辰110周年大会。如果说前次大会还主要有拨乱反正,继往开来的性质的话,那么此次大会的成果则主要是鲁迅研究学理的升华。

第三,呼吁建立“鲁迅学”学科体系。客观地说,新中国成立以后,即使是在极左倾向极为严重的时期,由于毛泽东对鲁迅的特别推崇,鲁迅研究也始终处在一个显要的地位,只是研究者受政治运动的影响,为我所用的功利性太强,因此长期以来,鲁迅研究并没有形成科学的学科格局。新时期以来,特别是鲁迅100周年纪念大会以后,随着政治上改革开放的加强和思想解放的深入,以及鲁迅研究的全面开展,形成鲁迅研究科学的学科格局——“鲁迅学”的条件已经成熟,于是“鲁迅学”的学科建设被专家学者提上了议事日程,并逐步地被确立。早在1980年鲁迅100周年纪念大会筹备期间,戈宝权就提出了建立“鲁迅学”的问题,受到许多学者的赞同。1981年底,辽宁鲁迅研究学会主办的《鲁迅学刊》创刊,彭定安在创刊号上发表了《一个建议:创立鲁迅学》(代发刊词),对创立鲁迅学的问题作了进一步的发挥。他以世界上许多文化巨人如莎士比亚、歌德为例,说明了创立鲁

迅学的必要性,接着指出了创立鲁迅学的意义,就在于“可以使对鲁迅的研究更加计划化、系统化、理论化、科学化,也可以使已经开辟的领域的研究工作更广阔、深入、细密,更能开拓新的领域,填补空白,使‘鲁迅学’成为一个科学体系”。最后,彭定安还设想了“鲁迅学”框架:一是鲁迅生平、传记研究,二是鲁迅思想研究,三是鲁迅著作研究,四是“鲁迅面面观”研究,五是鲁迅研究之研究,六是鲁迅研究的文献学。彭定安的建议,得到了学者的响应,相继有陈鸣树《建立鲁迅学的建议,好!》(《鲁迅学刊》第2辑)、朱文华《也谈“鲁迅学”的体系》(《鲁迅学刊》第3辑)等发文阐述,特别是邵伯周1983年在《北方论丛》第3期发表了《谈谈鲁迅研究史与“鲁迅学”的体系问题》一文进行了更细致的思考。他认为,“鲁迅学”作为一门专门学科,已经渐趋成熟。其体系或者说“理论框架”,则可以概括为12个部分:一是鲁迅的时代、社会和家世的研究,二是鲁迅生平、事业的研究,三是鲁迅作品研究,四是鲁迅思想研究,五是“鲁迅与中华民族文化传统”研究,六是“鲁迅与外国文化交流研究”,七是“鲁迅与美术”研究,八是“鲁迅与文字改革”研究,九是鲁迅作品的改编本、鲁迅作品的插图研究,十是鲁迅和他同时代人的比较研究,十一是鲁迅研究之研究,十二是鲁迅研究的情报工作和文献学。这样,到20世纪90年代创立鲁迅学的建议已经成熟。袁良骏在《鲁迅研究学刊》1990年号(中国和平出版社1990年10月版)上发表的《深化·开拓·创新·突破——八十年代鲁迅研究概观》中指出:“鲁迅研究已经从现代文学研究的一个分支,发展为一个独立的综合性学科——‘鲁迅学’,它已经引起了哲学界、历史界、社会学界、美术界、文艺界、教育界、新闻出版界等各方面的广泛注意,也初步调动了这些方面的研究力量。尤为重要的是,鲁迅研究对整个学术事业乃至整个精神文明建设的意义,人们的认识也更全面、更深刻了。”

第四,有关鲁迅(研究)资料的收集整理。这里又分为:其一是鲁迅回忆录的大量出版。如川岛的《和鲁迅相处的日子》(1979年9月四川人民出版社出版),许钦文的《鲁迅日记中的我》(1979年8月浙江人民出版社出版),黄源的《忆念鲁迅先生》(1981年8月人民文学出版社出版),赵家璧的《编辑生涯忆鲁

迅》(1981年10月浙江人民出版社出版),李霁野的《鲁迅先生和未名社》(1984年7月人民出版社出版)等等,它们和文化大革命中的回忆录不同,都从或一方面提供了较为真实的鲁迅先生的生平事迹。其二是鲁迅生平史料的汇集整理和正误辨析。如薛绥之主编的《鲁迅生平史料汇编》1~5册(天津人民出版社1981年7月至1986年5月出版),按时间顺序汇编了鲁迅生平史料,详细完备。中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编的《1913~1983鲁迅研究学术论著资料汇编》5卷1分册(中国文联出版公司1985~1990年出版),按时间顺序汇编1913~1949年国内报刊对鲁迅的各种反响和评论以及正式出版的鲁迅研究著作,择要选编了1949~1983年国内发表的重要论文,并附有张梦阳撰写的《鲁迅研究学术史概述》,对鲁迅研究的历史和所选编的鲁迅研究资料作了概括和评述。另外,由于有些回忆录因事情过去的时间太久,记不清楚,有些或因当时的政治文化环境,因此难免会有不确和错误,对其正误辨析就显得特别重要,于是有朱正的《鲁迅回忆录正误》(1979年10月湖南人民出版社初版,1986年12月人民文学出版社再版)和陈漱渝的《鲁迅史实求真录》(1987年9月湖南文艺出版社)等专著的出版。前者对历年出版的鲁迅回忆录中的重要史实进行严格的考证和审核,表现出了高度的求实精神和科学态度。例如许广平在《鲁迅回忆录》中讲了一个1932年鲁迅北平之行时被当局预发逮捕公文的故事,很能渲染鲁迅与黑暗现实斗争的精神,因而常被人乐道,然而朱正却通过严密的思考和多方的考证,有力地说明了这不过是一个虚构的故事。后者也是在鲁迅史实研究上“求真”的结晶。如对有的回忆录中所说“毛泽东到八道湾会见鲁迅”一事的驳难,用翔实、可靠的资料充分的证实鲁迅与毛泽东并没有直接接触过。其三是对鲁迅研究历史的考察和总结,这也是一个学科成熟和规范的标志。1981年易竹贤在《江汉论坛》第3期发表了《六十年来鲁迅研究工作评介》,可以说是最早的对鲁迅研究历史的总结。接着有朱文华的《鲁迅研究史的六个阶段》(《江汉论坛》1982年第1期)、陈金淦的《鲁迅研究的历史与现状》(1986年6月江苏教育出版社出版)、葛中义的《〈阿Q正传〉研究史稿》(1986年1月青海人民出版社)、袁良骏的《鲁迅研究史》上卷(1986年4

月陕西人民出版社)和《当代鲁迅研究史》(1992年1月陕西人民出版社)等问世。其中袁良骏的成就最大。他的《鲁迅研究史》首次梳理了1913~1949年鲁迅研究的历史面貌,并划分为五个时期:即1913~1927年为滥觞期,1928~1929年为迂回期,1930~1936年为发展期,1936~1937年为非常期,1937~1949年为开拓期。这五个时期基本上反映了建国以前的鲁迅研究从兴起到曲折发展的概貌。而《当代鲁迅研究史》则是对建国后40年鲁迅研究情况的总结,并且在充分肯定成绩的基础上,深刻地揭露了“左倾”教条主义与庸俗社会学对鲁迅研究的严重危害。至此,鲁迅研究作为一门独立的学科,就有了一部完整的学术史。

第五,鲁迅传记写作的丰收。据说最早为鲁迅作传的是日本的学者(作家)增田涉。他曾是鲁迅的私淑弟子,于1931年3月到12月,师从鲁迅学习并翻译《中国小说史略》和《呐喊》、《彷徨》等,和鲁迅有过亲密的接触,并于8月起草了《鲁迅传》初稿,并经鲁迅过目和修改。此书1935年由梁成译成中文刊载于《台湾文学》新年号上,但影响不大。鲁迅逝世以后直到中华人民共和国成立之间,也只有欧阳凡海的《鲁迅的书》(桂林文献出版社1942年5月出版)和王士菁的《鲁迅传》(上海新知书店1948年1月出版)等鲁迅传记问世。这里前者只写到1927年鲁迅离开广东,后者虽写完一生,却也稍嫌单薄。建国以后直到“文化大革命”结束,其中也只有朱正的《鲁迅传略》(作家出版社1956年10月出版)较有影响。虽然1956年曹聚仁在香港出版了一部《鲁迅评传》,但此书直到新时期以后才在内地发行并产生影响。新时期以后,由于人们对鲁迅全面了解的需要,于是出现了多种版本的鲁迅传。其中影响较大的主要有:曾庆瑞的《鲁迅评传》(四川人民出版社1981年5月出版)、吴中杰的《鲁迅传略》(上海文艺出版社1981年6月出版)、林志浩的《鲁迅传》(北京出版社1981年8月出版)、林非、刘再复合著的《鲁迅传》(中国社会科学出版社1981年12月出版)、彭定安的《鲁迅评传》(湖南人民出版社1982年7月出版)、陈漱渝的《民族魂》(浙江文艺出版社1983年7月出版)、曾智中的《三人行》(中国青年出版社1990年9月出版)、朱文华的《鲁迅、胡适、郭沫若连环比较评传》(上海文艺出版社1991年10月出版)、王晓明的《无法直面