



名医遗珍
系列丛书

祝味菊



特立独行的中医思想者

医学五书评按

· 伤寒质难 ·

· 病理发挥 ·

· 诊断提纲 ·

· 伤寒新义 ·

· 伤寒方解 ·

〔主编〕

邢斌 黄力

中国中医药出版社

祝 味 菊

医学五书评按

主编 邢斌 黄力

中国中医药出版社
· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

祝味菊医学五书评按/邢斌等主编. —北京: 中国中医药出版社, 2008. 1

(名医遗珍系列丛书)

ISBN 978 - 7 - 80231 - 337 - 8

I. 祝… II. 邢… III. 中国医药学 - 中国 - 民国 IV. R2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 181373 号

中国中医药出版社出版

北京市朝阳区北三环东路 28 号易亨大厦 16 层

邮政编码 100013

传真 64405750

北京市燕鑫印刷有限公司印刷

各地新华书店经销

*

开本 880 × 1230 1/32 印张 18.75 字数 462 千字

2008 年 1 月第 1 版 2008 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 80231 - 337 - 8 册数 4000

*

定价 35.00 元

网址 [www. cptcm. com](http://www.cptcm.com)

如有质量问题请与本社出版部调换

版权专有 侵权必究

社长热线 010 64405720

读者服务部电话 010 64065415 010 84042153

书店网址 [csln. net/qksd/](http://csln.net/qksd/)

《名医遗珍系列丛书》

编委会

总主编 刘菊妍 华中健
副总主编 邢斌 倪诚 樊永平
编委 (按姓氏笔画排序)
邢斌 华中健 刘菊妍
孙玄公 杨钦河 宗宁
姜宏军 姚洁敏 倪诚
黄力 樊永平

《祝味菊医学五书评按》

编委会

主 编 邢 斌 黄 力

副主编 姜宏军 姚洁敏

编 委 (按姓氏笔画排序)

关 鑫 邢 斌 姜宏军

祝厚初 姚洁敏 黄 力

总序

《名医遗珍系列丛书》旨在搜集、整理我国近现代著名中医生前遗留的著述、文稿、讲义，等等。这些文献资料，有的早年曾经出版、发表过，但如今已难觅其踪；有的仅存稿本、抄本，从未正式刊印、出版；有的则是家传私藏，未曾面世、公开过，可以说都非常稀有、珍贵。从内容看，有研习经典医籍的心悟、发微，有学术思想的总结、阐述，有临证经验的记录、提炼，有遣方用药的心得、体会，篇幅都不是很大，但内容丰富多样，且都带有鲜明的名医个人特色，具有较高的学术和实用价值，足资今人借鉴。

寻找、搜集这些珍贵文献资料是一个艰难、漫长而又快乐的过程。每当我们经过种种曲折找到并落实好一种想要的文本时，都如获至宝，兴奋不已，尤其感动于这些文本拥有者的无私帮助和大力支持。他们大都是名医之后或门生弟子，不仅和盘献出这些珍贵文献，并主动提供相关素材、背景资料，而且很多都亲自参与整理、修订，确保了所出文本的高保真和高品质，也激励、鞭策我们不畏艰难，更加努力。

真诚希望同道和读者朋友给我们提供线索，提出好的意见和建议，共同把这套书做成无愧于时代的精品、珍品。

《名医遗珍系列丛书》编委会

2007年12月

黄 序

我最早接触祝味菊先生的学术思想，是在上个世纪的八十年代。那时，我正在整理《伤寒论》研究史方面的资料。当翻开祝味菊先生的《伤寒质难》，便被他特有的学术气质所吸引。他学贯中西，视角独到，学说别致。他讨论中医的问题，虽然也同样是从《伤寒论》展开的，但在他的眼里，《伤寒论》已经不再是一本治疗外感病的书了，而是中医经验事实的载体，是中医临床医学的缩影。祝先生从中开掘的，是中医学的科学性，是中医学认识人体防治疾病的思想和方法。上世纪八十年代，也正是我苦苦思索中医发展理论的时期，在困惑、迷茫之际，祝先生的《伤寒质难》给了我极大的启迪和激励，那种如沐春风的感觉，至今难忘。

上世纪上半叶，正是中医学术动荡发展的重要历史时期，以祝味菊、恽铁樵、曹颖甫、陆渊雷、章次公、叶橘泉为代表的学者型中医，以非凡的勇气，以超人的视角，以与时俱进的理念，倡导中医科学化，迈出了中医发展可贵的一步。作为中医的后来人，我们今天不能忘记这段历史，更不能忽略他们留给我们那些珍贵学术遗产的继承和发扬。这次中国中医药出版社华中健编辑策划推出的《名医遗珍系列丛书》，为当今中医界学习研究近代中医学提供了十分重要的资料，值得称颂！

作为这次系列丛书的开篇之作《祝味菊医学五书评按》是由上海两位年轻的中医学者邢斌、黄力主持完成的。从全书评按的文字看，两位年轻人有思想，有理论，有临床，对祝味菊先生的医学理解很深，阐发也透彻，为全书增色不少！相信《祝味菊医学五书评按》的出版，能引起广大青年中医对祝味菊

先生学说的关注，进而引起大家对中医经典的关注，更重要的是对在新的历史时期中医学术发展思路和方法的关注。我也相信，只要有一大批年轻中医对经典中医的倾情投入，中医这块民族文化的瑰宝，就绝不会在我们这一代人手中失落！

南京中医药大学教授、博士生导师

黄 煌

2007 年 10 月

祝味菊：特立独行的中医思想者

近代中国，随着列强入侵，西方文化与中国传统文化激烈碰撞，其结果是中国传统文化整体趋于衰落，而中西医学之间的碰撞和消长便是其中的一部分。

西医学传入中国以后，从弱势而逐渐兴盛，乃至在中国的医疗卫生事业中占据绝对的主导地位。而中医学，从老百姓全面的信任和依赖逐渐转变为急性病看西医，慢性病才看中医，甚至根本就不信任中医，乃至个别人提出要“取缔中医”。卫生部党组书记高强同志在2005年全国中医药工作会议上，非常客观地分析了中医药工作面临的形势，他说：“中医药服务领域在缩小、贡献率在降低、医疗服务功能在下降”，“中医药的特色和优势在淡化”。

在这样的背景下，一个基本的问题意识应该在每一个中医师、中医学人，甚至中医医学生的心灵中激荡。那就是：中医学与西医学到底有何不同，与西医学比较她的优势、劣势究竟在哪里？几千年来她是怎样一路发展过来的，她还有没有必要继续存在下去？如果有这个必要，那么今后她又将如何继续发展下去？任何一个有头脑、有思想的中医人，都不可能不这样拷问自己！

20世纪上半叶，就有一颗非凡的头脑时常处于这些问题的困惑中，通过潜心苦索，大胆实践，他曾在中医学的星空中划出一道亮丽的光芒。他，就是20世纪杰出的中医思想者和临床家——祝味菊先生。但由于种种原因，和那个时代的许多医家一样，他被无声无息地湮没了，或许还有人记得他吧，却仅仅视他为名医（临床家）而已，他学术思想的光芒依然被忽视了。

近几年来，先由网络发端，进而在一些书刊乃至在学界，出现了“火神派”的说法。而沉寂多年的祝味菊先生大概是因为“祝附子”的外号，一时间成了火神派的代表人物之一。我们很愿意看到通过网络、通过民间的酝酿，一些论点逐渐成为学界关注的学术问题。我们也很愿意看到“火神派热”引导的人们对温阳理论、对温阳药物的重视。但是，我们并不很赞同“火神派”的说法，反对盲目崇拜“火神派”，警惕由此带来的负面影响。就祝味菊先生而言，视他为“火神派”代表人物更是不可靠和片面的。

因此在这篇前言中，我们着力挖掘作为思想者的祝味菊先生的智慧结晶，我们认为这比掌握一方一药的运用要有意义得多。为此将讨论这样几个问题：第一，祝味菊先生能成为一名杰出的中医思想者和临床家，能取得很大成就、创立新说，关键是他特立独行的精神气质。第二，作为一名思想者，通过对一些基本问题的思考，他提出了革新中医的真知灼见。第三，作为一名思想者，他提出了关于中医发病与治疗的系统思考，即伤寒五段学说（疗法）和协助自然疗能之法。其中对于症状和证候疗法的正确认识，对建立正确的中医临床思维很有意义。第四，祝味菊先生是一位临床大家，推崇重阳学说，善用附子，这是毫无疑问的，但是若把祝先生列为“火神派”代表人物是不妥当的。第五，祝先生的成就给我们的启示。

特立独行的精神气质

一个人的精神气质决定了他的所作所为（包括日常生活中的言行和学术活动中的作为）。祝味菊先生能成为一名杰出的医学家，与他特立独行的精神气质是分不开的。“勤求古训，博采众方”，这虽然可以说是古今名医成功的诀窍，可我们认为概括不了祝先生的特征。这决不是说祝先生不勤奋，而是说他在几千年的中医史上是凤毛麟角般的特立独行者。

什么是特立独行？就是用自己的头脑，独立思考，自由思想，怀疑一切，不盲从古人，不追逐潮流，不迎合世俗。以此做人，将能“笑傲江湖”；以此为学，则能树立新说。

在一个多元化的自由开放宽容的社会，可能就无所谓特立独行了，因为每个人都是独立自由的。可是在一个古老专制的社会里，特立独行的品质是那么的稀缺。

祝先生的特立独行表现在很多方面，比如在医疗行为中敢于一力承揽，为病家“具结”来完成治疗任务，这在古代和当时都是极为罕见的，是他高尚的医德和绝对的自信的体现，人们因而称他为“医侠”。可以想象，祝先生能成为一名临床大家，于此肯定不无关系。另一方面，作为一位杰出的中医思想者，特立独行更是必须的。下面所述的他的一些经历很能说明问题。

青年时代，著名藏书家、祝先生的姑丈严雁峰先生曾为他延聘三位名师讲授医经，但均不久即辞去。非孺子不可教也，亦非孺子无礼也，而是学生好问阙疑，事无巨细，必研求其所以然，老师不能圆其说，不能解其惑，不得不辞去。可见他气质之独特，头脑之犀利。

自此之后，严公尽出所藏医书，而祝先生则就其所怀疑点，废寝忘食，遍求诸书，历时三月而疑终不释。勤求古训，却不能解心头疑惑，其结果必然是学习西方医学。果然，祝先生后入读军医学校，并赴日考察医学。归国后主政官医院，反复思考，付诸实践，多年后终于“向所怀疑，十去其六七矣”。但，即使在耳顺之年，祝先生还是说“疑犹未尽扫也”。根据祝先生的经历，或许有人会说他先是中医，后是西医，然后是中西医结合医，最终以中医名世。当然，这样的说法未尝不可。但严格地说，又不十分准确。因为祝先生追求的是真理，他几十年的历程就是追求真理的历程。所以“真理”一词在他书里反复出现，如《伤寒质难》一书除别人的序跋外，自序、正文、附录一共出现了61次。他坚信真

理只有一个，是非不能并存，医而符合真理，应无中西之分。所以他不是中医本位，也不站在西医的立场，中西医汇通只是一种手段，与今天中西医结合医已成为一种职业截然不同。他的立场，值得激赏！反观现代的不少中医、西医、中西医结合医，归属感很强，门户之见很深，往往站在自己的立场看问题，发表意见，其追求实际上不是学术，而是利益。而祝先生考虑的不是个人的利益，也不是中医的利益，即使在当时与为了生存而奋起抗争的中医相比，他的境界也更高，气魄也更大！当然，为了方便起见，因为他最初学习的是中医，是中医带给他很多的困惑，他最终也将解决这些困惑，我们仍然称他为中医思想者。

由于他从追求真理的目的出发，始终坚持独立思考，因此他能客观地对待中、西医，能深入地了解中、西医各自的发展历史，能深刻地领悟中医、西医的优势与不足，能提出革新中医的思路与方法。

革新中医的真知灼见

祝味菊先生所有关于革新中医的思考是基于两点最基本的事实。第一，中医能够治愈疾病，而且有时竟然能够医好科学西医所未曾医好的疾病。第二，中医不仅能用单味药物治愈某一种病，而且能用种种不同的复方，应用到各个不同的人体上去，在不同的方式下收到良好的效果。

“中医能够医好病是事实，事实里面就有真理。”如果单味药物能治好病，说明“效在于药”，如果不同的复方能够在不同的人体身上治好不同的病，说明“效在于法”。表面看来似乎“无原理原则可寻之经验，必有原理原则可寻。”这是祝先生基于事实的一个基本的逻辑判断。

在此基础上，祝先生主张“把中国的旧医药在实验中重新估定其价值，扬弃中医一切不合理的玄学说素，从糟粕中

把真理游离出来。”具体的办法是：

一、创立中医实验医院

“每一个病人进入医院后，必须经过严密的科学检查，先确定其病名，然后分别予以治疗，记录其治疗之过程、转归与预后，汇集而统计之。假使统计上指出某一种病，系采用某一种药物，乃至某数种药物，遂造成这痊愈的结果，就可以逻辑地推知某一种药，乃至某数种药，是对于某种病是有特效的，因此知道‘中医之有效，效在于药’。这被鉴定的有效药物是研究药物的原始原料，以此为据点再进一步研究这一种药物，乃至数种药物中，谁是治疗的主体，再研究这主体的药物，其主要成分是什么，其有效于某病的原因是什么。从感性认识发展到理性认识，这是一种必经的步骤。

假如中医的愈病，在统计上，指出他们是拿种种不同的药物，治疗一般相同的疾病而亦能收到痊愈的结果，这疗效的成因在哪里呢？很多中医之所以愈病，其治疗对象不是专对病（病原体），而是同时对人（人体潜在的抵抗力）。因为病人的体质不同而应用不同的药物来调整他的自然疗能，以至于痊愈。因此，可以说：‘中医的所以愈病，不仅有药，而且有法。’法，就是一种规律。中医运用这种规律来应付疾病，同样可以愈病，这规律是否符合科学原则呢，当然也值得研究的。”

二、整理中医，成立比较合乎逻辑之学说

“溯自欧风东渐，中医学说早已日见动摇，几濒于破产，其所以能苟延残喘者，赖有残余之经验在也。纯有经验而无健全之学说为之联系，是犹失舵之舟无以御无情之风雨也。嗟乎！覆巢之下，理无完卵，吾人再不检讨自己、整理自己、说明自己，则尽其所长，终不为外界所了解；著作等身，终不为学者所公认。”

“中医的理论散漫紊乱，这是无可否认的，不过散漫紊乱之中也自有其线索可寻的。假使我们能够把中医的内容，

好好地整理出一个比较合理的原则，根据这个原则，运用经验药物来做实践理论的工具，经过好多次的临床复演，得到一个客观的证明，证明上面所说‘比较合理的原则’，尽可以用来说明中医能够愈病之所以然。把这原则供献给整个医药界，作为初步研究中医的踏脚石，或许因此而发现意外的收获，这亦是一个从事医学者所应该做的事呀！”

“吾人整理中医，成立比较合乎逻辑之学说，提出人病并重之概念，使外界认识中医愈病之所以然，不仅有药，而且有法。科学西医，非无缺漏，诚能采纳刍蕘，以此一得为阶梯，进而研究中医整个之内容，是诚如璞玉之遇良工也。”

总之，祝先生总的思路是以事实为依据，临床实践与理论研究密切结合，最终将扬弃中医一切不合理的玄学因素，从糟粕中把真理游离出来，成立比较合乎逻辑之学说，可以质诸世界学者，可以见赏于世界医林。新的学说不是中医发展的终点，而是“初步研究中医的踏脚石”。她将被纳入科学体系之中，由科学家们进一步深入研究，而西医临床大夫将都会应用这新的学说，将都会应用中药治病。最终，隐藏着的规律会被全面揭示，“明日的医学根本没有中西之分”。

发病学与治疗学的理论构建

祝先生的时代，还没有他所期待的中医实验医院。因此，他只能根据自己的临床实践，结合理论研究，“整理出一个比较合理的原则”。也就是他说的“医之贤者，每以其个人数十年之经验，融合修正古来衍传之法，则产生一种合乎逻辑之学说。”事实上，他的确向世人贡献出一种合乎逻辑之学说，一种关于中医发病与治疗的学说，即伤寒五段学说（疗法）和协助自然疗能之法，这也就是他在《伤寒质难》中反复提到的“一贯之道”、“执简御繁之道”。这一杰出贡献，充分反映了他的超凡概括力、领悟力与洞察力。

祝先生认为疾病乃病原与身体之共同产物，而病原与人体相比，人体为重。他论证道：“夫邪机环绕于人体，而人体不即病者，以有保护机能也；及其侵入人体，而人体不为所困者，以有自疗机能也。同一刺激，而此病彼不病者，感受性质不同也；同一病源，甲者不治而自愈，乙者虽药而不效，受病之体质不同也。是知疾病之要素，不全在外来病原之刺激，而在于人身阙乏应付之能力。”这里所谓的“保护机能”、“自疗机能”、“应付之能力”，往往也被称作“自然疗能”、“抗力”、“抗能”，由于祝先生推崇重阳学说，因此他认为“抗力之消长，阳气实主持之。阳气者，抗力之枢纽也。”

另一个事实是“病原繁多，本体惟一”。“疾病种类繁多，一病而探出一种病原，一种病原而创制一种特效良药，仅为人类之一种理想。”“医者治病，不能因病原不明而束手不治也，亦不能以特效药之阙如而屏不处方也。”“既未能直接除去其病原，则当扶持体力，协调其自然疗能，此一贯之道，凡病皆然，不独伤寒而已也。”可见祝先生研习西医之后，并没有拜倒在病原疗法之下。

总之，祝先生在发病上重视自然疗能，因此在治疗上也重视自然疗能，这是他关于发病与治疗的一个基本理念。在此基础上，他创造性地借用伤寒六经理论，把人体自然疗能的消长概括为伤寒五段学说。或许有人认为伤寒五段学说是《伤寒论》的研究，不过我们以为与其说是“我注六经”，不若说是“六经注我”。祝先生说：“疾病之来，引起体工之反应，不出五种阶段，于意云何？太阳之为病，正气因受邪激而开始合度之抵抗也；阳明之为病，元气愤张，机能旺盛，而抵抗太过也；少阳之为病，抗能时断时续，邪机屡进屡退，抵抗之力未能长相继也；太阴、少阴之为病，正气懦弱，全体或局部之抵抗不足也；厥阴之为病，正邪相搏，存亡危急之秋，体工最后之反抗也。一切时感，其体工抵抗之情形，

不出此五段范围，此吾卅年来独有之心得也。”这是以人体自然疗能为着眼点，对整个发病的病理变化过程进行的高度概括。

病理变化过程如此，则以人体自然疗能为着眼点，当有五段疗法。自然疗能的关键在于阳气，因此“伤寒为战斗行动，故首当重阳。善理阳气，则五段疗法思过半矣。是以太阳伤寒，重在和阳；少阳有障，重在通阳；阳明太过，重在抑阳；少阴不足，重在扶阳；厥阴逆转，重在潜阳。五段疗法不外扶抑阳气，四性之药无非调整阳用。”《伤寒质难》中有五段学说、五段疗法两种称谓，两种称谓可以互通，当然也可以把前者专指对于病理变化过程的概括，后者专指一种疗法。

伤寒五段学说是以自然疗能为着眼点的关于发病与治疗的一套理论，是根据病变划分阶段，按阶段进行论治的一种纲要。那么，如何辨别患者处于何种阶段呢？这就需要依靠症状。而根据对症状认识的不同，可以有病原疗法（即特效疗法）、对症疗法、证候疗法、协助自然疗能之法（包括诱导疗法）的不同。

1. 病原疗法认为症状只是疾病的表现，应该探求疾病之特因，而求其特效之方药。

2. 对症疗法，就是解决病人最感痛苦之症状，使患者安静，俾得间接促进其抗力的疗法。

3. 证候疗法，是统括数种症状，根据此类之证候，予以一种经验之方药的疗法，其实就是辨证论治，因当时还没有辨证论治的提法。

4. 协助自然疗能之法，是审察症状，区分五段，消息体气之盛衰，调整自然之趋势的疗法，其中包括了诱导疗法。后者是诱导气血之升降出入，不应偏而偏者以疗其偏，应偏不偏者造其偏，终愈其病的一种疗法。

病原疗法认为症状是现象，不是本质，因此它的目标在

于探求病原。由于“一病而探出一种病原，一种病原而创制一种特效良药，仅为人类之一种理想”，所以病原疗法并不是祝先生所关注的。至于对症疗法、证候疗法、协助自然疗能之法（诱导疗法），则均与症状密切有关。对症疗法完全针对症状，证候疗法是对症状的归纳，协助自然疗能之法（诱导疗法）是对症状的分析。对症疗法，不问青红皂白一味对症治疗，有可能缓解病情解除痛苦（可称为解除痛苦的对症疗法），也有可能贻误病情甚或加重病情（可称为有害的对症疗法）。证候疗法有可能蜕变为对症疗法。为什么？因为证候疗法就是对证疗法，就是对症状归纳之后的综合治疗，因此很有可能就蜕变为对症疗法。怎样才能防止这种蜕变？关键是对症状的分析。分析什么？分析症状产生的动机与原理，分析症状的表现是符合自然疗能，还是违背抵抗程序，对前者宜顺治，应彰之，对后者宜逆治，应衰之。而分析症状的前提是要明白病理（这是祝先生中西汇通的内核），最终目的则是协助自然疗能。以上实际是协助自然疗能之法（诱导疗法）的要义。所以，证候疗法本身是有可能符合协助自然疗能之法的，前提是所有的症状都违背抵抗程序，这时候对症疗法、证候疗法、协助自然疗能之法三者完全一致；或者症状符合自然疗能而医者并不去消弱它，这时候就不是对症疗法，是反其道而行之，“真寒假热”、“真热假寒”、“大实有羸状”、“至虚有盛候”，“热因热用”、“寒因寒用”、“通因通用”、“塞因塞用”，这些是古人的话，可能在一定程度上可以用协助自然疗能之法的原理来解释。当然，证候疗法也可能违背协助自然疗能之法，沦为有害的对症疗法，导致不良后果，如果症状本身符合自然疗能而医者去消弱它的话。祝先生说仲景“侧重证候疗法，然未尝废诱导之理，今人只知对症下药，注意于一症一候之得失，去古远矣”，部分指出了三种疗法交叉的现象，可惜尚未进一步分析原因，今特为申之。