

“惠风”论丛第三辑

江西高校出版社

中国现当代 散文的诗学建构

陈剑晖 著

ZHONGGUOXIANDANGDAI
SANWENDESHIXUEJIANGOU

惠
风
论丛第三辑

中国现当代 散文的诗学建构

陈剑晖

著

江西高校出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国现当代散文的诗学建构 / 陈剑晖著. —南昌: 江西高校出版社, 2004. 10
(“惠风”论丛. 第三辑)

ISBN 7-81075-593-5

I. 中… II. 陈… III. ①散文—文学理论—文学研究—中国—现代②散文—
文学理论—文学研究—中国—当代 IV. 1207.65

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第109122号

惠风 论丛

中国现当代
散文的诗学建构

陈剑晖 著

出版发行	江西高校出版社
社 址	江西南昌市洪都北大道96号
邮政编码	330046
电 话	(0791)8512093 8511422 8504319
印 刷	江西教育印刷厂
照 排	江西太元科技有限公司照排部
经 销	各地书店
版次印次	2004年11月第1版第1次印刷
印 数	1~4000册
开 本	890mm×1240mm 1/32
印 张	10
字 数	215千字
定 价	20.80元

版权所有 侵权必究

编辑者言

年初,一位同事告诉我,她的上二年级孩子的班主任,收取一项费用时,要求学生们在纸币上都签上姓名。且不管此言的虚实如何,听罢令人惊愕良久。作为幼小心灵监护者之一的老师,竟充当起“验钞师”了!这岂止是为了防范,分明是在用孩子们洁净的心擦拭金钱的污垢——难道人世间真挚的师生情也要锈污了?

这样的老师!本应爱的教育,反倒失却了真诚,失却了爱。没有了爱,哪还有善?哪还有美?哪还有美的追求呢?

明代思想家李贽曾认为:“天下之至文,未有不出于童心焉者也。”所谓“童心”,就是真心、赤子之心。这是爱的艺术、宗教乃至全部精神活动的田源。

一个机心充斥、尔虞我诈的世界,那是怎样的一个世界呢?那决不会是诗歌、艺术和科学的庄严的殿堂!只会是贪婪、奸佞的地狱!

在这样一个物流暴涨而诗歌和艺术贫困的年代,陈剑晖先生以诗学建构的散文理论当然要为“惠风”论丛所珍重了。

无论,作者的理论是建构在西方的主体的“诗性智慧”,还是东方“物我两忘”的诗化人生基础上的,但人世间对诗和美的追求与理想总是共通不悖的。我国先秦时代,那是一个诗意人生的时代,也是诸子百家散文群雄竞进的黄金时代。我们祈盼和呼唤这样的时代、这样的春天!

——归来吧,诗意!

甲申·季秋

目 录

001	导 言
	散文话语的重建
011	第一章 中国现当代散文理论鸟瞰
012	一、“五四”至 60 年代的散文理论
016	二、新时期散文理论的发展
020	三、几点思考
023	第二章 现当代散文范畴界说
023	一、“文体净化论”与“大散文”
028	二、散文定义新说
030	三、“真实与虚构”的误区
034	四、辨析“真情实感”
038	第三章 建构新的散文理论话语
039	一、以“诗性”概念为核心
041	二、文体和风格层面的理论话语
044	三、散文理论批评的新方法与新视野

01

目
录

人格主体与文化本体

051	第四章 散文作家的人格主体性
052	一、精神主体的独创性与心灵的自由化
060	二、本真：人格主体的底色
065	三、智性与格调
072	第五章 散文的生命本体性
073	一、人类文学艺术史与生命本体性
076	二、生命本体的内涵及形态
086	三、对生命价值的探询
092	四、生命的成长性与整体性
096	五、“融入”与“倾听”：体验生命的两种形式
103	第六章 散文的诗性智慧
103	一、诗性智慧的源头
106	二、禅宗式、哲思式和解构式的诗性智慧
111	三、创造想象中的诗性散文
120	四、幽默：诗性散文的心灵润滑剂

128	第七章 散文的文化本体性
129	一、中国散文与中国文化
134	二、地域文化散文与宗教散文
139	三、民族文化精神和文化人格的重建
142	四、文化本体性与审美性的交融
	散文的艺术构成
149	第八章 意象:筑构散文的诗性空间
150	一、意象内涵的构成
153	二、散文意象的类型
161	三、意象创造的美学原则
166	第九章 叙述:散文艺术革命的突破口
167	一、散文叙述观念的革命
170	二、虚构性与多元的叙述形态
177	三、散文叙述中的现代主义因素
185	第十章 结构:从封闭单一到开放多元
185	一、文法与结构
189	二、现代散文的四种结构形态

196	三、显在结构与潜在结构
201	第十一章 语言：散文的诗意之源
205	一、人的存在与诗性语言
212	二、语言的感性化与理性化
216	三、隐喻性陌生化
	四、音乐性——诗性语言的旨归
	散文思潮论
227	第十二章 中国现当代散文思潮及其发展演变
228	一、散文思潮界说
231	二、“五四”时期的“性灵”散文思潮
242	三、60年代前后的“诗化”散文思潮
249	四、20世纪90年代的散文思潮
250	1. 通俗闲适散文思潮
252	2. 文化散文思潮
256	3. 新艺术散文思潮
260	附录一：论90年代中国散文现象
282	附录二：论20世纪90年代中国散文的文体变革

导 言

散文作为中国文学的“正宗”和“文类之母”，在古代曾经历了“先秦散文”、“唐宋八大家”和“晚明小品”的灿烂辉煌；在 20 世纪的二三十年代，散文小品曾被周作人称为“文学发达之极致”，鲁迅也认为其成就在小说、诗歌和戏剧之上。及至 20 世纪 90 年代，散文随笔的一路走红更是令小说、诗歌和戏剧黯然失色。不仅如此，整个 20 世纪，当小说、诗歌和戏剧亦步亦趋于西方的各种文学观念、文学思潮和表现技巧，被所谓探索、创新迫得心浮气燥、气喘吁吁，“各领风骚三五天”的时候，散文却以其从容和平静迈着方步，以自己的方式慢慢推进。当然，你也许可以说散文过于保守，过于成熟，甚至可以指责其缺少现代的创新意识与活力，但散文的这份心定神闲，这份“任凭风吹雨打，我自闲庭信步”的气

度,的确让人佩服和痴迷。也许正是这个缘故,我才选择散文作为研究对象。当然,我也清醒地看到散文理论研究方面的苍白与贫困,看到这种理论上的混乱与滞后事实上已经严重制约了当今散文的发展。

散文理论研究的滞后和评判尺度的混乱,既有文类体制的局限,也有以往我们疏于建构散文理论体系的缺失,更有研究者观念的陈旧保守和对散文认识的偏差。就文类来说,散文一方面是“文类之母”——一种源远流长的古老文学样式,它融合、重组、催生出一些新的文类,或给别的文类如诗歌、小说等注进新的活质;但另一方面,散文又是一种“次要文类”,或如台湾学者郑明俐所说的“残留文类”。由于散文没有疆界,没有河岸阻隔,可以“自由散漫”地流动,这样一来,要给散文分类定位就颇为棘手;而在学科分工越来越精细明确的今天,难以准确界定的文类的身份总是可疑的。于是,散文无可奈何只好漂浮于“一级学科”和“二级学科”之间,长期成为它的显赫邻居小说、诗歌和戏剧的附庸。这是就文类的特性及其处境来说的。

从理论建设方面看,整个 20 世纪的散文研究还处于较为幼稚和低级的阶段。“五四”时期周作人、朱自清、郁达夫等人虽提出了各式各样的散文观点,但这些观点大抵是印象随想式的,缺乏必要的理论论证和系统性。五六十年代散文界曾经有过“诗化”、“形散神不散”的讨论,可惜囿于当时的政治氛围和对散文认识的局限,这些讨论都不可避免地偏离了散文的本体。八九十年代虽然出版了不少散文史著和有关散文创作方面的著述,但散文研究仍未能摆脱其概念混乱、分类错杂、定位不清的局面,更谈不上建构起一个逻辑清晰、体例周严的散文理论体系。究其原因,这与散文研究者思维的单一保守和缺乏散文的“理论情结”有关。举例说,在一些散文研究者的观念中,正宗的散文

应是那些抒情写景、托物言志的“美文”，于是，艺术形式上的“典雅”、“空灵”、“优美”、“气韵生动”等古典文学范畴便成为他们评判散文的理论依据和标准；而在更多的研究者那里，散文则被看作一种适应大众的普及性文类。于是，他们的著述大抵局限于对散文细枝末节的研究。比如，散文应如何选材，如何构思立意，如何剪裁，如何抓住灵感，如何描写抒情，如何夹叙夹述，如何画“眼”与点“睛”，等等，而未能从本体上来认识散文的价值和地位。这样，他们的研究，自然也就流于简单化和浅表化，且缺乏一种理论的前瞻性和开阔的视野，更谈不上建构一个既有理论深度，又有诗学内涵的散文理论体系。

正由于迄今为止，中外古今尚未产生过较为完备的散文理论体系，所以在本书中，我有意回避了诸如“散文技巧”、“文章作法”以及“散文欣赏”之类的研究，而把探索的目光集中于中国散文理论的诗学建构。我深知自己资质平平、才力有限，但我仍企望凭着自己对散文的热爱、执着和学术的理想主义，能够建立起一个虽谈不上深刻完备，有一套严密的范畴术语的文类理论，能给人以一定的启迪，并多少能促进散文从“边缘”回到“中心”的散文理论框架。

作为一部基础性和探索性的散文理论专著，我要做的一项工作就是在回顾和总结中国现当代散文理论的基础上，对散文的地基进行清理。为此，本书对散文的定义、对散文的“真实与虚构”，“真情实感”以及“大散文”、“文体”等概念范畴重新作了界定。我认为，范畴和概念是散文研究的逻辑起点，但我们过去恰恰在这方面做得十分不够。虽然我们有多种多样的关于散文的定义，但由于没有统一的标准，缺乏严密的逻辑，有的定义过于宽泛，有的却失之于简单，因此并没有很好地回答“散文是什么”的问题。至于作为散文基石的“真实与虚构”和“真情实感”，我

们过去的理解也过于片面和绝对。此外,对于“诗化”、“形散神不散”,散文的“境界”等等,本书也或多或少有所涉及,并力求作出新的界说。

清理地基之后,下一步的工作便是寻求变奏,建构新的散文理论话语。这是一项更为艰难的工作,也可以说是长期以来困扰着散文研究者的一个瓶颈。因为从事文学研究的人都知道,20世纪的小说、诗歌之所以风光无限并成为主流的文体,其间一个重要原因就是得到理论的有效参与,而散文创作却只能孤军奋战,基本上未获得来自理论方面的强力支持,这就注定了散文在20世纪的文学舞台上只能当配角。当然,一种文学体裁或一个学科的理论要强健成熟,首先必须有一套属于自己的理论话语,才能确保理论的科学性、稳定性和独特性。举例来说,小说理论的中心话语是“人物”、“故事”、“情节”、“叙事”、“形象”,再由这些中心话语分衍出“典型人物”、“典型环境”、“人物塑造”、“心理刻画”、“白描”等等;属于诗歌的理论话语是“意象”、“意境”、“张力”、“想象”以及“构架”、“肌质”、“隐喻”、“节奏”、“韵律”等;而散文呢?我们必须承认:20世纪的散文理论并没有建构起一套有别于小说、诗歌的理论话语,散文基本上处于一种集体“失语”的状态。在我看来,这正是中国现当代散文理论苍白和滞后的症结之所在。因此,在本书的第三章,我试图以“诗性”为核心建构一套散文的理论话语,这套话语包括属于散文本体的“精神诗性”、“人格智慧”、“生命向度”、“文化本体性”;属于文体风格层面的“文调”、“氛围”、“心体互补”、“智情合体”;属于创作构成层面的“意象组构”、“复调叙述”、“多维结构”、“性灵话语”。我所建构的这套散文理论话语是否科学规范,是否能够多少改变散文理论的失语状态,我自己也没有把握。但我坚信一点:拥有一套科学规范的理论话语,将是新世纪散文研究能

否突破,能否建构起散文理论大厦的关键所在,也是散文这门学科成熟的标志。

本书正是通过对传统散文理论的历史反思,通过清理地基和建构新的散文理论话语作为研究的逻辑起点,并由此确定散文研究的现代批评视野。但我的工作并没有就此止步。我深知对于散文创作和研究来说,同样重要的是要进入到散文的本体。而散文的本体,在我看来主要由创作主体和文化客体构成。这样,在本书的第二编,我侧重从创作主体和文化两个方面来探讨散文的本体性存在。因为散文创作是否有深度广度,是否有真情实感以及幽默有情趣,与作家的人格主体有着十分密切的关系,而人格主体又包含着精神性、生命情调、智慧格调等因素,这些都值得我们深入探讨,并作出诗学自身的价值评判。至于文化本体性,理所当然也应纳入散文研究的视野。因为散文研究既要关注创作主体的个性化、独创性和生命体验的深度,也要从更广阔的历史文化视野进行探测。散文研究惟有将作家的人格主体性和文化本体性作为主要的观察点,这样才不至于纠缠于“文章作法”、“谋篇布局”之类的细枝末节,从而达到一个较有理论深度和开阔的研究境界。

本书的第三编,主要是对构成散文的一些重要的形式因素的研究,我认为这也是建构现当代散文理论时不容忽视的方面。为什么 20 世纪的现代诗学中没有散文理论的地位? 这其中的一个十分重要的原因,就是散文研究者保留着太多的古典散文的趣味。他们的观念过于保守陈旧,研究的视野太狭窄,又不愿意打破传统散文的华严秩序,如此一来,他们谈叙述一般离不开顺叙、平叙、插叙、倒叙,或者“淡化情节”、“切割故事”、“善插补”、“贵转折”、“妙蓄笔”、“巧伏应”之类的传统文论范畴;谈结构则不外乎起、承、转、合的苏州园林式格局;谈语言则以文学语

言的标准为准则,要求散文语言要准确生动、简洁形象、朴素优美,等等。不能说这样的研究没有任何意义,但应该承认,这样的研究思路和方法的确远远落后于时代,落后于现代文论的开放和先锋。可以预言,如果仅凭着这样成熟而老迈的研究,散文的美学世界将永远处于贫困和苍白之中。正因为意识到这种危机,在本书中,我吸收了传统文化诗学的精神,又借鉴了西方叙述学理论和结构主义批评的一些合理因素,以此来研究散文的意象、叙述、结构和语言。我希望通过对散文形式的探讨,能有效开拓散文的现代研究视野,使散文拥有从边缘向中心挑战的理论张力,并在20世纪的诗学世界中有自己的一席之地。

最后是对20世纪散文思潮的研究,这多少逸出选题之外。之所以动念撰写散文的思潮编,是由于人们一直认为20世纪小说和诗歌思潮蜂涌竞争、此起彼伏,而散文则波澜不兴、平静如镜,既没有“思”也没有“潮”。然而我认为20世纪的散文思潮不仅实实在在存在着,而且颇为壮观。只不过它的表现形态与小说思潮和诗歌思潮有所不同罢了。为此,我特别考察了“五四”时期的“性灵”散文思潮,60年代的“诗化”散文思潮和90年代的通俗闲适、文化散文和新艺术散文思潮。我认为文学思潮是文学发展的新阶段和新形态,它既属于文学史,同时也属于文学理论批评的范畴。

我期望这本带有诗学性质的散文理论著作既是诗性的,又具备着现代意识的理论批评视野。因为现代性就意味着开放性、创新性和新锐性。我渴望建构散文的理论体系,使散文能登上时代的制高点,与小说、诗歌等显赫文类抗衡,但我不愿意平均用力、面面俱到,强求理论阐释的“系统”和“全面”。基于此,在本书的“范畴论”中,我有意舍去了对散文“类型”的研究,在“构成论”中,对于散文的描写和议论以及“意境”,我也忽略不

计。此外对于散文的鉴赏,我并没有涉及。这一方面由于时间所限;另一方面也由于我无法回答散文理论中的所有问题;或者说,对于上述的问题,我尚不能作出富于新意和个性的阐释。

苏珊·朗格说:“一本书,如同一个人,不可能样样精通,不可能在几百页之内回答一个好奇的孩子从他满脑子的怪想中随意提出的所有问题”。^①我想说的是,这本书仅仅是一种探索,一个起点,它既不全面,也存在着不少理论阐释上的缺陷。好在对我来说它并不是终极,而是建构散文理论的一个开端。我希望今后能建构起更理想更完美的散文艺术理论,更期望读者能有兴趣和耐心来阅读它,并用严格的批评来对待它。

^① 苏珊·朗格:《情感与形式》,中国社会科学出版社,1986年版,第1页。

散文话语的重建