



學苑出版社

詞興於唐盛於宋衰於元亡於明而再振於我

清代詞學發展史論

國初諸老多究心於倚聲取材宏富則朱氏彝尊詞

綜持法精嚴則萬氏樹詞律他如彭氏孫詞藻余

粟詞話及西河詞話毛奇齡詞苑叢談徐鉉等類或

講聲律或極豔雅或律辭難各有可觀顧於此中

真消息皆未能洞垂三昧余竊不自量

撰為此編盡埽陳古人有知尙其諒

陳水云◎著

清代词学发展史论

陈水云 著

学苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

清代词学发展史论/陈水云著. - 北京:学苑出版社,2005
ISBN 7-80060-372-5

I. 清… II. 陈… III. 词曲史-研究-中国-清代
IV. I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 047039 号

出版发行:学苑出版社

社 址:北京市丰台区南方庄2号院1号楼 100078

网 址:www.book001.com

电子信箱:xueyuan@public.bta.net.cn

邮购电话:010-67674055

销售电话:010-67675512、67602949、67678944

印 刷 厂:北京朝阳印刷厂

开本印张:890×1240 32开本 17.5印张

字 数:350千字

版 次:2005年7月北京第1版

印 次:2005年7月北京第1次印刷

印 数:0001—2000册

定 价:30.00元

珞珈语言文学文库

陈水云,1964年8月生,湖北广济人。1996年毕业于南开大学中文系中国文学批评史专业,获文学博士学位,现为武汉大学中文系副教授。研究方向为词学、明清文学、中国文学批评史。主要著作有《清代前中期词学思想研究》、《明清词研究史》、《清代诗学》(合著)等,在《词学》、《光明日报》、《文学评论》、《民族文学研究》、《中华文史论丛》、《古代文学理论探究》、《中国古典文学研究》(中国台湾)、《汉学研究通讯》(中国台湾)等刊物发表学术论文80余篇。

序

清代是词学的兴盛时期,创作繁荣,据严迪昌先生《清词史·绪论》说:“一代清词总量将超出二十万首以上,词人也多至一万之数。”理论丰富,朱彝尊论词的醇雅,张惠言论词的比兴寄托,周济论词的空实和寄托,刘熙载的论词品,谢章铤论词性情与寄托,谭献论词的折中柔厚,陈廷焯论词的沉郁,况周颐论词的重、拙、大,王国维论词的境界等等。对这些词学理论进行深入的研究是摆在我们面前的一个重要任务,1978年以来,这方面已经陆续出现了一些有质量的研究论文和专著。但事实求是地说,研究还远远不够。因此,读到陈水云先生的《清代词学发展史论》很高兴。

《清代词学发展史论》对清代词论作了比较系统深入的探讨,资料翔实,原委清晰,议论深刻,新意时出。如“清初词学的主要论题辨析”,把人们不甚注意的清初词坛的“盛”、“衰”之辨作为一个重要论题提出,认为“清初关于词的‘盛’‘衰’之辨,最终的落脚点还是为了解决现实问题——‘似盛而实衰’,他们提出了‘协律’和‘求雅’的矫弊措施,在理论上大声疾声,在实践上亦能积极推行。”就是颇有见地的。又如生在浙派已衰、常州派正盛之时的谢章铤,正如水云所论,他是不以门户为限的,“他填词不逐时风,论词亦与时派不同,走的是一条直抒性情、自开门户、独辟蹊径的道路。”他既接受了张惠言“意内言外”思

想的影响,主张词以立意为本,协律为末的。对浙西词派,他是把它置诸文学发展的历史进程中来权衡其得失的,把开创者之功和追随者之失区分开来,把浙派的历史功绩和它的负面影响区分开来,而且还剖析了浙派词人的审美偏见。至于对由浙而常的陈廷焯,水云先生则通过研究其初期词学著作《云韶集》,分析他初期词学的审美内涵,揭示他与浙派词学的内在联系及其在后期走向成熟的内在契机。认为他由浙转常,与他的师友交往有直接的关系,特别是庄棫对他的引导起着关键性的作用。原委非常明晰,议论事实求是,令人十分信服。

其他如论“清代词学的学术品格”、“浙派词学及其在清初的回应”、“嘉道以还‘声律词派’的发展及词学成就”、“清代的易学与乾嘉之际的词学”、“常州派与近代词学中的解释学思想”以及《附录》中的“二十世纪清词研究的现代化进程”等也都时有新见,发人深思,不是人云亦云之论。

另外,我还想就清代词学研究的问题谈谈自己的两点看法。

首先是张惠言究竟是如何看待词的艺术性的。张惠言论词,着重比兴寄托,主张立意为本,协律为末,因此历来都认为张惠言只重视词的思想内容、词的思想意义,忽视词的艺术性,其实也不尽然。这从张惠言的词作来看,如《相见欢》(年年负却花期)抒写惜春的感情,写得十分清新自然。如《木兰花慢·游丝同舍弟翰风作》,以飘忽不定、难以捉摸的“游丝”来抒发壮志难酬的幽约怨悱之情。从艺术的角度来看也是很成功的。这说明张惠言对词的艺术性也是重视的,这一点从最近在《词学》第十五辑上发表的《张皋文手批〈山中白云词〉》中也多少有所透

露。如《水龙吟·白莲》眉批：“咏物清丽，然不如王中仙者，托意浅也。”《台城路·送周方山游吴》眉批：“亦是应酬家数，然毕竟雅音，玉田此种最多。”《壶中天·白香岩和东坡韵赋梅》眉批：“梅花词从未有此清杰。”这是我们应该共同注意的。

其次，水云先生在“清初豫东词人群的词学思想”中谈到傅世珪的《玉蝴蝶·益门镇有感》，无疑是根据傅燮词《词觐》所选，我见到的傅世珪的《蜀游词》稿本，文字与《词觐》所选颇多异同，且有评语，谨录于此，以供参考。

玉蝴蝶 过玉门镇有感 镇在宝鸡县南，即栈道门户。

闻道年来此，曾经征战，故老能传。满目青磷闪烁，膏血红鲜。败垣中、都无砧杵，乱茅里、犹有狼烟。最堪怜，鳬鸟日暮，狐兔林边。 迢遰。遗黎寥落，无家栖止，箠路颠连。更苦金闺有梦，鬼抱星眠。痛沙场、京观万垒，问骷髅、牙齿千年。听悠然，几声残角，又送重泉。

评语 至庵云：梅村《绥寇纪略》载张贼蜀中残暴，令人酸鼻，以为天心厌乱，谁知数年来又罹兵燹，天道真不可问矣。

以真云：古战场文，无此惊句。

在清代，像这样的稿本或抄本还很多，需要我们花大力气去做搜集与整理的工作。文献的问题解决了，相关的理论问题也就随之迎刃而解。

水云先生这部大著涉及不少词学名派、大家，研究这些名派、大家的著作不少，但水云先生的大著能使人一新耳目，确实

难得。希望水云先生继续钻研下去,相信一定会取得更大成绩的。

马兴荣

甲申年末于沪上忆邛庐斋

序

清代词学研究,一向比较冷清。1997年8月在哈尔滨举行的“二十世纪中国古代文学研究回顾与前瞻”学术研讨会上,我提交过一篇题为《本世纪词学研究的基本格局》的论文,用具体的数据说明20世纪词学研究的格局严重失衡,特别是清词研究的成果非常稀少,研究的态势与清词中兴的词史地位完全不相称。令人兴奋的是,进入新世纪以来,清代词学研究已逐渐成为词学研究的一大热点,相关论著踵武相继。在我有限的藏书中,就有孙克强的《词学论考》(延边大学出版社2001年版)、李康化的《明清之际江南词学思想研究》(巴蜀书社2001年版)、金一平的《柳洲词派》(上海同济大学出版社2002年版)、沙先一的《清代吴中词派研究》(人民文学出版社2004年版)和孙克强的《清代词学》(中国社会科学出版社2004年版)等专著,从不同的角度揭示清代词史的发展和词学的进程。二十巨册的《全清词·顺康卷》也于2002年出齐,为清代词学研究提供了更加充实的文献。

水云兄1993年考入南开大学王达津先生门下攻读博士学位后,就开始从事清词研究,博士毕业加盟武汉大学以来,一直心无旁骛,孜孜不倦地在清词研究领域辛勤耕耘,发表了数十篇有份量的学术论文,出版过《清代前中期词学思想研究》(武汉大学出版社1999年版)等清词研究专著。经过多年的探索和积

累,他又写成40余万字的《清代词学发展史论》,将清词研究推上了一个新的台阶。该书即将出版之际,他要我写篇短序。我与水云兄在武汉大学已同事几年,又从事同一个研究领域,时相切磋,对他的为人为学比较了解,义不可辞;又有感于武汉大学词学研究的传承有绪,故聊叙感想,以作纪念。

回想起来,我们武汉大学在词学研究方面有着相当厚实 tradition。早在80年前的1925年,尚在武汉大学(当时名国立武昌大学,1928年改今名)读书的胡云翼先生就写出了词学史上第一部具有现代学术品格的《宋词研究》专著。一个年方20岁的在读大学本科生,能写出一部极具开创意义的词学研究专著,实在是令人钦佩!也让我们这些晚辈后学校友感到荣幸和自豪!自1930年至1966年,又有一级教授刘永济先生在此执掌教鞭,讲授词学。刘先生治学广博,并不限于词学,对《楚辞》、《文心雕龙》等有着极深的造诣和精粹的成果,但词学研究始终是他的注目所在,先后出版有《宋代歌舞剧曲录要》、《词论》、《唐五代两宋词简析》和《微睇室说词》等词学专著,泽惠词学不浅。在20世纪的五、六十年代,有“当代李清照”之誉的著名女词人、学者沈祖棻教授也在武汉大学讲授、研治词学,她身后出版的《宋词赏析》(上海古籍出版社1980年版),以对词心词艺细致入微的解读而深受广大读者的喜爱,直接影响了80年代中后期掀起的中国古典诗词鉴赏的热潮。这本风行一时的《宋词赏析》,就是当年在武汉大学授课的讲义。在武汉大学任教近半个世纪的胡国瑞先生,虽以治魏晋南北朝文学和唐诗著称,对词学也有深入的研究,发表了一些颇有影响的词学论文。如他的

《论温庭筠词的艺术风格》一文,在1958年的《文学遗产增刊》首发后,曾先后被香港中国语文学社出版的《唐宋词研究论文集》(1969年)、上海古籍出版社出版的《词学研究论文集(1949-1979)》(1982年)选录转载。如今,水云兄、谭新红博士和我又在珞珈山共同从事词学研究,使得武汉大学的词学薪火得以延续传承,令人快慰。水云兄和新红君都致力于清词研究,对明词也很关注,我的研究重心是在唐宋词,近来也颇留意明词。这样,我们武汉大学词学研究力量的布局算是比较完整均衡了。我们携手合作,希望能够把武汉大学的词学传统发扬光大。

水云兄这部《清代词学发展史论》,允称是一部厚重扎实的词学研究的力作,承继着武汉大学前辈治学严谨扎实的传统,引据清代词学资料之丰富广博,在时下出版的同类著作中实不多见。其中不少词集序跋和论词绝句,都是他第一次挖掘出来的第一材料。他曾经查阅过数百种清人文集,辑录出二、三百万字的清人论词的资料,仅仅是清人论词绝句就辑录一千余首。所以对清代词学理论批评的资料,他能驾轻就熟,运用自如。而从二、三百万字的备用资料中挑选出三、四十万字来建构其清词研究的框架,基础无疑是坚实的,资料也肯定是精粹的。仅仅是书中引据的新颖而丰富的资料,就足以让人大开眼界,也让人佩服作者沉潜学术的功夫和爬罗文献的辛勤。无论是对唐宋词还是对明清词感兴趣的读者,都能在其中找到自己所需要的有用资料或线索。虽然此书的主旨是论述清代词学,但其中也涉及到大量的清人对唐宋金元明词的讨论和评价,因此即使是研究明以前词史的,读罢此书,也不会空手而归。更何况书中第六章是

直接论述唐宋词在清代的传播与接受的情况呢！要了解唐宋词的生命力怎样在清人词作中得以延续，影响力怎样在清人词作与理论批评中得以扩大，不能不留意书中有关精彩的论述。

水云兄的这部著作，是他个人学术进步的标志。几年之间，他的学术研究提升到了一个新的境界，他的第一部词学著作是《清代前中期词学思想研究》，如今这部著作更大气，研究的范围更宽广，由对清代词史一二个时段的考察推进到对整个清代词学发展演变的观照。研究的维度更全面，由对词人词作词派的研究进而推进到对词的传播与接受的研究，书中第六章对柳永、辛弃疾和周邦彦在清代词坛的接受史个案的考察，对有关唐宋词选本在清代的传播状况及其对清代词风变化的影响的探索，尤其具有方法论的意义，为词的传播与接受的研究提供了具有操作性的成功范例。

水云兄此书，更是整个清代词学研究进步的一大标志，将清代词学研究向前推进了一大步。就清代词派而言，以前人们普遍关注的主要是浙西词派、常州词派和阳羨词派等活动于环太湖流域的江浙词人词派，而水云兄将视野进一步延展到北方的清初豫东词人群、山左词人群，考察他们的词学思想及其在清代词学进程中的贡献和影响。对于晚清词坛，水云兄则深入探讨了一向不大受人注意的以谭献为首的复堂词派和王鹏运、况周颐为首的临桂词派，挖掘其词学思想，探究其词学创作的实绩，又大大拓宽了清词研究的领域。

浙西词派、常州词派是清代词学研究的重头戏，前贤今哲已说得相当透切，要在已有研究成果上的基础上有所突破和进展，

殊为不易。而水云兄硬是在这方面又有显著的进展。对于浙西词派,他不再停留在对浙派共时性的把握上,而是进行历时性的动态考察,探讨不同时期浙派代表人物的词学思想及其变化,特别注意派外人对浙西词派的批评与反拨,其他词派(如常州词派等)对浙派的吸收借鉴与调和修正。让我们具体深入地了解浙西词派兴起之后不同时期的不同反响、不同命运,更全面系统地了解浙西词派的发展与变异。对于常州词派,水云兄则避熟就生,着重探究他们的词学理论、词学思想形成的学术背景与诗学传统。总之,在水云兄这部书中,清代词学发展的面貌更加完整,清代词派演进变化的线索更加清晰,历来研究的重点词派更加深入。

水云兄对清词的研究还在继续,我们期待着他推出更精彩的著作,创造更辉煌的成绩。

王兆鹏

2004年12月8日于珞珈山麓

目 录

第一章 总论	(1)
第一节 从清词的中兴说起	(1)
第二节 清代词学的学术品格	(18)
第三节 清代词学的文献学考察	(39)
第二章 清初词学的主要论题辨析	(62)
第一节 清初词学的话语建设	(62)
第二节 词选编纂与选词标准	(78)
第三节 辨体·正变·尊体	(90)
第四节 关于词的“盛”“衰”之辨	(103)
第三章 浙派词学及其在后代的反响	(129)
第一节 浙派词学及其在清初的回应	(129)
第二节 “寒士”群体与浙派词学	(142)
第三节 道光时期的浙派词学	(157)
第四节 谢章铤与浙派	(171)
第五节 陈廷焯与浙派	(186)
第四章 清代主要词派的词学思想	(205)

第一节	清初豫东词人群的词学思想	(205)
第二节	清初山左词人群的词学思想	(215)
第三节	晚清复堂派词学思想的发展	(229)
第四节	晚清临桂派词学思想的发展	(256)
第五节	嘉道以还“声律词派”的发展及词学成就 ...	(278)
第五章	近代词学与清代学术的相关性	(323)
第一节	清代的易学与乾嘉之际的词学	(324)
第二节	刘熙载的“词品”说及其生成的学术背景 ...	(337)
第三节	陈廷焯的“沉郁”说与古代的诗学传统	(352)
第四节	常州派与近代词学中的解释学思想	(371)
第六章	唐宋词在清代的传播与接受	(388)
第一节	唐五代词与清代的词学论争	(388)
第二节	清初词坛的“尊柳”与“抑柳”	(406)
第三节	稼轩风在清初的“回归”	(423)
第四节	清人对清真词的“解读”	(438)
第五节	浙西词派与宋词在清代的传播	(451)
主要参考书目		(463)
附录:		
	《白雨斋词话》在 20 世纪的回响	(474)
	20 世纪清词研究的现代化进程	(496)
后记		(524)

第一章 总论

清代为词学的“中兴”时期,是学术界已经公认的事实,词学中兴的具体表现是多方面的,有创作的繁荣,也有理论的成熟,有词籍出版的发达,也有作品内质的提高,等等,故研究清代词学当从清词的中兴说起,进而探讨清代词学独具的学术品格,以及如何进行清代词学研究的文献学问题,清代词学学术品格决定着它的学术价值,文献学问题又是从事清代词学研究的全部“基石”。

第一节 从清词的中兴说起

中国是诗的国度,唐诗宋词是古代诗歌艺术发展的顶峰。一般地说,人们谈到词往往只会想到宋词的艺术成就,但翻开中国诗歌艺术发展史,我们会发现词经历了兴于唐、盛于宋、衰于元明、中兴于清代的发展过程。近人陈匪石说:

词肇于唐,成于五代,盛于宋;衰于元,而南有乐笑(张炎)之流风,北有东坡之余响(指元好问);亡于明,则祧两宋而高谈五代,竞尚侧艳,流为淫哇;复兴于清,或由张炎入,或由王沂孙入,或由吴文英入,或由姜夔入,各尽所长,其深造者,苏、柳、秦、周,庶几相近。(《声执》卷下)

谈词只讲宋代,不讲清代,对词史的认识,显然是不全面的,而且清词的中兴,不仅表现在创作的繁荣上,更表现在理论的总结上,在清代成熟起来的词学理论,至今是我们分析两宋词的一把钥匙,所以,研究清代词学必须从清词说起,从清词中兴说起。

把词发展到清代,作为它的“中兴”时期,这一提法不是陈匪石一个人的看法,在陈匪石前后都有人持这样的观点。如沈修说:“词兴于唐,成于南唐,大昌于两宋,否于元,剥于明,至我清又成地天之泰,地雷之复焉!”^①刘毓盘以树木的生长为喻,说唐五代为“发育”、“敷舒”时期,两宋为“茂盛”、“煊烂”时期,元明为“散漫”、“摇落”,清代为“灌溉”、“收获”时期。^②但是,以清代为词的发展中兴时期,也不过是近代人对词史回顾后所作出的总结概括,其实在清初康熙年间人们就认定词发展到清代已进入中兴阶段,当时人们不称“中兴”而称“复兴”。如果说这时人们还带有某种程度的自夸的话,那末,经过几十年后,人们的认识自然会清醒冷静下来,这时的评价也较为公允客观,以词发展到清代转向复兴的看法却未改变而是更加坚定。同光时期的词论家陈廷焯说:“词创于六朝,成于三唐,广于五代,盛于两

^①沈修:《彊村丛书序》,朱祖谋编《彊村丛书》,第3页,上海书店、江苏金陵古籍刻印社1989年版。

^②刘毓盘:《词史跋》,《词史》,第213页,上海图书公司1931年版。