

学思录

李君如著



人民出版社

李思孝

李思孝



学思录

李君如著

福建人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

学思录/李君如著. —福州: 福建人民出版社, 2004. 2
ISBN 7-211-04584-1

I. 学... II. 李... III. 杂文—作品集—中国—当代 IV. I267.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 104148 号

学 思 录

XUE SI LU

李君如 著

福建人民出版社出版发行

(福州市东水路 76 号 邮编: 350001)

福建省地质印刷厂印刷

(福州市塔头路 2 号 邮编: 350011)

开本 850 毫米×1168 毫米 1/32 4 印张 4 插页 78 千字

2004 年 2 月第 1 版

2004 年 2 月第 1 次印刷

印数: 1—1000

ISBN 7-211-04584-1

I·118 定价: 14.80 元

本书如有印装质量问题, 请向承印厂调换



自序

前几年出差在广东，读到《广州日报》上的一组被称为“超短文”的随笔，一下子吸引了我。

这组随笔，作者是两老：任老仲夷和于老光远。形式是两老的笔墨交往，你一篇，我一篇，侃侃而谈，切磋交流。每篇文章仅在百字左右，而内容触及社会和人生的方方面面，最大的特点是充满睿智。举一个例子，一个说你“老马识途”，另一个回应道“识途老马”识的是老路。没有丰富的阅历和理性的思维，是绝对写不出这样有见地的好文章的。

平日读书读文章，尤其是读理论著作和文章，常常感叹我们的文风，毛病甚多。一是套话连篇，没有思想；二是缺乏锐气，四平八稳；三是文字过长，拖沓啰唆；四是还有一类文章，晦涩难懂，不能通俗易懂。而任老和于老的这组“超短文”与众不同，即在于他们以全新的文风进行交流、同读者交流。

福建人民出版社的李天兵同志，知道我的这些看法，建议我也写一些随笔，结集出版。平时我确实随手涂过一些短文，曾经在学习出版社以《书畔感悟》为名汇编出版

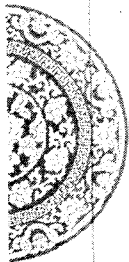
过，但同任老和于老的文章相比，无论在识见，还是在表述上，都实在太差劲了。可是，出版社的同志一旦有了想法，就很执著。于是，这部《学思录》一拖再拖，还是问世了。这真难为了出版社的同志，谨在此向他们致谢。

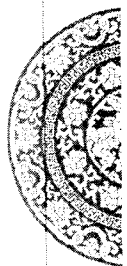
书名是最后取的。之所以取《学思录》，因为多年来我努力自勉的话就是：“山水同乐，又仁又智；学思相兼，不罔不殆。”这些短文，就算是学而兼思的几点心得吧！

书中还配了一些漫画，是上海滩上颇有名气的漫画家谢春彦先生根据部分书稿创作的。此事是我的好友，也是漫画家的潘顺祺先生运作的。我知道，为理论性的文章配漫画，是非常不容易的事。这些配画，使这部随笔集增色不少。对他们的帮助，我表示衷心的感谢！

“自序”写到最后，一般都要写上一句：“希望读者能喜欢这本小书”，或“敬请读者批评赐教”。我想写的是：尽管我同任老和于老都见过面，但非至交和深交，我上述一些话也从未同他们两老讲过，但最后我还是希望大家像任老和于老那样，说话作文能多多以崭新的文风，交换自己的思想和心得。

2003年10月15日于北京大有庄

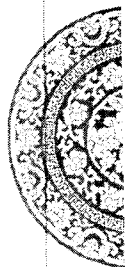




目 录

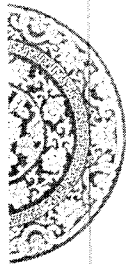
“须增‘修养’”	1
为何要再入“另册”?	4
思想、冲动和感情	7
“必要的支柱”	11
贫困在何处?	13
“观念群”更新	16
居安思危	18
“邦之蠹”	21
“平等”观念的纷争	23
也谈“七品芝麻官”	26
“西方孔夫子”的启示：观念对照	28
“观念更新”的观念更新	31
“上”上“下”下讲科学	33
求“实事求是”的“是”	36
加强文明规范的研究	39

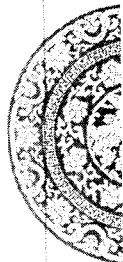
“认真”真义	41
活到老，认真到老	42
公民与精神文明	43
不要在“毛泽东”和“邓小平”之间制造矛盾	47
两个“副帅”，还是一个“副帅”？	49
为何要讲“跨世纪”？	51
沪语的封闭与开放	54
“沦为”？“成为”？	55
感于“文风朴实”	56
文风不改不行	59
人人喊打	61
实事求是是个过程	63
也谈“实事求是”与“解放思想”	65
“夹着尾巴做人”三题	67
戴着眼镜摸象	71



把自己混同于	73
知识与力量	75
“人均”三题	76
自我批评，还是“批评与自我批评”？	78
能“再落实”吗？	79
“德先生”同“赛先生”也会吵架	80
他律与自律	83
“老马识途”和“笨鸟先飞”	84
“挖墙脚”一议	86
“俗”并非都不可忍	87
劳动·知识·人才	89
“价值的源泉”与“财富的源泉”	90
提倡“各尽其能、各得其所”	91
“会议”三题	92
作风、会海与会风	93

“与时俱进”和“与时俱进”	94
姓“党”之辨	96
“进步潮”与“先锋队”	97
毋忘主语	98
哲学、人文与社会科学	99
“中国特色”与“中国式”	101
创新，不是口号	102
“先进”辨	103
“小康”辨	104
“全面小康”三解	109
“独立”与“分裂”	112
“学习”三层次	114
难就难在“再”上	115
解放思想·实事求是·与时俱进	118





“须增‘修养’”

毛泽东同志早年在新民学会一次会议上的发言说：“诸君所举各种着手办法：研究、组织、宣传、联络、经费、事业，我都赞成。唯研究底下，须增‘修养’……”这就是说，研究问题要与品德修养联系在一起，两者应统一起来。其实，不但是学习、研究，就是日常工作和生活，直到艺术欣赏，都有一个修养问题。共产党员、共青团员、干部、学者……总之，每一个中国人，都要讲一点马克思主义的修养。最近发表的周恩来同志的《我的修养要则》，多么感人！伟人尚且要讲修养，何况我们？

毛泽东同志当年说“须增‘修养’”，是由于当时豺狼当道的旧中国充满腐朽，不讲修养；我们今天强调“须增‘修养’”，则因为我们党曾经大力提倡的马克思主义的修养，遭到了林彪、江青反革命集团的践踏。在他们的破坏下，有的人把马列主义、毛泽东思想装进了“手电筒”，只照别人，不照自己；“一日三省”、“过电影”等自我解剖的好方法，也被攻击为“闭门思过”而变成了罪过；中华民族固有的一些美德则被扣上了“封资修”的帽子而成为恶行，如此等等。时至今日，“四害”造成的这种创伤，



还在我们的身上留着瘢痕，这必然会妨碍现代化建设的大业。

2

毛泽东同志当年说“须增‘修养’”，是为了探索救国救民的真理；我们今天强调“须增‘修养’”，也是为了更好地探索真理，实现四个现代化。人们不是说今天的年轻人是“探索的一代”吗？其实，我们的老一代不也在探索？整个中国都在探索，探索自然界的奥秘，探索社会主义的发展规律。我们可以自豪地说，我国今天正在兴起的对各个领域的研究和探索，是全民族的。然而，研究、探索不能代表修养。如果说研究的对象是客体，是自然界和社会，那么修养的对象则是主体，是我们自己。当我们说“要在改造客观世界的同时改造自己的主观世界”这句名言时，那么，前一个“改造”就是“研究”的任务，后一个“改造”则是“修养”的宗旨。被耽误的中国，只能靠被耽误了的中国人来改造，失去了的修养也只有用自我修养来弥补。

“须增‘修养’”，决不能再耽误了！

1980年2月

一日三省

磨言若照鏡

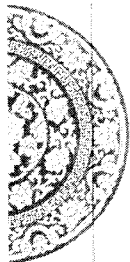


为何要再入“另册”？

不久前，某刊在“敬致”读者时，发出了“我们决心与广大工农兵及其干部和爱国的知识分子站在一起”的誓言。“爱国的知识分子”这一概念一出，即遭到了知识界许多同志的反对。有的同志一针见血地指出：提出“爱国的知识分子”的概念，不利于调动广大知识分子的积极性，不利于团结知识分子同心同德干“四化”。当然，也有人为之辩白。说什么：在“知识分子”面前加一个“爱国的”与在“工农兵及其干部”前面加上“广大的”限定词，是一样的。其理由是“广大的”也不是“全部”，这就是说其中剔除了“少数人”。

这种“理由”是站不住脚的。众所周知，“广大的”是量的概念，而“爱国的”却是一个质的概念；“广大的”是指总体而言，是泛指，它体现了团结大多数，“爱国的”却把知识分子又分成了几个层次。这又何必呢？

“爱国的知识分子”这一概念，在今天提出之所以不妥，是因为这一名词是一定的历史条件下的产物。这是稍懂得中国近代历史的人都知道的。今天的历史条件变化了，名词概念的提法也随之而发展了。邓小平同志在





1978年3月的全国科学大会开幕式的讲话中，早已阐明了今天的知识分子已是“劳动人民的一部分”。党的十一届三中全会已采用了“全国各族工人、农民、知识分子”的提法，表明了他们之间只是社会分工的不同。“知识分子”在今天“已经成为工人阶级的一部分”，这一重大的变化表明：我国的知识分子已经具备工人阶级应有的特性，其中当然包括光荣的爱国主义传统。在“知识分子”前面另加一个“爱国的”限定词，就像在“工农兵及其干部”前面再加一个“爱国的”限定词一样可笑。今天如果有人堂而皇之提出“爱国的工农兵”，一定会遭到人们的耻笑。同样，提出“爱国的知识分子”的“敬致”者，今天，受到人们正常的、应有的反对，这也是可以理解的。

“请君莫奏前朝曲”，因为“前朝曲”已不适应今天的时代了。

1981年8月

知識分子
當心應該

愛國

吾師

葉淺予

公會如也敬我！





思想、冲动和感情

—

黑格尔在《小逻辑》中说过这样一句话：“思想与冲动不同。”他所说的“思想”，自然是一种跟经验内容完全不相干的“纯粹思想”。但黑格尔认为，人们在进行思维时，应该摒弃主观因素的干扰，真正深入到事物中去，则是正确的。他认为，好冲动的人常常受主观因素的支配，不能真正深入到事物的本质中去，因此就没有“自由”。从唯物主义的观点来看，黑格尔的这个见解，是有道理的。我国春秋时期，齐鲁两国战于长勺，曹刿力劝鲁庄公不要率先发动进攻，又不为齐国军队一鼓、二鼓所激动，至三鼓擂响时才吐出价值千金的两个字：“可矣。”齐师败绩，当鲁庄公又急急忙忙要挥兵穷追时，又是曹刿劝阻：“未可。”直到视其辙乱，望其旗靡，才说：“可矣。”左丘明笔下的曹刿和鲁庄公的不同，不就是黑格尔讲的“思想与冲动不同”吗？

冲动，既然不能从事物本身来把握事物，它不能得到