



汉语

语用逻辑初探

HANYU YUYONG LUOJI CHUTAN

徐冬海◎著

吉林人民出版社

汉语语用逻辑初探

徐冬海 著

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

汉语语用逻辑初探/徐冬海著.— 长春:吉林人民出版社,2007.12

ISBN 978-7-206-05517-1

I.汉… II.徐… III.汉语—语言逻辑学—研究

IV.H1-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 202107 号

汉语语用逻辑初探

著 者:徐冬海

责任编辑:谷艳秋

封面设计:创意广告

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街 7548 号 邮政编码:130022)

印 刷:长春永恒印业有限公司

开 本:850mm×1168mm 1/32

印 张:12.125 字数:300 千字

标准书号:ISBN 978-7-206-05517-1

版 次:2007 年 12 月第 1 版 印 次:2007 年 12 月第 1 次印刷

印 数:1-1 000 册 定 价:28.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

目 录

目 录

导 言 / 1

上 篇 汉语词用逻辑 / 28

第一章 实词的语用逻辑 / 32

一、名词的语用逻辑 / 32

1. 顾名推义式推理 / 44
2. 矛盾式或对立式推理 / 46
3. 寓意推理 / 48
4. 词序推理 / 51
5. 义素推理 / 51
6. 同指互换推理 / 53
7. 上、下位推理 / 54

二、动词的语用逻辑 / 57

1. 语义蕴涵推理 / 59
2. “关系”动词推理 / 60
3. “是”动词推理 / 62

汉语语用逻辑初探

- 4. 助动词推理 / 63
- 5. 矛盾式或对立式推理 / 65
- 6. 色彩义推理 / 66
- 三、形容词的语用逻辑 / 67
 - 1. 矛盾式或对立式推理 / 68
 - 2. 程度推理 / 69
 - 3. 数量推理 / 70
 - 4. 色彩义推理 / 70
- 四、代词的语用逻辑 / 71
 - 1. 泛指推理 / 71
 - 2. “性”范畴推理 / 72
 - 3. “数”范畴推理 / 73
- 五、副词的语用逻辑 / 74
 - 1. 程度推理 / 74
 - 2. 时范畴推理 / 75
 - 3. 语义蕴涵推理 / 75
 - 4. 模态词推理 / 76
- 六、数量词的语用逻辑 / 79
 - 1. 概数推理 / 79
 - 2. 量词推理 / 79
 - 3. 序推理 / 80
 - 4. 色彩义推理 / 80
 - 5. 转义推理 / 81

第二章 虚词的语用逻辑 / 82

- 一、介词的语用逻辑 / 82
- 二、连词的语用逻辑 / 84
- 三、助词的语用逻辑 / 85

第三章 词用逻辑的推理原则 / 88

一、同一性原则 / 88

1. 混淆语词 / 90

2. 偷换词义 / 93

二、客观性原则 / 94

1. 乱释语词 / 95

2. 偷梁换柱 / 95

中 篇 汉语句用逻辑 / 98

第四章 句类语用逻辑 / 115

一、陈述句句用逻辑 / 115

1. 预设推理 / 116

2. 双否推理 / 117

3. “把”字句推理 / 118

4. “被”字句推理 / 119

5. “把”——“被”字句互换推理 / 120

6. 判断句推理 / 121

7. 叙述句推理 / 136

8. 说明句推理 / 140

9. 描写句推理 / 142

二、疑问句句用逻辑 / 145

1. 反问句推理 / 146

2. 预设推理 / 148

3. 问项推理 / 149

4. 问答推理 / 150

汉语语用逻辑初探

三、祈使句句用逻辑 / 154

1. 祈使否定句推理 / 155

2. 预设推理 / 156

四、感叹句句用逻辑 / 158

1. 弱推理 / 158

2. 情感推理 / 159

3. 预设推理 / 160

第五章 句型语用逻辑 / 161

一、单句句用逻辑 / 162

1. 主谓句推理 / 162

2. 非主谓句推理 / 163

3. 句子成分推理 / 164

4. 单句与复句转换推理 / 166

二、复句句用逻辑 / 167

1. 并列复句推理 / 169

2. 解说复句推理 / 170

3. 顺承复句推理 / 171

4. 选择复句推理 / 172

5. 递进复句推理 / 175

6. 因果复句推理 / 176

7. 假设复句推理 / 178

8. 条件复句推理 / 182

9. 目的复句推理 / 185

10. 转折复句推理 / 185

11. 让步复句推理 / 186

第六章 句用逻辑的推理原则 / 188

一、同一性原则 / 188

1. 混淆语句 / 189

2. 答非所问 / 190

3. 跑题 / 192

二、客观性原则 / 192

1. 乱释语句 / 192

2. 偷梁换柱 / 193

下 篇 汉语章用逻辑 / 203

第七章 非文学类文体章用逻辑 / 221

一、论文的章用逻辑 / 230

1. 生成范畴推理 / 238

2. 分解式推理 / 242

3. 以“据”推“论”和以“论”推“据” / 244

二、新闻的章用逻辑 / 245

1. 基本特征推理 / 248

2. 主旨推理 / 250

3. “5W”和“1H”推理 / 251

三、传记的章用逻辑 / 253

1. 以“传”推人 / 256

2. 以“传”推史 / 260

3. 以“传”推情 / 263

四、合同书的章用逻辑 / 266

1. 归类式推理 / 271

汉语语用逻辑初探

2. 要素推理 / 273

第八章 文学类文体章用逻辑 / 280

一、小说的章用逻辑 / 295

1. 典型归纳推理 / 312

2. 说旨推理 / 317

3. 说脉推理 / 320

4. 据情推人 / 326

5. 以语推人 / 328

二、诗歌的章用逻辑 / 332

1. 以诗推“情” / 335

2. 以诗推“志” / 338

3. 以诗推“理” / 340

4. 以象推意 / 343

三、散文的章用逻辑 / 346

1. 以文推“意” / 352

2. 以文推“情” / 356

3. 以文推“趣” / 359

四、剧本的章用逻辑 / 362

1. 以剧推旨 / 371

2. 解悬推理 / 373

3. 5W 和 1H 推理 / 375

第九章 章用逻辑的推理原则 / 377

1. 整体性原则 / 377

2. 客观性原则 / 378

3. 全面性原则 / 379

导 言

语用学，顾名思义，是一门关于语言使用的学科。汉语语用学是一门关于汉语言使用的学科。

汉语语用学，时下有不少人在研究。本人从事逻辑教学多年，感觉语用逻辑应该是语用学不可缺少的组成部分，汉语语用逻辑应该是汉语语用学不可缺少的组成部分。在没有多少参考资料的情况下，本人贸然进入这个研究领域，进行了一些思考，陆陆续续写成了一些文字，凑成章节。虽然有不少地方感觉还不错，但总体感觉是拿不准。不知自己的观点、想法是否是偏见，是否有道理，恐贻笑大方。现在公开出来，目的是请同仁批评指正，以助日后更好地进行研究。

对语用逻辑来说，研究的是语用推理。当然对汉语语用逻辑来说，研究的是汉语语用推理。语用推理是以语言，或者准确地说是以言语为媒介或前提进行的推理。关于语用推理，可以作如下说明：

假设有一个人在你面前双手搓擦，你看到后，会知道他的手一定会出现了生热现象。你不是他，根据什么知道他的手一定会出现生热现象呢？正如“子非鱼，安知鱼之乐？”回答是根据逻辑推理。这个推理可以描述为是一个条件三段式：

汉语语用逻辑初探

$$A \rightarrow B;$$

$$A;$$

$$\therefore B。$$

其中“ $A \rightarrow B$ ”是大前提，“A”是小前提，“B”是结论。对三段式推理来说，大前提要求是普遍原理，小前提是具体情况。搓手这个动作，其实是在为推理者提供了一个小前提即具体情况，相当于以上模式中的“A”。当你看到对方双手搓擦时，你会把这样一个具体情况与头脑中已有的普遍原理即“摩擦生热”结合起来，推出他的手一定会出现生热现象。

要能够形成推理，需要推理者头脑中有普遍性原理。如果一个人头脑中没有“摩擦”是“生热”的充分条件这样的普遍性知识，对方手再搓擦，所见者思维也不会被激活，不会形成推理。

我们再假设，你没有看到有人在双手搓擦，而是听别人说。这时你虽然没有亲眼看到，也可以进行这样的推理，推出他的手一定会出现生热现象。这种推理就是所谓的语用推理。语用推理是以言语为媒介或前提进行的推理。而第一种推理却不是。因为它不是以言语而是以动作为媒介或前提进行的推理。

语用推理是语际中经常使用的推理。在人们语际过程中，常常伴随着各种各样的推理，它是人们能够交际成功的基础。语用逻辑的任务就要研究它。在语际过程中，事实上一方只要开口说话，只要被另一方听到，另一方就可能已经开始推理了。一方对另一方用语言所传达出的信息只要有感觉，不论是觉得新鲜，过瘾，甜蜜，还是觉得恶心，讨厌，没劲，这感觉本身就是某种结论。

对语用逻辑来说，“理解就是推理”。“理解就是推理”此话好像不太好理解。这里的“理解”不是“理解万岁”中的“理解”，它指的是语用双方中的一方理解了另一方用语言传达出的

信息。语用双方中的一方，如果理解了另一方用语言传达出的信息就接受到了这个信息，这个接受过程，从语用逻辑角度看，就是一个完整的语用推理过程。例如晚上看电视，天气预报员在报导天气预报时说：“明天有大雨”。听众或观众听到后就接受到了这个信息，于是便知道了明天天气情况。如果第二天要出门的人就会准备好雨具，这个语际过程就是推理过程。其中天气预报员的所言是听众或观众“理解”的前提，听众或观众“理解”后所形成的认识、知识就是结论。假如第二天带好雨具出门的人，结果发现天没有下雨，这不是推理出问题，而是推理的根据即前提不真造成的，推理形式还是有效的。

“理解就是推理”的推理形式是重言推理式：

$\because A;$

$\therefore A。$

这种推理形式最简单，结论不过是对前提的重复而已，但它却是语用逻辑推理的最常用的、使用最广的推理类型。可以说语用者天天、时时都要用到它，不论是自觉的还是不自觉的。

重言推理式还告诉我们，在语际过程中，“重复就是推理”。在课堂上，老师传授知识的手段主要还是使用语言。比如有个老师告诉甲班学生说“亚里士多德一生写过上千本书”。学生们听到后就知道了亚里士多德是一个多产的作家，是一个有渊博知识的人。假如后来有人问甲班学生：亚里士多德一生写过多少本书？该班的学生就会告诉他“亚里士多德一生写过上千本书”。你看，学生的回答就是在重复老师的话。从语用逻辑的角度看，师生之间的思维交流过程就是推理过程。学生是如何知道亚里士多德一生写过上千本书的呢？还不是老师告诉的。学生获得的有关亚里士多德是一个多产的作家，是一个知识渊博的人就相当于推理的结论。老师在课堂上就是在不断地为学生提供前提。上课过程，就是一个语用推理过程。老师上课、学生听课，就是在不

断地进行语用推理。所以说语用推理是课堂教学得以顺利进行的基础。

对学生而言，“学习就是推理”。学习就是学生以老师、课本所言为前提进行的推理。就是把老师、课本上的知识重复、粘贴到自己的头脑中去。这也是以言语为媒介或前提进行的推理即语用推理。

“重复”好像没有增加新知识，前提是“A”，结论还是“A”，但它传播了知识。前提、结论虽然都是“A”，但这是两个不同的“A”，一是前提的“A”，一是结论的“A”；一是别人的“A”，一是自己的“A”。就如同向别人借钱，同样都是十元钱，刚刚是别人的，现在是自己的，所有者不同了。又如同在电脑上把别人文档中的内容复制到自己的文档中，虽然内容没变，但所有者变了。

“理解就是推理”是语用逻辑推理的一条基本原则。“理解”就是“意会”。“意会就是推理”。意会过程就是思维过程、推理过程。人们语际交流之所以能够成功，其主要原因就是语际双方中的一方的话语、字语要让另一方明白，让对方能够了解其交际意图。了解意图的过程就是以对方语言信息为前提进行推理的过程。理解就是推理，当然不理解，语际双方就形成不了推理。

如梦令

李清照

昨夜雨疏风骤，
浓睡不消残酒。
试问卷帘人？
却道海棠依旧。
知否，
知否，
应是绿肥红瘦！

理解是一个认知过程。对隐晦的话语，语际双方要明白对方话语、字语中的暗含内容。如果对方明白了暗含意图那么说明推理成功，否则推理就失败。“卷帘人”没有明白主人话语暗含的意图，所以推理失败。也就是说语际交流没有成功。要准确把握对方话语、字语中的意图（心思），不仅要以语言表层信息为前提，还要结合特定的言语环境进行推理，推出其逻辑信息。

在语用逻辑推理中，有时还会出现“意会大于言传”。这往往是语用者在推理过程中自行追加前提或者言语本身语意不确定造成的。

“转换就是推理”是语用逻辑推理的另一条基本原则。“转换”是指不同语句之间的转换。例如现代汉语中的“把”字句与“被”字句之间的转换，肯定句与否定句之间的转换等。“转换就是推理”这条原则比上一条原则好“理解”，因为已有的形式逻辑推理所获得的结论，无不是通过一定的方法由前提转换而来的。

“转换”有单转和双转两种。单转是指由被转换方转为转换方；双转是指既可以由被转换方转为转换方，也可以由转换方转为被转换方。无论是单转和双转，都是由一方转化成另一方。从逻辑的观点看，之所以能够“转换”，其间必有逻辑联系。如果把被转换方看做是推理的前提，那么转换方就是推理的结论。

“转换”有必然性转换和或然性转换两种。已有的形式逻辑推理，大多强调是必然性转换而把或然性转换出的推理形式看成是无效式。其实无效式也是推理形式，就像有效式是推理形式一样，或然性推理形式也有一定的语用价值，也是推理的组成部分。在语用逻辑推理中，有很多推理，特别是内涵推理，因为它带有不确定的心理因素，就一般形式来看，很多具有或然性。需要在一般形式中增加语境这个“活”的因素，推理才能够被人

理解。

记得有一次，老师在课堂上讲解直言命题。为了让学生记住A、E、I、O这四个形式，要求每个同学构造出一组具体的直言命题。后来老师叫一位女同学上黑板，要她把她自己构造出的一组具体的直言命题写在黑板上。她写道：

A：所有男人都是可以轻信的。

E：所有男人都不是可以轻信的。

I：有的男人是可以轻信的。

O：有的男人是不可以轻信的。

当时老师就在想：这位女同学，年纪轻轻，怎么会构造出这样的具体命题？同学们看了，也都笑了。当然这只是揣摩，结论不具有必然性，除非追加新的前提。

假如不告诉观者写这四个语句人的性别，观者也能够猜出个大概。还有，这位同学在黑板上写的字，一看就大概能够确定是出自一位女同学之手。这些都是推理，都是以语言文字为前提所进行的推理。它们都属于非形式的内涵推理，都是人们日常社会中用到的语用推理。俗话说“字如其人”、“文如其人”，说的就是以“字”推人、以“文”推人。虽然不具有必然性，但是还是有一定的道理。

一、语用学的特点

说与写，如同衣、食、住、行一样。不过衣、食、住、行与物质生活有关，而“说”和“写”与精神生活有关。“说”与“写”都是在使用语言。语用，即语言的使用。语用学就是关于语言使用的学说即关于“说”与“写”的学说。

人的行为可分为言语行为和非言语行为。言语行为是使用语言来传递信息、交流思想的行为。言语行为即语用行为。传递信息、交流思想多是双方或多方的。一方是发话方，他是思想、信

息的发出方；另一方是受话方。简单的言语行为（单向）的过程可描述为：

——信息（思想）→编码→发码→受码→解码→信息（思想）——

发话方通过编码把思想、信息外化为言语，而受话方又通过解码，把言语内化为思想、信息。解码的过程就是语用逻辑的推理过程。

言语行为和非言语行为各有特点，各有利弊。有阅历的人都知道，在社会生活中，有时“说”不如“不说”，“写”不如“不写”；有时“不说”不如“说”，“不写”不如“写”。下面是《儒林外史》中给我们描述的严监生在临死前的情景：

严监生的病一日重似一日，一连三天不说话。晚间挤满一屋人，桌上点了一盏灯，严的喉咙里痰响得一进一出，一声不倒一声的总不得断气，还把手从被单里拿出来，伸出两个指头。大侄子走上前来问：“二叔，你莫非还有两位亲人不曾见面。”严监生摇头。二侄子问：“二叔，你莫非还有两笔银子在哪里不曾吩咐。”严监生摇头。奶妈插口道：“老爷是想两位舅爷不在跟前？”赵氏分开别人，说：“爷，灯点了两根灯草，挑去一根。”严监生点点头，手垂下登时没了气。

这时我们会感觉到“说”的重要性。没有了语言来交流，有时真是麻烦。语言工具与其它的交际工具相比，具有方便、简单、经济、灵活等优点。

语用的目的是在交流思想，传播信息。语用是交流思想，传播信息的手段之一。“语用学”这个概念，一般认为是由美国逻辑学家 Charles William Morris（莫里斯）在 1938 年出版的《符号学的理论基础》中提出的。Charles William Morris 把“语用学”取其名为“Pragmatics”并且作为其符号学的三个分支之一，与语形学和语义学并列。“Pragma”在希腊文中有“行为”、“事

情”等义。Charles William Morris 把语用学定义为是研究符号与解释者关系的学说。语形学是研究符号相互关系的学说。语义学是研究符号与所指对象之间关系的学说。

语用学作为一门研究语言使用的学说，已经引起越来越多的学者关注。语用学学科发展十分迅速，研究范围日渐扩大，各类专著不断面世。领域内一片热闹景象。近年来，汉语语用学的发展也呈现出蓬勃之势，许多学者从不同角度来探究汉语语用问题。

语用学不同于语言学。语用学与传统的语言学相比，其特点是：

语用学是优先考虑“言语”，而不是“语言”。

语用学是具体的而不是抽象的。

语用学是功能的而不是结构的。

语用学是更关注语用是否得体而不是命题的真假。

语用学是关注语境义而不是表层义。

语用学是重视实例分析而不局限于理性思辨。

语言的使用形成言语（话语）。语用学也可以定义为是关于言语（话语）行为的理论。

二、语用的历史性与局限性

语言文字的产生是语用的前提。语言文字的出现是语用的开始。从上古“结绳记事”到后世圣人“易之以书契”，语用是在非语用基础上发展而来的。

从传播学、信息论的角度看，语言文字是人类的传播信息的工具、媒介。作为交际工具的语言文字的优点是超越时间和空间的能力。它不仅能够表述现在，而且能够描述过去和展现未来；不仅能够表达眼前的事物，而且能够表达人们看不见的东西。