

研究生教学用书

社会主义经济理论(第二版)

The Economic Theory of
Socialism

杨瑞龙 主编

 中国人民大学出版社

研究生教学用书

F04/42=2

2008

社会主义经济理论 (第二版)

The Economic Theory of
Socialism

杨瑞龙 主编

 中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

社会主义经济理论/杨瑞龙主编. —2 版.

北京: 中国人民大学出版社, 2008

研究生教学用书

ISBN 978-7-300-09037-5

I. 社…

II. 杨…

III. 社会主义经济—经济理论—研究—中国—研究生—教材

IV. F120.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 024942 号

研究生教学用书

社会主义经济理论 (第二版)

杨瑞龙 主编

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 河北秦皇岛市昌黎文苑印刷有限公司

版 次 1999 年 4 月第 1 版

规 格 170mm×228 mm 16 开本

2008 年 5 月第 2 版

印 张 20.75 插页 1

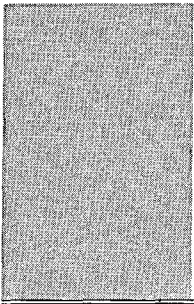
印 次 2008 年 5 月第 1 次印刷

字 数 370 000

定 价 30.00 元

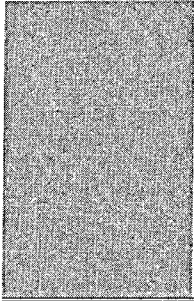
版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



内容简介

本教材以当代中国正在发生的市场化、工业化与国际化为背景,对我国社会主义经济发展、改革与开放中的基本理论与重大现实问题展开系统、深入的分析。本教材既不主张一概排斥西方经济学的分析方法,只遵循传统的思路构建社会主义经济理论体系,也不赞同完全采用西方经济学的分析方法构建社会主义经济理论体系。而是主张以与时俱进的态度发展马克思主义经济学,合理运用现代西方经济学的分析方法,既重视对生产关系的分析,也要研究资源配置,而且应在揭示资源配置规律的过程中剖析经济关系。只有这样,才能深刻揭示社会主义市场经济的运行机制。为此,本教材倡导直面现实的研究态度和方法。直面现实式的研究并非是不需要理论,而是从我国经济改革和经济发展中出现的特殊现象入手,通过对现象的深入剖析来检验现有的理论并发展与创新经济学理论。本教材共包含导论与十章内容。导论主要讨论社会主义经济理论的研究对象与方法论;第一章研究社会主义的基本经济制度;第二章分析社会主义市场经济体制的基本特征与运行机制;第三章对我国向社会主义市场经济体制的过渡过程进行经济学分析,力图揭示中国改革开放道路的经济学价值;第四章着重研究社会主义市场经济条件下的国有产权特征以及国有企业改革的基本思路与模式选择;第五章运用现代企业理论,讨论国有企业治理结构创新的基本思路与模式选择,着重研究共同治理与相机治理相结合的国有企业治理结构创新模式;第六章研究社会主义市场经济条件下的收入分配问题;第七章对当代中国的经济增长与经济发展问题,特别是对科学发展观进行了深入的分析;第八章研究社会主义市场经济条件下的经济结构调整问题;第九章分析社会主义的对外经济关系,特别是对对外贸易、资本引进、国际资本流动、汇率等问题展开了比较深入的分析;第十章主要讨论社会主义市场经济条件下的政府功能与政府对经济活动合理干预的边界与方式。



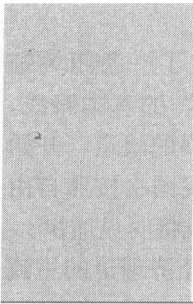
作者简介

杨瑞龙，1957年5月生，江苏省昆山市人。1990年7月毕业于中国人民大学，获经济学博士学位。现任中国人民大学经济学院院长，经济学教授，博士生导师。教育部“长江学者奖励计划”特聘教授，英国杜伦大学客座教授。兼任北京市经济学总会常务副会长、教育部经济学教学指导委员会委员、北京市政府顾问。曾先后赴澳大利亚昆士兰大学和丹麦奥登塞大学访问进修。在制度经济学、企业理论、非均衡经济学等研究领域发表了一批有影响力的科研成果，曾获第八届和第十届孙冶方经济科学奖，中国高校第三届人文社会科学优秀成果一等奖，北京市第三届、第四届、第六届、第八届哲学社会科学优秀成果一等奖，第四届吴玉章人文社会科学优秀奖等奖项。被选拔为国家人事部“百千万人才工程”第一、二层次人选，国家教育部“跨世纪优秀人才培养计划”人选，北京市“有突出贡献的科学、技术、管理专家”。获北京市“优秀共产党员”称号，教育部“青年教师奖”。享受国务院特殊津贴。

目 录

导论	(1)
第一章 社会主义经济制度的本质特征	(13)
第一节 马克思恩格斯对未来社会的科学预测	(13)
第二节 社会主义从传统到现代的发展	(22)
第三节 社会主义初级阶段的基本经济制度	(34)
第二章 社会主义市场经济理论	(46)
第一节 社会主义为什么要发展市场经济	(46)
第二节 什么是社会主义市场经济	(50)
第三节 怎样建设社会主义市场经济体制	(57)
第三章 向社会主义市场经济体制的渐进过渡	(62)
第一节 向市场经济体制过渡的方式与路径比较	(62)
第二节 市场取向改革与供给主导型制度变迁方式	(68)
第三节 中间扩散型制度变迁方式与地方政府的特殊功能	(75)
第四节 从中间扩散型向需求诱致型制度变迁方式的渐进转换	(83)
第四章 社会主义企业制度与国有企业改革	(89)
第一节 马克思的所有制理论	(89)
第二节 国有企业产权制度改革	(94)
第三节 国有产权的多级委托代理及其面临的问题	(104)
第四节 国有企业的分类改革战略	(108)
第五节 国有企业股份制改造的模式选择	(118)
第五章 国有企业治理结构的创新	(131)
第一节 利益相关者合作逻辑与国有企业治理结构创新原则	(131)
第二节 国有企业治理结构效率的实证分析	(148)
第三节 国有企业治理结构创新：共同治理机制的设计	(156)
第四节 国有企业治理结构创新：相机治理机制的设计	(162)
第六章 社会主义市场经济条件下的分配制度	(172)
第一节 社会主义市场经济中的按劳分配与多种分配方式	(172)

第二节	按劳分配与按要素分配相结合	(176)
第三节	微观收入分配与宏观收入调节	(178)
第四节	微观收入分配中的公平与效率	(184)
第七章	社会主义经济增长与经济发展	(194)
第一节	经济增长与经济发展的一般理论	(194)
第二节	制度创新与经济增长方式的转变	(200)
第三节	可持续发展与科学发展观	(207)
第四节	邓小平的经济发展理论	(218)
第八章	社会主义市场经济条件下的经济结构调整	(227)
第一节	二元经济结构与农村剩余劳动力转移	(227)
第二节	市场经济条件下产业结构高级化的进程	(235)
第三节	技术进步与经济结构调整	(245)
第九章	社会主义对外经济关系	(255)
第一节	对外开放的理论基础	(255)
第二节	经济全球化趋势下的我国对外开放实践	(266)
第三节	对外贸易、工业化与我国的经济增长	(275)
第四节	金融开放对我国经济的影响	(287)
第十章	社会主义市场经济条件下的政府调节	(294)
第一节	政府调节经济的必要性	(294)
第二节	政府干预经济的功能界定与范围界定	(300)
第三节	政府干预经济的政策目标选择	(307)
第四节	政府干预经济的政策手段选择	(313)
第五节	经济政策选择与经济效率	(320)
后记		(325)



导 论

一、社会主义经济理论的发展脉络

按照马克思主义关于社会存在决定社会意识的唯物史观的基本观点，社会主义经济理论的发展总是打上鲜明的时代特征。所谓理论是指人们由实践概括出来的关于自然界和人类社会的知识的有系统的结论。毛泽东曾说过，真正的理论在世界上只有一种，就是从客观实际抽出来又在客观实际中得到证明的理论，没有任何别的东西可以称得起我们所讲的理论。也就是说，真正的理论创新并不是指那种从书本到书本、从概念到概念的纯粹思辨逻辑，而是指那种源于实践又回到实践最后被实践证明是正确的理论结晶。社会主义经济理论研究资源配置以及存在于这种资源配置背后的经济利益关系，它一旦离开经济改革与经济发展的实践，就成为无本之木、无源之水，进而成为阻碍生产力发展的因素。我国社会主义经济理论自改革开放以来发生了巨大的变化，这种变化的根本原因在于时代的变迁。

第一，市场化。我国长期以来实行的是高度集权的计划经济体制，资源配置通行的是等级规则。党的十一届三中全会以来，我国开始了市场取向的改革。特别是邓小平南方讲话以后，我国明确地把建立社会主义市场经济体制作为我国经济体制改革的目标模式，市场化进程的步伐明显加快，资源配置的等级规则逐步让位于产权规则。

第二，工业化。尽管新中国的建立大大推进了我国的工业化进程，但由于我国的工业基础薄弱，直到 20 世纪 80 年代初，我国 80% 左右的人口还在农村，68% 的劳动力仍然集中在农业。因此，伴随着市场化进程，我国开始大规模地推进由传统的农业社会向现代工业社会演进的工业化进程，并通过大量引进国外资本、技术和管理经验来加快这个过程。特别是在人类社会进入 21 世纪后，经济的信息化程度不断提高，知识经济也已经初露端倪，我

国的工业化进入了一个全新的时期。

第三,国际化。在传统计划经济体制下,我国基本上走了一条闭关锁国、自我发展的道路,直到确立了“一个中心,两个基本点”的基本路线,我国把对外开放作为基本的国策,并逐步纳入到国际经济发展的轨道,开始了解和学会运用国际惯例。特别是我国加入了WTO之后,我国将按照自由市场的原则来指导对外开放,从而加入全球经济一体化的步伐将明显加快。

伴随着市场化、工业化和国际化的不同阶段,社会主义经济理论的主流发展倾向也呈现出不同的特点。

第一阶段:20世纪80年代初期以放权让利为主线的社会主义经济理论讨论状况。统得过多、管得过死的传统计划经济体制所导致的低效率使大家越来越认识到改革高度集权的指令性计划体制的必要性,但在改革之初,主流观点仍然认为计划经济是社会主义制度的本质特征,但可以把计划建立在价值规律的基础上。当时,像布鲁斯、兰格、锡克、科尔奈等一批东欧经济学家的改革思想在我国大行其道。也就是中央政府在减少指令性计划、扩大市场调节范围的基础上,经过选择把一部分决策权下放到地方,再由地方政府把微观决策权下放到国有企业,从而把市场机制引入到计划经济体制,形成计划经济为主、市场调节为辅的经济运行机制。

第二阶段:至20世纪90年代初期以计划与市场的关系为主线的社会主义经济理论讨论状况。传统的政治经济学一直把市场经济看成是私有制的产物,把计划经济看成是公有制的产物,从而在市场经济与资本主义、计划经济与社会主义之间划等号。1984年10月通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》确认社会主义经济是以公有制为基础的有计划商品经济;党的十三大提出了“国家调节市场,市场引导企业”的经济运行模式;邓小平在南方讲话中明确指出,计划多一点还是市场多一点,不是社会主义与资本主义的本质区别。计划经济不等于社会主义,资本主义也有计划。市场经济不等于资本主义,社会主义也有市场。计划与市场都是经济手段。党的十四大正式提出了建立社会主义市场经济体制是我国经济体制改革的目标。

第三阶段:以产权制度改革为主线的社会主义经济理论讨论状况。建立市场经济体制的关键是要确立资源配置的产权规则,解决国有企业产权关系的模糊问题就成为了关键。邓小平南方讲话以后,我国的企业改革进入了一个新的阶段。党的十四届三中全会提出要建立产权明晰、政企分开、权责明确、管理科学的现代企业制度,试图通过对国有企业的股份制改造探寻适应市场经济要求的公有制新的实现形式。党的十五大继续沿着产权制度改革的思路提出了“抓大放小”的国有企业改革战略,即国家抓好关系国计命脉的

大型国有企业，放活小型企业。党的十五届四中全会进一步沿着国有经济战略性调整的思路，指出国家对国有企业应有所为、有所不为，有进有退。

自改革开放以来，社会主义经济理论经过 20 多年的发展，取得了许多丰硕的成果，呈现出以下几个方面的重要特征。

第一，从只关注生产关系到同时十分关注资源配置。在相当长的一个时期内，政治经济学的研究对象只包括生产关系，甚至被简化为阶级斗争的学说。随着市场化进程的不断加深，社会主义经济理论除了继续关注生产方式以及生产方式相适应的生产关系外，更加关注一个社会如何配置稀缺资源，包括生产什么、生产多少、如何生产等问题，从而使经济学从一门纯粹的阶级斗争学说逐渐变成离我们的改革开放和发展很近的致用之说。

第二，从封闭式的一花独放到开放性的百家争鸣。过去，传统的政治经济学分析范式一统天下，经济学研究盛行打棍子、扣帽子。改革开放以来，我们在实践中面临的许多现实问题需要经济学来解释，而传统的政治经济学恰恰无能为力。于是，经济学界除了用发展的眼光看待马克思主义经济学、使之具有与时俱进的品格外，还开始引进西方经济学的某些流派，来改造我国社会主义经济理论的分析范式。这里既包括新古典主义经济学、新制度经济学、新凯恩斯主义经济学、新增长理论、现代企业理论等西方主流经济学，也包括法国的结构主义经济学、美国的积累的社会结构学派、以罗默为代表的分析学派等西方新马克思主义经济学。尽管在引进与借鉴西方经济学的分析方法中存在某些照搬照抄的现象，但在总体上看，它对于推进我国社会主义经济理论发展所起的作用是不可抹杀的。

第三，从纯理论推导到十分重视理论联系实际。把马克思主义经济学教条化是过去长期形成的学风，研究者遵循的是从书本到书本、从概念到概念的分析方法，只关注研究的结论是否与马克思主义经典作家说过的话是否一致，从而导致理论的僵化。随着改革的不断深入，我国经济学界在邓小平建设有中国特色的社会主义理论指导下，在经济学的研究中十分重视理论联系实际，直面经济改革与发展中遇到的重大问题。如初级阶段的社会主义理论、公有制与市场经济的结合、向社会主义市场经济的过渡、增长方式的转换、收入分配的调节、国有企业的改革、经济紧缩条件下的宏观经济政策选择、财税和金融体制的改革、经济全球化与信息化、工业化与城市化、加入 WTO 之后的我国对外开放、经济可持续发展等问题。经济学界不仅对这些重大问题给予实事求是的解释，而且提出各种对策性思考，供政府决策参考。

第四，从单调的分析方法到多元化的分析方法。过去，政治经济学通行

的是整体主义的阶级利益分析方法和规范分析方法。这种分析方法对于理解社会主义制度为什么必然代替资本主义制度的发展规律是很有用的，但在讨论市场经济条件下稀缺资源如何最优配置时就显得单调一些。为了更好地研究我国在改革与发展中面临的各种问题，经济学界开始把规范分析与实证分析相结合、把定性分析与定量分析相结合、把静态分析与动态分析相结合。特别是在宏观经济的分析领域，计量经济的分析方法被广泛地运用；在微观经济的分析领域，案例分析和博弈分析方法被广泛运用。社会主义经济理论分析方法的创新大大加快了我国经济学研究的现代化与国际化。

二、马克思主义经济学与西方经济学的方法论比较

随着经济体制改革的不断深入，各个高校组织编写了许多种社会主义经济理论或政治经济学（社会主义部分）的教材。但与这几年出版的萨缪尔森、斯蒂格利茨、曼昆等所著的经济学教材在国内广泛流行的情况相比，我们的教材则处于尴尬的境地。当我们剖析其原因时，有人认为是研究对象的不稳定性导致了社会主义经济理论体系的不完全性；有人认为全盘照搬西方教材导致社会主义经济理论缺乏独立的体系结构；有人认为是教条主义地理解马克思主义使社会主义经济理论不能解释当前改革开放中面临的各种问题。我们认为，除了上述原因外，还有一个重要的因素是方法论上的缺陷，即在探讨市场经济的社会主义制度基础时采用的是马克思主义方法论，在分析市场经济运行时采用的是西方经济学惯用的方法论，两者之间处于割裂状态，从而使社会主义经济理论的内在逻辑性大为减弱。

传统政治经济学来源于“苏联社会主义政治经济学范式”，由于这种范式既没有完整地体现马克思主义经济学的精髓，也无法应对市场化过程中出现的各种新问题。因此，改革开放以后，绝大多数经济学家都感到了原有范式存在着严重的缺陷，其中方法论上的缺陷非常关键。也就是上文所说，在探讨市场经济的社会主义制度基础时采用的是马克思主义方法论，在分析市场经济运行时采用的是西方经济学惯用的方法论，两者之间处于割裂状态。其实，建立在不同方法论基础上的马克思主义与西方经济学理论体系和所要解决的问题有着本质的差异。

西方主流经济学——新古典主义经济学在资源稀缺性假设前提下，研究一个社会是如何配置稀缺资源的，它主要涉及人们如何作出决策、如何相互交易和整体经济如何运行等问题，它遵循的是个体主义成本收益分析方法。该方法论假定每个参与交易的行为人都是在给定条件下追求自身利益最大化的理性人，如果经济人是完全理性的，信息是完全的，未来具有确定性和不

存在外部性,那么在市场机制的作用下,从自身效用最大化出发的个人选择最终将导致社会利益最大化。这种个体主义分析方法包含以下内容:一是只有个人才有目标和利益;二是社会及其变迁产生于个人的行为;三是所有大规模的社会学现象最终都应该根据有关经济人的气质、信念、资源以及相互关系的理论加以解释(卢瑟福,1999)。后来一些经济学家针对新古典主义经济学的缺陷,修正传统的个体主义分析方法,把意识形态和认知结构纳入经济人行为理论中,同时引入了对环境的解释,从而认为在信息不完全的条件下经济人的理性是有限的。与个体主义分析方法相适应,新古典主义经济学运用成本—收益分析方法分析经济人的选择行为,即当行为人在作出生产什么、生产多少和如何生产的决策时都是在效用最大化的动机驱使下经过个体的成本—收益算计后才发生的。这里的收益是指来自贸易、分工交换的收益,成本除了转化成本或生产成本外,还包括新制度经济学所说的交易成本。新古典主义经济学就是运用个体主义和成本—收益分析方法,在“需求—供给”框架下采用均衡分析方法展开对资源配置的研究。

马克思主义经济学从唯物辩证法和历史唯物主义出发,认为经济学的研究对象是特定生产方式之下的社会生产关系,而不是物的关系。根据生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的历史唯物主义原理,社会存在决定社会意识,个人行为的结果是由社会力量所决定,形成社会力量的各种社会整体及它们的相互关系不但决定个体利益的内容,还决定它的客观形成机制。因此,经济学分析的逻辑起点不应该是经济人,而应是社会人。在社会人假设的基础上,马克思主义经济学形成了整体主义分析方法。方法论的整体主义具有以下特征:一是社会整体大于其部分之和;二是社会整体显著地影响和制约其部分的行为或功能;三是个人的行为应该从自成一体并适用于作为整体的社会系统的宏观或社会的法律、目的或力量演绎而来(卢瑟福,1999)。与整体主义分析方法相适应,马克思主义经济学用利益矛盾分析方法来揭示人类社会的发展规律。利益矛盾分析方法实质上就是阶级利益分析方法。

马克思主义经济学运用整体主义的阶级利益分析方法,从剖析商品开始,创立了劳动价值论,指出劳动是价值的源泉。建立在劳动价值论基础上的剩余价值论则指出资本家凭借对生产资料的占有无偿占有劳动者在剩余劳动时间里创造的剩余价值,因此无产阶级与资产阶级之间的阶级矛盾是不可调和的。在资本主义私有制条件下,一无所有的劳动者除了推翻旧制度外不可能实现个体收益最大化,劳动者的个体利益只有在整个工人阶级获得整体解放时才能实现最大化,而这只有通过消灭私有制、建立公有制才能达到。

正是在这一方法论的指导下，马克思主义经济学通过揭示生产关系的内在联系，揭示出对生产发展起决定作用的基本矛盾和基本经济规律，并由此论证一定的社会生产方式的产生、发展和被更高生产方式替代的历史必然性（马克思，1975）。

三、社会主义经济理论在方法论上的二元性

改革开放之前，传统的政治经济学（社会主义部分）基本上是照搬前苏联的教科书，通常只研究生产关系，不涉及资源配置。该理论体系的设计从社会主义经济制度的建立开始，研究生产资料公有制、按劳分配体制，以及在公有制基础上的计划经济，最后探讨向共产主义社会的过渡。自我国走上改革开放之路后，随着市场化程度的不断提高，传统政治经济学教材与现实的脱节越来越严重，要求教材革新的呼声越来越高。理论界普遍认为，社会主义经济理论不仅应研究生产关系，而且应研究资源配置。西方经济学是一门研究稀缺资源如何配置的学问，随着研究对象的拓宽，人们开始有意识地借鉴西方经济学的方法与有关理论，研究我国在市场机制起作用条件下的资源配置。尽管我们在编写教材时一再强调应以马克思主义的方法论为指导吸收西方经济学的分析方法，并且也出版了一大批社会主义经济理论的教材，其中不乏优秀之作，但从总体上说，教材中的方法论二元性问题非常明显，从而导致理论体系在逻辑上的不一致性和在论证上缺乏严密性。这主要表现在以下几方面。

第一，排斥西方经济学的分析方法，遵循传统的思路构建社会主义经济理论体系。这一派认为马克思主义经济学与西方经济学在方法论上具有不兼容性，坚持马克思主义经济学就不能采用个体主义的成本—收益分析方法。这一派的特征是坚持把经济学的研究对象界定为生产关系，即使研究资源配置，也是为了揭示其背后的人与人之间的经济关系。循着这一思路，他们从生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的相互关系中探索社会主义经济制度的产生、发展以及向共产主义过渡的必然性，并采用整体主义的分析方法探究公有制与按劳分配制度的优越性。这种理论构架在解释生产关系的演变规律时富有说服力，但在解释市场经济条件下的资源配置时显得力不从心。例如，它难以逻辑一致地解释为什么在社会主义条件下必须发展市场经济，特别是它难以回答市场经济和按生产要素分配是否内生于公有制条件，即它难以在理论上给出一个公有制与市场经济、公有制与按生产要素分配相兼容的充分证明。因此，这种版本的社会主义经济理论教材离我国当前改革开放的现实比较远。

第二,完全采用西方经济学的分析方法构建社会主义经济理论体系。这一流派的特点是把社会主义经济理论的研究对象定位于资源配置,并在经济人假设下遵循个体主义成本—收益分析方法。它基本模仿西方经济学教科书的经典构架,通常分为微观经济分析、宏观经济分析、对外开放和经济发展等部分。这种体系结构对于解释社会主义初级阶段的市场经济运行机制,分析消费者、企业的选择行为,揭示供求规律、竞争规律、价值规律等具有比较明显的优势。由于这种构架与传统政治经济学教材的理论体系有重要差异,并且对于我国市场化进程中的许多经济现象有较强的解释力,从而一度在高校学生中比较流行。但运用个体主义的成本—收益分析方法显然难以解释为什么公有制必然代替私有制、为什么要坚持公有制为主体和按劳分配为主体的原则,解释这些问题的合适分析方法应是整体主义分析方法。因此,这种体系构架具有较弱的制度特色,离构建中国特色社会主义经济理论体系的目标还有较大距离。

第三,马克思主义经济学与西方经济学方法论的板块结合。按照上述板块结合的方法论,他们一般在构建社会主义经济理论体系时,分别在社会主义经济制度与市场经济运行机制的研究领域采用不同的分析方法。当在研究社会主义经济制度时,他们一般把研究对象界定为生产关系,遵循在社会人假设前提下的整体主义阶级利益分析方法;当在研究市场经济运行机制时,他们一般把研究对象界定为资源配置,遵循在经济人假设前提下的个体主义成本—收益分析方法。例如,在讨论社会主义初级阶段所有制结构时,采用整体主义的马克思主义经济学分析方法证明为什么在社会主义市场经济体制下应坚持公有制为主体。该方法可以证明,在私有制条件下无产阶级与资产阶级之间的矛盾是不可调和的,只有当全体劳动者成为生产资料的主人时,他们才可分享由其创造的社会财富。因此,市场经济的社会主义特征应由公有制为主的原则体现。然而,我国的改革目标是让市场机制在资源配置中起基础性调节作用,为此就必须让企业成为产权独立、决策自主的市场主体。要把国有企业改造成自主经营、自负盈亏的社会主义经济理论市场竞争主体,就应沿着产权明晰化思路推进。当遵循产权规则探讨国有企业改革思路时,实质上是在采用个体主义的成本—收益分析方法。由于在讨论同一个问题时同时采用两种相冲突的分析方法,这就直接影响了理论的逻辑性。在讨论按劳分配与按生产要素分配相结合等问题时,我们看到了相似的现象。

四、社会主义经济理论方法论的创新

要想走出因方法论的二元性所导致的社会主义经济理论体系缺乏逻辑性

的困境,就应该及时进行方法论的创新,以与时俱进的态度发展马克思主义经济学。与时代相适应的经济学不仅要研究生产关系,还要研究资源配置,而且应在揭示资源配置规律的过程中剖析经济关系。只有这样,才能深刻揭示社会主义市场经济的运行机制。马克思主义经济学的创新首先要求进行方法论的创新,而方法论的创新依赖于观念的转变,既避免对马克思主义经济学的整体主义分析方法的教条主义的理解,又防止照搬照抄西方经济学个体主义成本—收益分析方法,而是应从实际出发,遵循邓小平理论的精髓,实现方法论的创新,构建具有中国特色的社会主义市场经济理论。

马克思主义经济学的方法论尽管从总体上说是整体主义的,但马克思并不排斥对个人的分析。例如,马克思所预测的共产主义社会一个重要的基本经济特征就是个人自由的全面发展。马克思认为,只有在摆脱了私有制的共产主义社会中,人们才能真正成为自然和历史的主人,才能成为真正自由的人,从而才能从必然王国进入自由王国。整体主义分析方法并非不关注个体行为,而是集中考察社会力量(制度、社会惯例等)如何制约个人的行为。也就是说,技术通过改变物质条件,通过改变个人生活和思想的方法、模式和习惯而产生制度后果,从而个人被视为既定规范的接受者。显然,若要解释清楚社会力量如何改变个人的处境和目标,或者改变之后的个人理想如何引发社会惯例和法则的变迁,就不能不分析个体的行为。因此,整体主义分析方法也可以分析以个人自由决策为基础的市场经济,在这方面有许多成熟的做法。例如,邓小平理论就是运用马克思主义的立场、观点和方法证明了在社会主义初级阶段发展市场经济的客观必要性。西方马克思主义经济学以及老制度经济学均是采用整体主义分析方法研究市场经济条件下的资源配置。所以,不能说我国要发展社会主义市场经济,整体主义分析方法就不适用了。

以经济人为假设前提的个体主义成本—收益分析方法尽管在分析市场竞争中的个体选择行为时有其独到之处,但它并非是无所不能和无懈可击的。尤其是那种把社会理论都归结为个人主义理论,或主张任何完全充分的社会现象理论只能用个人主义术语来构建或表述的观点是过于武断和站不住脚的。例如,在解释制度变迁时,个体主义的分析方法对许多问题的解释都不太令人满意,这些问题包括规则遵循和理性选择的性质和作用,包括个人选择与社会结果方面的确切联系机制,以及制度适应经济效率或社会利益要求的倾向等。从学术的观点来看,方法论的个体主义常常高估个人的力量,而方法论的整体主义又常常高估社会存在的能动力。

既然方法论的个体主义与整体主义都有其存在价值,又有一定的局限

性,因此,我们在构建社会主义经济理论时仍应在马克思主义经济学的方法论指导下,吸收西方经济学方法论中有助于剖析市场经济条件下资源配置的成分。具体来说,就是要承认和考虑整体主义和个体主义方法论的合理方面,拒绝两者的极端形式,走一条整体主义与个体主义方法论相结合的“中间道路”。事实上,现代经济学中的很多流派开始在作有益的尝试。例如,新制度经济学吸收老制度经济学中整体主义分析的有用东西,重新解释制度变迁过程;有些经济学家在新古典经济学的框架内解释非主流经济学的观点等。当然,走通这条“中间道路”并非是一件易事,而是需要经过艰苦的探索。

五、直面现实的经济学分析方法

我们通过方法论的创新构建社会主义经济理论体系是为了更好地解释现实,从而有助于社会主义市场经济体制的建立,而不是玩弄方法论的游戏。因此,我们主张在完成这一方法论和理论的创新过程中坚持直面现实的研究态度和方法。也就是说,当理论与实践相冲突时,让理论服从现实,而不是让现实适应理论。直面现实式的研究并非是要不要理论,而是从我国经济改革和经济发展中出现的特殊现象入手,通过对现象的深入剖析来检验现有的理论。如果现有的理论不足以回答所隐含的问题,那就需要我们反思理论本身,直至根据现实修正理论。直面现实的研究方法有助于探寻到一条整体主义与个体主义方法论有机结合的途径,从而能最终建立起逻辑一致并能解释实际的社会主义经济理论体系。

理论联系实际应该是适应时代要求的经济学创新的基本原则。为此,一方面应反对脱离实际的理论,这会导致“老八股”式的空泛经济学;另一方面,也应排斥完全抛弃理论的经验主义,那会导致公说公有理、婆说婆有理的实用主义经济学。

理论联系实际首先要反对教条主义和本本主义。把马克思主义经济学教条化是过去长期形成的学风,研究者遵循的是从书本到书本、从概念到概念的分析方法,只关注研究的结论是否与马克思主义经典作家所说的话一致,从而导致理论的僵化。但近来另一值得注意的倾向是把西方主流经济学教条化,言必斯密、凯恩斯、科斯等,当实践与所谓“标准”的经济学不一致时,就断言实践错了,应按照主流经济学的逻辑来设计改革路径。其实,把马克思主义经济学或者西方经济学教条化,都会导致中国经济学的发展走入死胡同。我们常常看到在有关中国问题的研究中出现了一些伪命题,其原因在于理论忽视了所探讨问题的复杂性。特定的制度环境和转轨过程造成我

国的企业、政府及家庭对经济变量波动的反应总隐含着某些特殊的诱因，而这些诱因很容易被看似相同的行为方式给掩盖起来。特别是当统计数据的真实性受到怀疑后，经验实证被大大地限制。要试图从一堆杂乱无章的表象中理出有用的线索是非常困难的，如果我们仅仅从理论出发，常常会得出背离真实情况的结论，这就需要我们采用直面现实式的研究方式，使理论与实际结合起来。

直面现实的经济学分析方法要求实现经济学的现代化。学术界对经济学的现代化有不同的看法。一种极端的看法是，经济学的大厦只有一座，那就是以个体主义成本—收益分析为主线的西方主流经济学。我国经济学家所做的工作就是为这座大厦添砖加瓦，实现经济学的国际化，不存在一个具有独立理论体系的“中国经济学”。但另一派观点对此不以为然。他们根据我国国情的特殊性，强调西方经济学的不适应性，主张推行经济学的本土化，即建立完全由我国经济学家独创的、以我国的经济运行为研究对象的、有独立分析范式的中国经济学流派。我认为，经济学的现代化既不是纯粹的国际化，也不是纯粹的本土化，而是两者的有机结合。

经济学的现代化当然离不开国际化。如果把中国经济学看成是与已有的任何经济学流派没有血脉关系、完全由自己独创的理论体系，那么这样的中国经济学很难在一个共同的平台上进行国际交流。因为任何学术流派的产生和发展总是站在前人的肩膀之上的，人们对前人丰富思想的继承和发展不仅可使后人少走许多弯路，而且使学术思想具有可交流性。由于长期的封闭以及传统政治经济学的思维惯性，国内经济学研究常常不强调对经济学本身的贡献，认为这是理论脱离实际的闭门造车，而更关注自己的观点和对策是否被政府所采纳，是否得到社会的赞赏认同，在研究中强调的是“我怎么认为”，而不问自己“我为什么这样认为”，从而热衷于提观点，而忽视观点的证明。国外的经济学家则遵循学术传统和学术规范，强调学术观点的提出必须有根有据，因此计量分析和实证分析十分流行，这也导致了经济学研究的日益专业化分工。显然，国际化是走出上述困境的有效途径。

然而，国际化并非是经济学现代化的全部内容，特别是不等于照搬照抄西方经济学。改革开放以来，西方经济学受到了人们的青睐。这对于推进中国经济学的现代化是有意义的，但同时出现的对西方经济学的盲目崇拜是值得引起我们关注的，尤其是有些学者甚至用西方经济学的命题来检验现实，凡是出现偏差的都是实践出了问题，甚至用与西方主流经济学对接的程度来衡量经济学的现代化程度。事实上，受特定制度环境和转轨过程的影响，中国的经济问题具有复杂性，有时用在严格假定下的西方经济学逻辑来梳理纷