

广东哲学社会科学规划课题书系
广东哲学社会科学“八·五”规划重点课题
广东优秀社会科学著作出版基金资助项目
国家哲学社会科学理论规划重点课题

台港中共党史 中国现代史研究评析



主 编 郭铁鎗
副主编 莫岳云 王小京

广东人民出版社

台港中共党史 中国现代史研究评析

主 编：郭铁鎗

副主编：莫岳云 王小京

广东人民出版社

责任编辑：辛朝毅

封面设计：张永齐

责任技编：黎碧霞

台港中共党史
中国现代史研究评析

主 编 郭铁鎔

副主编 莫岳云 王小京

*

广东人民出版社出版发行

广东省新华书店经销

佛山市创立印刷有限公司印刷

(厂址：佛山市石湾忠信路9号)

850×1168毫米 32开本 15.625印张 32,000字

2000年6月第1版 2000年6第1次印刷

ISBN 7-218-03381-4/K·749

定价：31.20元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与承印厂联系调换。

售书热线：(020) 83791084 83790667

序

铁鎗同志与我相识已久，但接触较多还是近年来的事情。他所主持的一个重要研究项目，则成为交往的津梁之一。我知道他60年代初从华东师范大学毕业后便分配到华南理工大学，一直从事马列主义理论教学和研究。他的朴实热情的性格给我留下深刻印象，而对科研的认真刻苦、锲而不舍的精神更令我钦敬。是以教学成绩卓著外，成果亦复丰硕。《台港中共党史、中国现代史研究评析》这部优秀的著述，则是他和他的合作者不断地在科研中攀登和超越的标志。

作为国家社科基金项目，本书兼具学术价值与社会意义。课题的重要性与难度相伴生，自是应有之义。可以毫不夸张地断言，本书是国内第一部对台港中共党史、中国现代史研究进行系统深入评析的专著。资料收集十分困难，内地藏书不足和分散，从境外购置也难窥全豹，出版较久的著述往往阙如。当然，更为艰难复杂的任务还在于评析：既要在台港有关研究的历史和现状加以全面了解，又要对其主要的代表性观点进行评析；而这种评析既包含对与真正科研风马牛不相及的反动谬论的批判，又存在着对一些研究过程中出现的舛误的讨论。显然，本书颇为圆满地完成了承担的重任。

所以如此，首先在于作者坚持了马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论的指导。科学的理论、方法论，无疑是中共党史、中国现代史乃至社会科学得以获致正确导向的指针。它的精髓即为实事求是，其基本观点则能使人们透过纷繁复杂的社会现

象把握本质与规律——阐明中国近代社会的基本性质、各个阶级与阶层及政党的本性、不同社会思潮与运动的地位和作用等等重大课题。僵化、教条主义和实用主义必须摒弃，因为这是对科学理论的背离。至于有助于深入全面反映历史真实的其他理论亦应采纳，本书运用的比例分析法、系统分析法确给研究带来了积极作用。

历史研究当然离不开史实，充分的、典型的、真实的资料是科学分析和论断的可靠基础。作者非常理解资料的重要意义，付出了大量的精力，克服了许多困难，尽可能地广泛收集素材。资料的丰富翔实，是本书的优长和特点。做到这点确是难能可贵，但“论必有据”方能令人信服。

本书具有重要学术价值，它展示了台港有关研究的资料和观点，拓展了我们的眼界，利于彼此的学术交流和比较史学的开展；同时，也深化和扩大了中共党史、中国现代史的研究。本书的社会政治意义，更是显而易见。它的评析有力地澄清了台港有关研究的误导，批驳了混杂于研究领域中的“浊流”，对于广大群众——特别是青年起到爱国主义和革命传统的教育作用。发挥了历史教育的现实效能。

这个课题仍有待于继续，因为台港的有关研究仍在进行，而为了评析的深化与拓展，必须不断强化我们的正面研究。正是在这个意义上，我和我的同事与同行们期待着本书的续篇。

祝愿早日推出新作。

张 磊

1999年5月

目 录

第一编 台港地区中共党史、中国现代史研究总评

一、台港地区中共党史、中国现代史研究的基本情况

- 及发展趋势…………… (3)
- (一) 台港地区中共党史、中国现代史研究的历史由来 … (3)
- (二) 台港地区中共党史、中国现代史研究的机构 …… (8)
- (三) 台港地区中共党史、中国现代史研究值得注意
的趋势与倾向…………… (12)

二、海峡两岸中共党史、中国现代史研究的主要分歧 …… (23)

- (一) 中共的成立和国民革命时期(1921—1927)………… (24)
- (二) 国共两党第一次分裂与斗争时期(1927—1937) … (33)
- (三) 抗日战争时期(1937—1945) …………… (53)
- (四) 国共第二次分裂和全面内战时期(1945—1949) … (77)

三、台湾中共党史、中国现代史研究错误的因由 …… (93)

- (一) 关于占有史料与史料的运用…………… (93)
- (二) 关于立论合理性与科学性 …………… (100)
- (三) 关于史学研究的目的和史学立场 …………… (104)

四、海峡两岸暨香港历史学者的共同责任…………… (113)

- (一) 着眼于中华民族的繁荣昌盛是全体炎黄子孙，
也是两岸三地学者共同的历史责任 …… (113)

- (二) 立足于求同存异是达到对民族历史取得共识
 的正确途径 (116)
- (三) 几点建议 (119)

第二编 台港中共党史、中国现代史 研究主要观点评析

一、是“输入”、“移植”，还是历史的必然？

- 关于中国共产党的创建 (125)
- (一) 中共之产生并非苏俄“强制的移植” (125)
- (二) 中共“二大”民主革命纲领之由来 (137)

二、是“渗透”、“颠覆”，还是合力共策？

- 第一次国共合作有关问题评析 (148)
- (一) 共产党员加入国民党是为了“渗透与颠覆”吗？ ... (149)
- (二) 谁是“中山舰事件”的肇事者？ (163)
- (三) “中共不赞成北伐”吗？ (174)

三、是“叛逆”，还是忠实信徒？

- 大革命失败后的国共两党 (188)
- (一) 南京国民政府性质辨析 (189)
- (二) 究竟谁是孙中山三民主义的真正继承者？ (202)
- (三) 有关土地革命几个问题的探讨 (220)
- (四) “攘外必先安内”政策评析 (231)

四、是“破坏抗战”，还是中流砥柱？

- 中共在抗日战争中的地位和作用 (250)

(一) 中共专靠袭击友军发展壮大自己吗?	(251)
(二) 百团大战功不可没	(259)
(三) 谁是“皖南事变”的制造者?	(272)
(四) 抗战初期中共党内斗争是权力之争吗?	(283)
(五) 略论国民党敌后抗日游击战之兴衰	(302)

五、是外力作用，还是内部原因？

——关于南京国民党政权崩溃之因由	(318)
(一) 第二次国共合作与国民党政权的覆灭无必然 的联系	(318)
(二) 中共“要战争，不要和平”吗?	(328)
(三) 抗战胜利后蒋管区的学潮是怎样掀起的?	(350)
(四) 马歇尔“偏袒中共”质疑	(366)
(五) 美援，不是挽救国民党政权覆灭的通灵宝玉	(378)

六、“暴政”，还是仁政？

——关于共产党领导下的新中国	(396)
(一) 人民民主专政与阶级斗争	(396)
(二) 是“疮痍满目”，还是繁荣昌盛?	(412)
(三) 五六十年代中苏关系的若干问题评析	(429)
(四) 不能戴有色眼镜看中共党内斗争	(444)

附录一：台港史学界有关专家、学者简介	(463)
--------------------------	-------

附录二：主要参考书目	(475)
------------------	-------

附录三：台港主要参考书目	(485)
--------------------	-------

后 记	(490)
-----------	-------

第一编

台港地区中共党史、中国现代史研究

总 评

一、台港地区中共党史、中国现代史研究的基本情况与发展趋势

(一) 台港地区中共党史、中国现代史研究的历史由来

台湾、香港是中国固有领土的一部分，与祖国大陆有着密不可分的血脉联系。台港地区的中共党史学、中国现代史学亦然，与大陆有着密不可分的关系。

就台湾而言，1949年，随着国民党败逃到台湾岛，蒋介石国民政府属下与历史学研究有关的机构、资料、人员，其中包括一些在1949年前大陆高等学校任教的历史学者，也随之流入台湾岛。这些机构，择其重要的而言，有“国民政府”中央研究院（其中历史语言研究所与此后中国现代史研究在台湾的发展有着密切的关系）、中国国民党中央党史资料编纂委员会（1930年成立，1949年前专事搜集中国国民党党史资料），以及1947年复馆的“国史馆”。从资料而言，以上三大机构除“国史馆”外所存资料大部分迁台。此外，尚有司法部调查局的“荟庐资料研究中心”，“国民政府”各部的档案资料，其中有关中国现代史、中共党史的资料数量可观。值得注意的还有不少高层人士的私人资

料，其数量也甚为可观。其中特别引人注目的是蒋介石和陈诚的个人资料。就人员而言，其中有一些成名人士，如罗家伦、蒋廷黻、郭廷以等人。当时这些人并不一定是从事中国现代史研究的，但去台后或多或少地涉足中国现代史研究。

再看看香港。1949年，国民政府撤离大陆时，上述学术机构和政府机关均无撤往香港。因此，香港并无接收到什么官方的资料。当然，有些个人资料转移到了香港肯定是有的。突出的有司马璐，此人为中共叛徒。他手中是有一批中共方面的资料。后来，在1962年他就是据此编写出版了《中共党史暨文献选粹》一套书，共12册，书中附录不少中共方面的资料。而人员方面，香港主要是一些历史学界亦政亦教的成名人士从大陆来到香港。这些人择其主要的说有：左舜生、李璜、罗香林等人。

台港两地就是这样奠定了此后中共党史和中国现代史研究的基础。1950年以后，两地的中共党史、中国现代史的研究才逐渐发展起来，尤以台湾为最，香港次之。

之所以在此时发展起来，是有其背景的。那就是1949年大陆解放，蒋介石国民政府的垮台一事，一方面使西方国家大惑不解，“尘埃落定之后”，出之于他们的立场和考虑到今后须与大陆中共领导的政权打交道的政策需要，加上美国由此爆发了一场“为什么丢掉中国”的沸沸扬扬的争辩，成了谈论中共问题、研究中共党史的动因；另一方面，蒋介石国民党因为在大陆的失败给他们带来莫大的痛苦，痛定思痛，总要总结一些经验教训以利将来的所谓“反攻复国”目标的实现。这种气候也影响到撤至香港的那些学人。

台港地区中共党史和中国现代史两门学科的研究，起步时间是不同的。探其渊源，中共问题（后发展成为“史”）研究在先，中国现代史研究在后。台岛的中共党史研究实际上是在1949年

前的中共问题研究基础上发展起来的，那么，国民党人士的中共问题研究始于何时？据台湾学者蒋永敬的考察，他说“中华民国方面”，对于中共问题研究“较其他国家为早”。蒋永敬根据多方面的资料作出结论认为，国民党研究中共问题“自民国 16 年以来，即未曾间断。自民国 39 年以来，数量激增。”^① 我们认为这是符合事实的。

“中国现代史”却迟至 50 年代才真正开始起步而风气渐开，其原因和背景，台港学者异口同声地认为与前述中共党史研究一样，是由于“中共占据大陆后才引起史学界广泛注意的研究范围”。^② 他们认为“中国史学界，在 1949 年以前对于现代中国史也很忽视，这可能是受传统中国史的影响。因为修史的人常把注意力集中在前一朝。”^③ 后来形成风气也有一个过程。香港学者、出自于台湾师范大学的李金强先生说：“1949 年后，台湾史学界本来仍以古史研究为主，并且弥漫着考史之学风。然终因时势变化：冷战爆发，国府推动‘反共抗俄’之国策，史学研究需要与政治现实配合，‘厚今薄古’之近代史研究，成为中枢重视所在，其中如《帝俄侵华史》及《中国近代史》被定为大专院校之共同必修科，即为例证之一”。^④ 这当然还不完全是中国现代史的内容。台湾学者张玉法先生解释 1952 年台湾当局教育部规定的这两门课程的目的与内容是：“中国近代史是要讲述清史，特别注

① 蒋永敬：《中国问题研究及其有关资料》，载张玉法主编：《中共现代史论集》第二辑，台湾联经出版公司 1987 年第三次印行，第 232—233 页。

② 张玉法：《现代中国史研究》，载张玉法主编：《中国现代史论集》第一辑，第 27 页。

③ 同上，第 33 页。

④ 李金强：《传承与开拓》，载《中国近代史研究新趋势》，香港教育图书公司 1994 年版，第 39 页。

重清末的外患，目的在激发爱国思想。俄帝侵华史是配合当时‘反共抗俄’的国策而开的，因为俄国扶持中共，要反共就要抗俄，要抗俄就要了解俄国对中国侵略的历史。”^①由此可见，1949年后一段时间内，在台岛内，中国现代史尚未建立。但因为“现实政治”需要而开设的“帝俄侵华史”其实已涉及现代史中的某些重要内容。客观上，这对推进台岛学界建立中国现代史研究体系是有作用的。

1950年前，中国现代史研究虽有资料，却未整理，没有专门研究人员，也无机构，更无以《中国现代史》为名的教科书。1954年，台湾学者李守孔先生撰写《中国最近四十年史》，几年后，改名为《中国现代史》（光华出版社，1958年出版，1964年改由三民书局出版），“是第一本以《中国现代史》为名的教科书，其后三十年间，有关现代史的教科书纷纷问世。”^②从机构方面看，原来“成立于民国17年的中央研究院历史语言研究所，不仅没有人研究现代中国史，有关现代中国史的书籍也很少搜集”。^③直至1955年，中央研究院院长朱家骅聘任历史学者郭廷以先生负责筹办中研院近代史所。郭氏是主张近代史向下延伸至现代史之学者。由于他的鼓吹，近代史所开始注意现代史方面的研究。至1965年正式设立“近代史所”时，“两史”研究似已并重。

发生在50年代的这两件事：一本教材的出版，一个机构的建立，似应视为开了一个先河。但是直至60年代以后，研究现代中国史的学者才逐渐多起来，遂成风气，其原因实与当局的推

① 张玉法：《中国现代史论集》，第27页。

② 高明士主编：《中国史研究指南》第五集，联经出版社，第38页。

③ 张玉法主编：《中国现代史论集》第二辑，第33—34页。

动有很大关系。张玉法先生在 70 年代中期说“台湾史学界二十年来对现代史的研究还在提倡阶段”，1973 年，台湾当局“教育部”规定在高等学校开设《中国现代史》，作为大专学校学生共同必修科。张玉法先生评说：“政府原来并不鼓励研究现代史，近年中共以自己为中心，编写现代中国革命史，对于中国历史的正统构成很大的威胁。政府迫于形势”而规定的，“希望以国民革命为中心来讲述现代中国史，并贬抑立宪派、北洋政府和中共的历史地位，这虽与历史学者的想法有距离，但对现代中国史的研究确有推进作用。”^①

香港地区的中国现代史虽起步不同，但观点与体系大体受到台岛的影响。在 1949 年以前，港英政府严格实行“殖民统治的精英教育”，民族主义色彩的史学研究与教育是不被容许的。所以中国近现代史在学校均不能开设。1949 年以后，国内一些学者南迁香港，在大学教授中国史，情况始有变化。60 年代以后，一些大专院校，又由台湾聘来一些成名学者任教。开设中国近代现代史课程，培养一批专门人才。由于某种原因，某些院校如珠海书院由台湾当局批准颁授高级学位。这样，战后起步的香港中国近现代史教学与研究，于 70 年代后期渐见规模。

香港学者周佳荣认为香港与台湾的近代史学属于同一系统，他说“1949 年以后，由于意识形态的分歧，中文著作（指中国近代史方面）大抵分成两大系统：中国大陆学者以唯物史观为指导理论从事研究，也具代表性和影响力；香港、台湾和海外华人学者则仍为‘民国史学’的路向，当然也多少有自己的特点。”^②这段话的意思清楚表明，台港两地的中国现代史研究从发展之源

① 张玉法主编：《中国现代史论集》第二辑，第 28—29 页。

② 《中国近代史研究新趋势》，香港教育图书公司 1994 年版，第 2 页。

看，均由于近代史研究范围扩大、时限后移而来，正因如此，所以台港往往把现代史也纳入近代史范围，不少学者统称为“近代史”，但其内容已包括内地学者所说的近现代史，后来有些学者才把现代史独立出来。从其内容与观点看，与台湾同一系统，台湾为主，香港从之。

(二)台港地区中共党史、中国现代史研究的机构

40多年来由于当局政治需要，也由于台港地区史学家的努力，“两史”研究所取得的成果是可观的：建立了不少专门的机构，拥有一支可观的队伍。

就台湾而言，与研究中国现代史有关的机构有：

“中央研究院中国近代史研究所”。该所筹办于1955年，于1965年正式成立，首任所长是被台岛史学界称之为中国近代史研究先驱的郭廷以教授。该所是台岛中国近现代史研究的首要机关。该所成立之初，一改过去只注重清史研究的做法，强调以明清为背景，研究重心为19世纪以来中国史、中外关系史、百年现代化运动史以及国民党与20世纪中国史关系问题。在罗致人才及搜集资料上下了大功夫。先后接收“外交部”与“经济部”档案，又连续接收“国民政府”各部档案，在此基础上进行编纂，以专题讨论推动研究。郭氏任职十五年打下了良好的基础。此后继任的所长在此基础上又推进一步，特别是王聿均任内，推动名为“中国区域现代化”研究计划，颇为出色。

“中国国民党中央委员会党史委员会”，原为中国国民党党史资料编纂委员会，成立于1930年，1973年改为现名。在南京和重庆期间，以搜集与保存史料为主要职责，到台湾后，于1953年开始有系统地出版史料和开展研究。其研究的范围全部与中国

现代史、国民党史、国民政府史，包括国共关系史等有关。罗家伦为迁台后的第一任主任委员（1949—1957）。此机关隶属于国民党中央委员会，其地位和权威性自不待说。

“国史馆”，始设于清朝，为监修清史之机构，1927年被解散，1938年“国民政府”再设国史馆筹备委员会，1947年正式开馆，首任馆长为张继。1949年迁台时，由于国民党败退仓促，资料全部遗留南京。1958年在台湾复馆。该馆直隶于总统府，负责编纂“国史”及典藏国家档案文献，定为“国家最高史政机构”。复馆后首任馆长罗家伦，1968年继任馆长黄季陆，均为国民党元老。该馆与“党史会”关系密切，于1969年与“党史会”协作成立“中华民国史料研究中心”，台岛内民国史研究范围均出于此。其内容直接涉及中共党史、中国现代史的研究也颇多。

“中华民国国际问题研究所”，该所成立于1961年。现已改称为“国立政治大学国际关系研究中心”。此中心的地位颇为特别，如果说上述三大机构各自职有所司，而在司其主职同时也涉及到中共党史研究的话，那么该所与其他机构不同的，就在于它是以研究中共问题为已任的了。据统计，从1930年至80年代中期，国民党属下研究中共问题的机构前后有60个以上，而80年代末期仍有20个以上的专门研究机构。^①在如此众多的机构中，“国际问题研究所”是“中心”、是“带头差别”。至于这个机构都研究些什么，我们还是请台港学者蒋永敬先生来介绍，蒋氏说：“其主要工作即为研究共产极权统治，特别是对中共政权之研究，及其资料之搜集；此外并注重当前国际重大问题之研究，并与国立政治大学合作，创办东亚研究所，以培养研究东亚及中

^① 张玉法主编：《中国现代史论集》第二辑，联经出版社1980年三月初版，1987年第三次印行，第234页。