


# 产权制度变迁的 多层次分析


朱巧玲◎著

Changquan Zhidu Bianqian de Duocengci fenxi

 人民出版社

# 产权制度变迁的 多层次分析

朱巧玲◎著

 人民出版社

责任编辑:陈鹏鸣  
封面设计:肖 辉  
版式设计:程凤琴  
责任校对:夏学娟 周 昕

### 图书在版编目(CIP)数据

产权制度变迁的多层次分析/朱巧玲 著.

-北京:人民出版社,2007.12

ISBN 978-7-01-006439-0

I. 产… II. 朱… III. 产权-经济制度-研究 IV. F014.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 125726 号

## 产权制度变迁的多层次分析

CHANQUAN ZHIDU BIANQIANDE DUOCENGCI FENXI

朱巧玲 著

人民出版社 出版发行  
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市双桥印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:16.5

字数:380 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-006439-0 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号  
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

## 前 言

在经济学中,有关产权制度分析的文献之丰富令人刮目相看。将这些丰富的文献加以分类是极其困难的,但我们不难看出这些学者的产权分析模型的特点。即他们大部分侧重于微观层次的分析,或者说是以单层次的、案例分析为特点,较少考虑中观(利益集团)及宏观层次(国家)对产权结构形成的影响及不同层次产权的交互作用的机制。尤其是关于产权的起源及分析还主要局限于新古典主义的方法和产权的原始模型层次上,如何引入利益集团及国家因素来分析产权及产权制度的起源、演变尚待深入研究。这也正是本人研究的出发点。

产权不是指人与物之间的关系,而是指由物的存在及关于它们的使用所引起的人们之间相互认可的行为关系。产权不仅是人们对财产使用的一束权利,而且确定了人们的行为规范,是一种社会制度。

产权与经济选择之间存在着系统关系。它对于经济行为和绩效,对于决定谁是经济活动的参与者,以及财富分配,都具有至关重要的影响和作用。正如柯武刚(Wolfgang Kasper)、史漫飞(Manfred E. Streit)所言“产权并不是一个只影响大企业或无个性金融市场的抽象概念。它们与每个人的日常生活息息相关。它们直接影响着就业机会、消费者选择和每个人的学习动力。产权对

普通公民的生活机会至关重要,尤其是对那些出生时嘴里不含银调羹的人(比喻不出生于富贵人家的人)。”<sup>①</sup>产权关系及其制度,构成了社会经济生活的根本内容,最终决定着生产的效率,并是社会基础制度选择的主要依据。因此,对产权制度变迁进行多层次的分析,尤其是关于产权与集体行动,产权与国家的关系层面的分析,具有较大的理论意义和实践意义。

我们知道,在新古典经济学的理论框架中,产权从来没有受到重视。按照新古典经济学的原理,经济发展取决于土地、资本和劳动三大要素的投入量。但是,第二次世界大战后世界经济的发展的事实证明:那些资源禀赋条件较为优越的国家(如前苏联和中国),并没有取得最好的经济绩效。事实上,无论从历史还是现实来考察,一个国家或一个时期的产权结构往往是多重的,不仅如此,从动态上看,它还会发生权利的重组和产权安排的变迁。众多学者对战后第三世界国家和地区发展经验和教训的反思,是产权分析方法受到普遍重视的重要原因之一。正是由于这些原因,科斯的开创性研究很快引起了经济学同行的兴趣。可以说,他们的许多研究成果为形成一个严密的产权经济学分析框架做了铺垫。比如,产权制度分析运用于对企业制度、土地制度及法律问题的研究等。

因此,我将以马克思主义理论为指导,在已有产权研究的基础上,运用层次分析和新制度经济学的分析方法,即 R. 科斯、道格拉斯·C. 诺思等人提出的交易成本方法,詹姆斯·布坎南、R. 托利森和戈登·图洛克等人提出的寻租方法和曼瑟尔·奥尔森的分利

---

<sup>①</sup> 柯武刚、史漫飞:《制度经济学——社会秩序与公共政策》,商务印书馆 2002 年版,第 210 页。

集团方法,探讨个体(私人)、集体(利益集团)与国家三个层次的产权形成机制及其互动关系,论证不同产权主体对制度选择的差异,从而建立分析一个国家产权演变及其效率的框架,为我国社会主义市场经济体制中产权的改革和现代产权制度的完善提供借鉴。

我的中心议题和重点将放在不同产权主体对产权制度变迁的影响上。基本思路是以交易费用和产权经济学为分析工具,从科斯定理出发,探讨交易费用、产权和资源配置效率之间的有机联系。细化产权结构,从而论证不同的交易费用会导致不同的产权结构,不同的产权结构又会产生不同的制度效率。在说明人的行为和制度的关系后,分别对产权与个人行为、产权与集体行动以及产权与国家行为进行分析和论证,且把产权主体的寻利和寻租的双重目标贯穿于其中。最终认识到商品和服务的交易实际上是产权的交易,产权界定是否清晰以及产权的结构如何影响着产权主体的行为绩效和资源配置效率,而产权行为主体的特性和行为方式决定人们对产权制度的选择。如果产权主体是寻利的,选择的产权制度将是有效的。但由于利益集团和国家双重目标(寻利和寻租)的冲突,历史上人们的经济活动大部分时间都是在低效的产权制度框架下进行。因此,为了避免利益集团和国家的寻租行为,防止滥用权力,我们应通过个体权利、集体行动、法制化以及国与国之间的制度竞争来约束国家的行为,从而避免国家在产权制度变迁中的“本质两难”问题的发生。

全书将由四部分组成:第一部分(第一、二、三、四章)主要是通过西方产权制度分析的文献梳理和评述,从中找出已有理论的缺陷和自己研究的突破口,确立自己的研究对象、选择基本分析工具和理论基础。

第二部分(第五、六章)是以科斯定理为出发点,探讨交易费用、产权和资源配置效率之间的有机联系,从而论证不同的交易费用会导致不同的产权结构,不同的产权结构又会产生不同的制度效率。

第三部分(第七、八、九章)以产权的行为主体为线索,对产权制度变迁进行多层次的分析。包括:(1)产权与个人行为。主要阐明排他性私人产权(微观层次)的形成机制及个人产权的行为意义。(2)产权与集体行动。这是对微观层次的产权分析进行扩充——引入利益集团(中观层次)的因素——搭建更细致、更复杂的产权分析框架。论证利益集团对产权结构与产权制度变迁的影响。(3)产权与国家行为。这是引入国家(宏观层次)的产权分析,在阐明国家的起源、国家的目标和职能后,对国家与产权形成之间的关系进行分析,从而建立宏观产权分析的框架。

第四部分是全文的结语。

在新制度经济学中,交易费用和产权的经济学方法是研究产权制度各层次构成和运行的基本工具。既然交易或交换,说到底都是一种权利——“产权”的交换,那么,产权清晰就是市场交易的前提。但“界定产权”本身是要花费成本的。而明确的产权,可以使人们减少和节约交易费用。关于交易费用、产权安排与资源配置效率的有机联系,我们可以从科斯定理中了解。在经济制度结构中,产权制度是一种基础性的制度规则。而在交易费用为正的现实世界里,产权结构(权利如何安排)对效率产生明显的影响。对产权结构分析的意义在于:全面地、深刻地认识产权的本质、特征及其各个方面的属性与状况,掌握其运动的规律性,以便自觉地调整产权关系和产权制度,合理地安排产权运行,更好地发挥产权功能,促进产权效率的提高。产权制度效率的评价既要衡

量交易费用的高低,也要衡量权利和财富分配的公平。

人的行为影响产权制度,产权制度规范人的行为。原始产权理论(模型)的核心问题是解释排他性权利为什么被确立或没有被确立,其形成的内在机制在于:当内在化的所得大于内在化的成本时,产权的发展(或形成)是为了使外部性内在化。我用一个简单的线图表示为:外部性的存在——内在化激励的产生——成本—收益的比较——排他性产权的产生(界定)。这种产权制度形成的方式有两种,一种是内生,即自发产生或自我强制;一种是外生,即通过暴力或政治的方式。人们对资产的权利(包括他们自己的和他人的)不是永久不变的,它们是他们自己直接努力加以保护、他人企图夺取和政府予以保护程度的函数。最后这点主要通过警察和法庭奏效。产权保护能提升财产的价值,进而使人们获得积累财富的持续激励。真可谓,有恒产,就有恒心。

私有产权的关键在于,对所有权利行使的决策及其承担的后果完全是私人做出的。不同的产权通过特定而又可预见的方式影响资源的配置和创新进程。私有产权不仅是市场经济或经济自由的基础,而且是实现合作的前提。产权经济学家认为,通常情况下私有产权的资源配置效率要高于共有产权。但我们不能误解成私有产权绝对优于共有产权,因为并不是所有资源都能由私有产权得到满意的控制,空气、水、电磁发射、噪声和风景就是一些例子。因而,人们设计了其他一些产权形式。我们说私人产权不是绝对的包含两层含义:一是其权利不是绝对,会发生残缺;二是权利结构不是绝对的,会发生变迁。

在无国家社会中,自我强制、习惯法和价值体系对于阻止自由使用和有害的掠夺财富的活动都有十分关键的作用。但是如果没有任何国家以及相应的制度和产权的支撑组织,那么高交易成本将



使复杂的生产系统瘫痪,也不会有涉及长期交换关系的投资。因而,人们需要联合,需要形成集体行动的机制。按照经济学的逻辑,人们的选择应该总是最优的,而不会选择不利的产权安排。然而,一个不解的事实却摆在我们面前,经济史的分析表明,有效率的产权安排在历史上是罕见的,人们最终选择的产权制度大部分是“无效率”的。显然,悖论的存在使我们了解原始产权模型无法完全解释制度的起源和变迁,我们需要寻找新的方法和更有说服力的理论依据。

人们为什么需要集体行动?因为个人理性不等于集体理性,市场失灵导致集体行动。有些物品或资源不宜用市场配置,需要集体选择。个体必须形成集体行动的机制,以保护他们的产权不受侵犯。与私人选择相比,集体选择会在配置上和知识搜寻上更为复杂,具体来讲有以下一些特点:1. 集体选择的交易成本比私人选择高。2. 集体选择不能满足个人偏好的多样性。3. 除了极小的群体外,集体选择必须靠代表来进行。4. 在集体选择中,往往“多数派被贪婪的少数派所利用”。5. 在集体选择中,大多数公民处于理性无知的状态。

个人是否加入集体行动取决于个人获益度、效益独占的可能性、组织成本和“选择性”激励,而这些都和团体的规模、团体的异质性有关。事实上,集体内的任何一个人追求纯粹的效用最大化都是不可能的。因为,在集体决策下,任何一个人获得的结果皆取决于其他人是如何作出选择的。当经济中的某些人或某些集团认为重建产权体系有利可图并且他们愿意承担这种变迁引致的成本时,新产权被建立、旧产权被改变。由于公共选择不涉及双向的付出和收益,只涉及非相互性的好处,它就很容易导致寻租、搭便车、道德风险、公地灾难和代理人机会主义。因此,集体行动经

常要依靠自上而下的命令和合法强制。集体行动的困境导致非中性的产权制度并影响其变迁的进程,利益集团的形成和影响最终导致低效率产权制度的长期存在。我们可以通过个人自由选择、权力分散、提高社会的平等程度及组织自治的方式减少集体行动的困境。

在产权与集体行动的分析中,我们得知产权制度与政治过程是分不开的,而政治过程或政治行动离不开对国家行为的分析,国家与产权结构有着非常紧密的内在联系。因此,我们说,没有国家层次的产权分析是不完整的。在我们看来,国家是一个具有合法使用暴力和强制提供法律、秩序的组织,以及拥有垄断权,最终要对造成经济的增长、衰退或停滞的产权结构的效率负责的制度安排。国家的“三只手”,事实上是指经济学中,国家的三种主要分析模型,即“无为之手”,“扶持之手”和“掠夺之手”。这“三只手”都有其理论基础。掠夺之手的理论基础是新制度经济学。建立在掠夺之手基础上的国家模型,可以探讨如何让国家在制度变迁中发挥积极作用,同时又限制国家的“掠夺之手”的这个新制度经济学国家理论要解决的核心问题。

我们一方面把国家在产权制度形成和变迁中的作用可以归结为:(1)国家凭借其暴力潜能和权威在全社会实现所有权;(2)在产权安排完全是私人之间的合约中,国家承认这种合约安排的合法性和有效性,保护依据这种合约进行正当的产权交易,作为第三方来对契约双方进行约束,减少不确定性带来的风险;(3)在产权变更和取得不是通过个人之间的交易,而是通过国家权力强制作出的安排中,可以减少一系列的费用,如测度费用、信息费用等;(4)国家还可能通过干预私人间的产权交易以使社会福利不遭受到产权重新安排的冲击,如对产权交易的价格限制,对产权交易范

围的限制等等。

另一方面,国家也常常是造成低效产权的始作俑者:(1)国家为了自身利益的最大化而维持有利于某一集团的财产权利制度,如维系短期的财政收入或者造成短期繁荣的表象以期获得政治收益;(2)对产权形式的选择和歧视,事实上,往往会有多种产权的收益大于产权的运作成本,而最终选择何种往往就取决于统治者的态度;(3)国家干预和管制常常造成所有制残缺,所有制残缺程度与管制的程度成正比;(4)国家常常会滥用权力,越俎代庖,一些产权本可以由市场和企业来界定,而且通过这样的安排方式可能只要更少的成本;(5)有时统治者为了自身的利益,故意使产权模糊,以获取更多的租金。

本文的创新在于借鉴前人的研究成果,将分散的、多层次产权分析模型或框架进行整合,形成一个相对完整的多层次产权制度变迁的分析框架。并提出用寻利与寻租双重目标贯穿三个层次分析的全过程,说明不仅利益集团和国家有寻租行为,而且,个人也存在寻租现象。现代产权理论普遍认为,寻租主要产生在集体行动和国家行为之中,实际上,人们总是在已有的产权制度框架下进行决策,当微观主体(个人或企业)通过市场机制或努力工作无法实现最大化时,或者说,现有产权制度的导向是非效率的,那么个体也会通过寻租来实现自己最大化目标。比如现实生活中大量产生的行贿、受贿行为等。产权主体目标一旦确定为寻租,产权的制度选择必然是低效或无效的。这种低效的产权制度形成以后,寻租的产权主体还会千方百计地阻碍更有效率的产权制度产生。同时强调,三个层次的产权主体高度相关,可以形成一个相互影响、相互制约的产权制度变迁机制。本文的不足是对中国的产权改革的实践分析不足。

本书是在我博士论文的基础上修改而成,由于自身的学术水平有限,其间肯定存在不少欠缺的地方和错误,恳请读者和专家不吝赐教。

## Abstract

Property rights are not the relation between the people and the matter, but the behavioral relation admitted mutually among people because of the existence of matters and their utilization. Not only are property rights a bunch of rights about managing the property, but also the social institutions which regulate people's behaviors.

There are systematic relations between property rights and economic choices. Property rights play an important role in the economic behaviors and economic performance, deciding the economic participator and the wealth distribution. As Wolfgang Kasper and Manfred E. Streit said that "Property rights is not an abstract concept that only affects the big enterprises or the characterless money market. They are closely linked with each person's daily life. They have direct influence the employment opportunity, the consumer choice and the motive force for each person's study. Property rights are very crucial in life of ordinary citizens, in particular to those who had no silver spoon in mouth when in birth (not born in the riches)." The relations and the system of property rights are basic content in the social economy life, decide the production efficiency ultimately and are the main reason in social foundational institution choice. Therefore, it is necessary to car-

ry on the multi – level analysis to the change of property rights in theory and in reality, especially referring to the collective action and the national relations.

Property rights always have been ignored in the framework of the Neoclassic Economics. According to the principle of the Neoclassic Economics, the economic development is determined by the inputs of land, capital and labor. But, the truth after the Second World War in the world proved that these countries whose resources are more abundant (for example former Soviet Union and China) have not obtained the best economic advances. In fact, in history and at present, the structure of property rights is multi – level in one nation or in one period; what's more, it would happen to reorganize rights and to change in arrangement of property rights dynamically. It is one of the important reasons why the analytical methods about property rights generally received more attention than many scholars think out and consider the development experience in the third countries and regions postwar. As a result, Coase's initiative search has aroused the economics colleague's interest quickly. It means that their research results made the foundation to form a strict analysis framework of property rights economics. The enterprise system analysis is one of significant applied domains in institutional analysis of property rights. Another is the a-

erty rights from the origin, the research literatures are considerably rich. It is difficult to classify these literatures, but the characters of analysis models of property rights are clear and distinct. Main of that is the microscopic level analysis, in the other words, single - level and empirical without considering the influence of intermediate perspective (interest groups) and the macroscopic level (country) and the interaction mechanism of property rights of different levels. The origin and the analysis of property rights are bounded to the Neoclassicism methods and in the primal model of property rights and it need profound and continued researches about how to introduce interest groups and the state to analyzing the origin and the evolution of property rights system. It is precisely the standpoint of this dissertation.

Therefore, the dissertation would take the Marxism theory as the instruction and, in the constructed foundation of property rights research, apply the layer analysis and analysis methods of New Institutional Economics which are the transaction cost method proposed by North and Coase, the rent seeking method by Buchanan, Leeson and chart Locker and the interest distribution method by Mancur Olson, in order to discuss the forming mechanism and interaction relations among the individual (person), the collective (interest groups) and the state, argue the difference of institutional choice from different organizations on property rights, establish a analysis framework about the evolution and the efficiency of national property rights and finally provide values to the property rights reform and the improvement of modern property rights system in socialist market economy system.

The centre subject of this dissertation emphasizes on the influence

which different organizations on property rights have on the institutional change of property rights. The basic structure of this dissertation is to discuss the correlations among the transaction costs, the property rights and the resources arrangement efficiency with the transaction costs theory and the New Institutional Economics, at the basis of Coase Theorem. It means refining the structure of property rights and then demonstrating that different transaction costs would produce different structures of property rights which would have different system efficiencies. After that, the dissertation would individually analyze the relation between property rights and the individual behaviors, the collective actions and the national behaviors with the dual goals, rent seeking and profit getting, lasting in the whole process. Finally, this dissertation argues that the commodity and service exchange in nature is the property rights exchange. While the limitation and the structure of property rights have influenced the performance of property rights organizations and the resources arrangement efficiency, behavior characters and behavior ways of property rights organizations have determined people's institutional choice of property rights. If the property rights organizations are profit - getting, the chosen property rights institution will be effective. However, because there is conflict between interest groups and the dual goals (rent seeking and profit seeking) for the state, economic actions were always under the framework of less efficient property rights in the history. Therefore, in order to avoid the rent - seeking behaviors in the interest groups and the state and to prevent abusing the authority, we should restrain the national behaviors through the individual right, the collective actions and the



legalization as well as institutional competition among states so as to obviate the dilemma of state in institution change of property rights.

This dissertation is composed by four parts: The first part (First, Second, Third Chapters) is mainly to establish own object of study and to choose basic analysis tools and the theory base by reviewing and classifying the literatures about institutional analysis of western property rights, in order to find the theory deficiency and own study direction.

The second part (Fourth, Fifth chapters) is to discuss the organic relations among transaction costs, property rights and resources arrangement efficiency based on Coase Principle in order to demonstrate that different transaction costs would result in different structures of property rights and that different structures of property rights would produce different efficiency.

The third part (Sixth, Seventh, Eighth chapters) take the behavioral organizations on property rights as the clue in order to make the multi-level analysis to the institution change of property rights. Including: (1) Property rights and individual behavior. It mainly elucidates the formation mechanism of exclusive individual property rights (microscopic level) and behavior significance of private property rights. (2) Property rights and collective action. This is the expansion for the microscopic-level analysis of property rights-introducing the interest groups (intermediate perspective level)-to build the more precise and more complicated analysis framework of property rights to prove the interest groups' influences on the structure and the institution change of property rights. (3) Property rights and national