

名家学术文库

中国马克思主义 与现代新儒学

李
毅
著



天津教育出版社
TIANJIN EDUCATION PRESS

名家学术文库

中国马克思主义与 现代新儒学

李毅
著


天津教育出版社
TIANJIN EDUCATION PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

中国马克思主义与现代新儒学 / 李 毅著

—天津: 天津教育出版社, 2007.10

(名家学术文库)

ISBN 978-7-5309-5030-2

I. 中... II. 李... III. ①马克思主义—发展—研究—中国

②新儒学—研究 IV.D61 B244.05

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第156730号

名家学术文库

中国马克思主义与现代新儒学

出 版 人 肖占鹏

作 者 李 毅

选题策划 肖占鹏 王轶冰

责任编辑 王轶冰

装帧设计 郭亚非

出版发行 天津教育出版社

天津市和平区西康路35号

邮政编码 300051

经 销 新华书店

印 刷 天津泰宇印务有限公司

版 次 2007年10月第1版

印 次 2007年10月第1次印刷

规 格 16开(660×960毫米)

字 数 329千字

印 张 23

插 页 6

定 价 28.00元



导 论 马克思主义、现代新儒家与中国现代化	/001
一、中国现代化道路的反思与问题的提出	/002
二、七十多年的历史轨迹	/006
三、现代新儒学思想发展的逻辑	/012
四、马克思主义对现代新儒家分析批判的基本路径	/023
五、关于我们的研究态度和方法的一点说明	/032
 第一章 时代课题的挑战与马克思主义、现代新儒学不同的思想回应	 /033
第一节 古今中西的嬗变	/034
一、“中国向何处去”的主题	/034
二、“西化”与反传统的异质	/038
第二节 《东西文化及其哲学》与现代新儒学的致思趋向	/047
一、民族危机的关键	/047
二、“意欲”理论的症结	/054
第三节 马克思主义在“科玄论战”中对新儒家的理论批判	/061
一、新儒家哲学“玄学”性质的批判	/061
二、新儒家“意志自由论”批判	/065
 第二章 中国现代化道路与梁漱溟的“乡村建设”运动	 /073
第一节 梁漱溟“文化观”的核心	/074
一、“文化”问题的探究	/074
二、空想的“农业社会主义”	/080
第二节 马克思主义的唯物史观与“乡建”理论的对立	/085
一、中国社会性质与农民问题	/085

二、马克思主义对“乡建”理论思想方法的批判	/092
第三节 “乡建”理论的实质及其命运	/098
一、“人生向上”之理性的偏执	/098
二、“乡建”运动的破灭及启示	/102
第三章 唯物辩证法的深入传播与新儒家对它的曲解	/108
第一节 马克思主义哲学与中国革命相结合的开端	/109
一、从唯物史观的传入到唯物辩证法的传播	/109
二、中国现代思想方法的伟大变革	/114
第二节 新儒家对马克思主义哲学的曲解	/119
一、唯物辩证法非“哲学”意义的误区	/119
二、分裂唯物论与唯物史观的企图	/125
第三节 唯物辩证法的实质及其与新儒学的界分	/131
一、世界观与方法论的统一	/131
二、自然观与社会历史观的统一	/137
三、历史留下的思考	/140
第四章 新儒家哲学的体系化和马克思主义对它的理论批判	/145
第一节 新儒家融合中西文化的努力与其哲学归宿	/146
一、以“共殊关系”为主旨的“新理学”	/146
二、以“心物合一”为基础的“新心学”	/150
三、以“体用不二”为架构的“新唯识论”	/154
第二节 马克思主义者对新儒家“形上学”的批判	/157
一、理与事分离的“纯客观论”批判	/157
二、与理智对立的直觉主义批判	/163
三、“体用不二”方法的逻辑批判	/167
第三节 新理学历史观与唯物史观的对立	/171
一、新理学历史观的思想渊源	/171

二、新理学历史观批判 /177

第五章 马克思主义在中国的决定性胜利与新儒家命运的历史转折

/183

第一节 思想改造运动与新儒家的自我批判 /184

一、政治、阶级立场的自我批判 /184

二、哲学形上学的自我批判 /189

第二节 马克思主义哲学的深入宣传、普及与对新儒家唯心主义哲学的全面清算 /196

一、对新儒家哲学唯心主义实质的批判 /196

二、“阶级调和”论的批判 /200

三、直觉神秘主义的认识根源 /204

第三节 关于 20 世纪 50 年代新儒家批判与“自我批判”的总结和反思 /207

一、“批判”与“自我批判”的思想基础 /207

二、冯友兰与梁漱溟思想转变的特点 /213

第六章 现代新儒学在港台的新发展及其对马克思主义哲学的驳难

/220

第一节 以“道德理性”为理论基石的新儒学 /221

一、第二代新儒家的崛起 /221

二、道德理想主义对“唯物论”的否定 /227

三、抽象的道德理性之“仁”对人性的“高扬” /232

第二节 牟宗三对《矛盾论》《实践论》的驳难 /237

一、辩证法意义的辩驳 /237

二、“认识”“实践”含义的曲释 /243

第三节 张君勱的《辩证唯物主义驳论》 /247

一、马克思主义物质观、认识论驳义 /247

二、辩证法客观规律之否定	/253
第四节 第二代新儒家的理论困限	/257
一、“内圣”“外王”的思路	/257
二、“良知自我坎陷”说与其困境	/262
第七章 传统论题的再认识与内地的现代新儒学研究	/269
第一节 20 世纪 80 年代的“文化热”与现代新儒学研究的兴起	/270
一、作为文化现象的现代新儒学研究	/270
二、内地现代新儒学研究的概况与展望	/274
第二节 传统与现代化论题的再认识	/281
一、寻找新的结合点	/281
二、现代新儒家的努力与探索	/286
第三节 内地现代新儒学研究的理论梳理与总结	/292
一、对现代新儒家学术贡献之评估	/292
二、我们与现代新儒家思想分歧的焦点	/296
第八章 马克思主义哲学的发展与现代新儒学的前景	/303
第一节 对立与对话	/304
一、现代化的挑战与中国现代三大哲学思潮的格局	/304
二、对话与对立的互动	/308
第二节 传统的现代转化与其困顿	/315
一、儒家传统与传统的现代转化	/315
二、“返本”与“开新”的难题	/321
第三节 中国现代化的文化走向	/327
一、儒学第三期发展的文化理路	/327
二、中国文化现代化的正确方向	/333

结 语 /339

一、现代新儒家理论的根本缺陷 /340

1. 事实与价值两分的历史发展观 /340

2. “精神贵族”的价值观 /344

3. 不健全的人生观 /345

二、儒家传统的现代命运 /348

三、中国现代化道路的实践方向 /354

后 记 /360

重印后记 /361

马克思、 现代新儒家与 中国现代化

导论

现代化，是一个界说历史发展过程的范畴。从世界历史的进程上看，现代化过程，开始于西欧，它反映了人类社会从传统农业社会向现代工业社会经历的巨变。这在一定程度上说明，现代化要以工农、科学技术所取得的物质文明成果为基础。从这样的意义上讲，好像“现代化”一定要“西化”，但问题却又不是这样简单。如果我们把人类生活自身的改进和创造看作是社会发展目的的话，那么人的现代化应该是现代化最深刻的本质。而具体、现实社会的人的全面发展和完善，并不能仅靠工业物质文明的基础铸造而成。相反，在某种社会条件下，人在创造物质现代化的活动中往往会产生“反主体性效应”。^①社会是人的社会，人是社会的人。人的现代化一方面必然依赖于社会

001

①即人作为主体的活动不但未能取得提高人的主体价值和主体地位的效应，反而取得了适得其反的效应。参见陈晏清主编：《当代中国社会哲学》第38页，天津人民出版社，1990年版。

政治、经济、文化等社会运动的进化；同时，社会现代化的进程，又总是和人自身主体意识的觉醒，主体性的发展、完善相伴随的。社会现代化与人的现代化的对立统一，是我们把握现代化范畴的基本原则。

可以这样说，如何在增进人的物质文明的同时增进人的精神文明，即把优化人创造的物质财富与优化人类自身有机地统一起来，这不仅是涵盖 20 世纪人类文化发展的核心精神，也是关涉到人类未来的主题。物质文明与精神文明之间又对立、又统一的矛盾，构成了现代化自身发展的实质，决定了现代化道路的不同内涵和抉择。

一、中国现代化道路的反思 与问题的提出

中国的现代化运动并非今天的自觉，从近代以来，实际上已走过了近一个世纪的路程。现代化的运动，使中国这块古老的大地发生了有目共睹的巨大的历史性变化。尤其是“五四”运动以后的几十年，我们不仅取得了新民主主义革命的胜利，完成了鸦片战争以来一百多年间我国人民梦寐以求的反帝任务，实现了真正的民族独立，而且，在新的社会主义现代化的建设中，也取得了很大的进步。特别是改革开放以来，我们所取得的现代化成就，更是令世人瞩目。但是，由于历史上出现的几次严重失误和挫折，中国现代化的进程还是大大落伍了。我们在物质上、文化上，仍然是一个贫穷落后的国家，和世界现代化进程相比，有着很大的差距。严峻的现实不得不引发人们深刻而广泛的历史反思。人们怀着一种深沉的历史感急切地探求造成我国贫穷和落后的原因，并积极地寻求民族振兴的出路。

历史的发展总是具有一定程度上的重复性。与“五四”时代相

比，20世纪80年代的“反思”也是引发于我们物质上的贫弱，几十年了，这依然是我们的主要问题。“古今中西”之争仍是80年代“反思”的思想背景，只不过这时候“资本主义”与“社会主义”两大思想体系的对垒更加明显和激烈。原因就在于，当代中国社会的现代化是在社会主义条件下发生的。这一切，实际上使我们不得不面对这样的一个事实，经过几十年的社会主义建设的实践，社会主义国家在经济、科学技术等物质现代化方面都比发达的资本主义国家落后得多。由此，不能不产生这样的疑问，社会主义的优越性究竟如何表现？人们在对社会主义实践经验反思的基础上，深刻体会到：贫穷不是社会主义，没有强大物质现代化作基础的社会主义的理想，只能是空中楼阁、海市蜃楼；而“抓革命、促生产”的思路，也只能使社会主义走入歧途。社会主义不仅要有高度的精神文明，而且也应创造出比资本主义更高的生产力。这已成为中国现代化的最强有力的动力。

在这样的形势下，人们围绕着“中国如何现代化”这一主题进行了广泛的探索。在一段时期内，广为流行的“彻底重建说”，主张彻底抛弃“黄色文明”的巨大包袱，全面引进海外的“新的世界观”。这种观点，把文化发展视为一整体，认为物质文明与精神文明是铁板一块。所以他们的所谓“重建”不过是全面“移植”。

痛感中国落后、文明的衰败，从而要求学习西方以改变我国的贫穷落后，这是一个半世纪以来的中国人孜孜以求的事情，也仍然是摆在今日中国思想界面前的急迫任务。但以“全盘西化”为核心的“重构说”，并非今日首创。历史证明，“西化”观点作为一种振聋发聩的口号，确也有其积极的一面。但由于它企图割断实际上根本无法割断的文化传统，所以不符合历史发展的辩证法，也不符合中华民族的实际，它既不能说明现在，也会失去未来。因而从未曾有较好的命运，大多以“浮躁的喧嚣”“枉然的追求”而烟消云散，

寂然无闻。

在今天社会主义现实的条件下，“西化”论多以明确的政治目的（走资本主义道路）而遭国人唾弃。社会主义发展的实践，已决不允许我们走回头路，对此，绝大多数人都保持着清醒的头脑。

值得注意的是，与这种“彻底重建说”截然相反的观点，是方兴未艾的“儒学复兴说”，即新儒家思潮。他们是以接续儒家“道统”、复兴儒学为己任，以服膺宋明理学（特别是儒家心性之学）为主要特征，力图以儒家学说为主体为本位，来吸纳、融合、会通西学，以求中国现代化的一种哲学和文化思潮。这一思想流派产生于上世纪20年代，延续了80多年，至今仍有一定的生命力，并与马克思主义在中国的发展形成了鼎足之势。

从历史上看，马克思主义、“西化派”、现代新儒学，是中国文化发展的纵横交错思想斗争的三种主要思潮。三派之间针锋相对，长期论辩，其焦点是“中国向何处去”。三派思想的发展，都表现出了对中国现代化问题的一种自觉认识，但他们对于中国现代化道路的选择，是截然不同的。

从理论上讲，新儒家大多是在饱受了西方欧风美雨的打击之后，重提“儒学复兴”的，具体地讲，新儒家学者大都是在感受到了西方物质文明发展的创痛之后，在中国儒家思想文化中寻求“救治”之方的。他们的创痛愈深，对于儒家思想传统的“信念”就会越强。他们敏锐地觉察到物质生活与人的精神生活的冲突与对立，认为人的存在、人的价值问题绝非大工业和物质财富的积累所能解决。事实上，他们自觉不自觉地已提出了人与自然、物质与精神、科学与哲学、必然与自由等关系的问题。他们对人类精神的重视，以及对于确立人的主体性的理论阐述，在一定意义上契合了人类20世纪以来发展的趋势，这也是它具有持续生命力的重要原因。

与此相联系，新儒家主张以儒家“道统”为民族精神的主要内

涵，并提出调整民族精神、心理文化结构以便使中国和中国传统文化现代化的根本性问题。就此而言，新儒家远较“西化论”的观点深刻，尤其是他们在吸收西学以中国化方面的努力，其思想史的功绩不可没。

从现实上看，现代新儒家的理论似乎也并非如“西化”论一样，流于空谈。他们多以东亚经济的腾飞，作为其理论的实践证明。这也是“儒学复兴”说能“复兴”的主要原因。所以，新儒家把“儒家”称为人类未来的“定盘针”就成了“应有之义”了。

应该正视的是，现代新儒学已成为我国社会主义现代实践中一种不可轻视的思想潮流。新儒家注重的“民族特色”“民族精神”等理论特征，“批判继承”“创造性转化”等口号，以及平等“对话”、建立“健康互动”关系的主张等等，对于正在努力建设中国特色社会主义的中国人来讲，都具有一定程度“一致”“符合”的迷惑性。

中国的现代化，已成了一种客观发展的必然要求。中国社会主义的现代化，由贫困落后走向富裕强大，由农业社会步入工业社会，这是一个整体的运动过程，伴随着物质生产与物质生活方式的变化，必然同时出现精神生产与精神生活的变化，注重在建设物质文明的同时建设精神文明，将物质生活的改善同人的理想境界的提高统一起来，这是社会主义文明优越于其他文明的核心标志，贫穷愚昧落后不是社会主义；仅仅是物质生活的提高，精神生活却陷于困惑迷茫、危机，更不属于社会主义。中国的现代化，重要的是人的现代化，应该是生产力的最高发展和个人的最丰富的发展相一致。^①

站在这样的角度认识中国现代化的进程，内在包含两个相互制约的基本环节：一是科学与经济的振兴，一是传统思想文化的变

^①《马克思恩格斯全集》第46卷（下）第35页，人民出版社1980年版。

革。而这恰是马克思主义与新儒家对立的焦点所在。本书以此为经纬，以中国现代史的发展为线索，对马克思主义与现代新儒家思想逻辑的对立互动关系进行梳理，并对马克思主义对新儒家的分析批判进行思想史的总结，从而从根本上阐明中国社会主义现代化的正确方向，且以此作为本书的立言宗旨。

二、七十多年的历史轨迹

马克思主义在中国的发展已经走过了七十多年的历史，现代新儒家的产生、演变大约也走过了七十多年的历程，在这其中，现代新儒学思潮以其儒家“形上学”的立场，不论在中国的现代化道路上，还是在思想逻辑的建构上，都表现了与马克思主义在中国的理论发展迥然对立的思想趋向。

在政治态度上，现代新儒家的成分较为复杂，但大多是站在所谓“第三者”的立场上，以其超越的“形上”意义来显示其观点的公正、客观。由于此，他们一方面在政治上同中国共产党有着根本利益的对立；另一方面，在一定发展阶段的个别问题上又有着局部利益的一致、暂时的联盟。而且，他们当中各个人的具体情况不同，这也决定了他们与中国共产党的政治关系是不尽相同的。从中国现代历史的发展过程中不难看出，现代新儒学作为一种思想文化思潮是咄咄逼人的，但作为一种政治派别，是不能成立的（实际上他们多分属于不同的政治派别，梁漱溟、张君勱原分属于民主同盟、社会民主党，其他的人大多是无党派的知识分子）。而这并不等于说现代新儒家没有共同的政治利益和政治立场，在反对中国共产党领导的社会主义现代化道路的问题上，他们的立场是一致的，基本上都是属于中国现代资产阶级利益的代表。这一点，也决定了现代新儒家在现代思想发展史中的特殊地位和作用。一方面，因为他们在政

治组织上是松散的、不成系统的，所以其政治影响也是软弱无力的，以至于在中国革命的实践中，中国共产党对其力量并未予以更多的关注；另一方面，现代新儒学作为一种思想文化潮流，在现代思想史上无疑是占重要地位的，他们所宣传的儒家思想文化的“道统”论等观点，对于马克思主义在中国的发展起到了阻抑、曲释的作用，而新儒学思想文化潮流的不断滋生、演化，对于马克思主义理论力量的壮大、发展，产生了消弱、分化的“功效”。现代新儒家把马克思主义在中国的传播、发展，看成是西方异质文化的“入侵”，认为其在实质上同“西化”论一样，都是屠宰民族文化主体精神的“刽子手”。这种思想态度，充分表明了现代新儒家的思想初衷，同时也是现代新儒学思潮之所以产生于 20 世纪 20 年代的历史动因。正因如此，现代新儒学一出现，实际上就站在马克思主义的对立面了。这也成了新儒家几十年来基本的理论走向。马克思主义与现代新儒家的主要思想、理论的分歧、对立，反映了 20 世纪以来中国现代哲学、思想文化发展的重要主题——中国现代化道路的问题。

从这样的层面来分析，马克思主义与现代新儒家的思想斗争大致经历了三个阶段。第一阶段从 20 世纪 20 年代东西文化论争起到 1949 年中华人民共和国成立前；第二阶段从 1949 年解放后至 20 世纪 60 年代；第三阶段从 20 世纪 80 年代的文化讨论至今。

从思想发展上看，第一阶段，马克思主义哲学在中国的传播、发展经历了由唯物史观到唯物辩证法及全面理解马克思主义理论完整体系的时期，以至在此基础上造就了马克思主义哲学中国化的理论体系——毛泽东哲学思想，从而奠定了中国革命走向胜利的理论基础。在这一阶段，现代新儒学基本上走过了从兴起、发展到成熟的周期。具体地讲，相对于马克思主义的理论发展，它大致经历了从文化史观到本体观以至儒家“形而上学”体系（也即是融合中西之现代化道路的理论论证）完成的过程。

循着这一思路，我们可以发现：当被视为现代新儒学思潮开山之作的梁漱溟所著《东西文化及其哲学》一问世，就遭到了中国早期马克思主义者的批评。同梁漱溟把中国问题归结为“文化”问题相反，陈独秀、李大钊、恽代英等皆视“文化”问题应依赖于物质生活基础的解决而解决。这看起来，似乎仅是个“文化”语义上的争论，实质上却反映了不同历史观的对立。其中，尤以杨明斋所著《评中西文化观》一书对梁漱溟的“文化”观点分析批评最详。杨明斋以唯物史观的思想为依据，指出了梁氏所宣扬的“意欲”文化的荒谬性。他从物质生活决定论出发，分析了梁著一书中诸多的思想混乱之处。尽管杨氏对唯物史观的理解，不可避免地具有简单化的局限，但在当时对现代新儒家的批判则是切中要害的。正是由于这些早期马克思主义者的努力，使唯物史观为越来越多的仁人志士所接受，这也是进而爆发“科玄论战”的理论动因。“科玄论战”是坚持科学主义观点的“西化”派、新儒家和唯物史观几个派别围绕人生观是否是超科学的这个问题展开的。坚持科学主义立场的胡适、丁文江等人虽然强调人生观不是超科学的，但由于不能从世界观的高度解决社会历史和人生问题的科学方法论问题，终未能有说服力地驳倒新儒家所坚持的“玄学”的观点。而事实上，具有科学主义倾向的“西化”派与具有人文主义倾向的新儒家，由于他们所理解的“科学”中都没有社会科学和科学的历史观的地位，结果在根本性问题上殊途同归。所以，陈独秀指出其根底“走的是一条路”。^①

作为马克思主义理论家的瞿秋白准确地抓住了这场争论的实质，他从科学与哲学、必然与自由等关系的角度对马克思主义哲学的世界观进行了系统的阐述，从而对“科玄论战”触及的自然规律和社会规律、社会规律与人的活动、社会进步和个人自由、真理观与价

^①1923年《新青年》季刊第2期。