



吉林大学哲学社会科学学术文库
JILIN UNIVERSITY · CHINA

渤海国 民族构成与分布研究

■ 杨 军 / 著

A **R**esearch
on Compositions
and Distribution of Nationalities
in Bohai State

吉林人民出版社
Jilin People's Publishing House

· 吉林大学哲学社会科学学术文库 ·

渤海国民族构成与分布研究

**A Research on Compositions and Distribution
of Nationalities in Bohai State**

杨 军 著

吉林人民出版社
Jilin People's Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

渤海国民族构成与分布研究/杨军著.— 长春:吉林人民出版社,2007.12

ISBN 978-7-206-05510-2

I. 渤… II. 杨… III. 渤海(古族名)—民族历史—研究

IV. K289

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 197094 号

渤海国民族构成与分布研究

著 者:杨 军

责任编辑:隋 军 封面设计:陈 瑶

咨询电话:0431-85378017

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街 7548 号 邮政编码 130022)

印 刷:吉林省海德堡印务有限公司

开 本:787mm×1092mm 1/16

印 张:12 字 数:200 千字

标准书号:ISBN 978-7-206-05510-2

版 次:2007 年 12 月第 1 版 印 次:2007 年 12 月第 1 次印刷

印 数:1-2 000 册 定 价:38.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

目 录

导 论 问题的提出与研究思路·····	1
第一章 渤海建国集团的民族构成 ·····	10
第一节 靺鞨七部的形成·····	11
第二节 “粟末靺鞨”说的否定·····	20
第三节 渤海建国集团的族源·····	26
第四节 渤海“土人”新解·····	38
第二章 渤海国早期民族构成 ·····	41
第一节 渤海国早期疆域的南拓·····	41
第二节 “振国”之称的文化内涵·····	48
第三节 对《新唐书》几个“故地”的讨论·····	55
第四节 进入渤海国的其他民族·····	63
第五节 渤海国早期的靺鞨人·····	75
附论 靺鞨人中的白种人成份·····	78
第三章 渤海族的形成与分布 ·····	87
第一节 渤海建国前的民族融合·····	87
第二节 渤海族的形成·····	94
第三节 渤海族的分布·····	107
第四章 渤海国靺鞨族的来源及分布 ·····	113
第一节 渤海建国前靺鞨族的分布·····	113
第二节 渤海国疆域的北拓·····	117

第三节 渤海国靺鞨族的分布	128
第五章 渤海国秽貊族的源流	133
第一节 秽貊故地考	134
第二节 《三国史记》对秽貊的记载	138
第三节 朝鲜半岛的秽貊族	142
第四节 “秽貊故地”与秽貊族的分布	152
第五节 关于“三王大都督”的推测	157
结 语 渤海国民族分布格局	166
附录一 渤海国纪年表	170
附录二 拂涅、越喜、铁利、虞娄、黑水靺鞨朝唐表	171
参考文献	175

CONTENTS

Introduction	Putting forward the question and the main thinking about the subject	1
Chapter 1	Compositions of nationality of the state – establishing group of Bohai	10
Section 1	The formation of the Mohe seven groups	11
Section 2	The negation of the theory of “Sumo Mohe”	20
Section 3	Nationality sources of the state – establishing group of Bohai	26
Section 4	A new explanation of the Bohai <i>turen</i>	38
Chapter 2	Compositions of nationalities of the early Bohai state	41
Section 1	Southward expansion of the early Bohai State	41
Section 2	Cultural connotation of the name of <i>zhenguo</i>	48
Section 3	Discussion about the “original places” in <i>xin Tangshu</i>	55
Section 4	The other nationalities entered the Bohai State	63
Section 5	Mohe people of the early Bohai State	75
Additional discussion	The white composition of the Mohe people	78
Chapter 3	The formation and distribution of Bohai nationality	87

Section 1	Nationality mixation before the founding of Bohai state	87
Section 2	The formation of Bohai nationality	94
Section 3	The distribution of Bohai nationality	107
Chapter 4	The source and distribution of Mohe nationality in Bohai State	113
Section 1	Distribution of Mohe nationality before the founding of Bohai state	113
Section 2	Northward expansion of the boundary of Bohai State	117
Section 3	Distribution of Mohe nationality in Bohai State	128
Chapter 5	Source and changes of Huimo nationality in Bohai State	133
Section 1	A research of the original places of Huimo	134
Section 2	The account of Huimo in Records of <i>Samguk sagi</i> ...	138
Section 3	Huimo nationality in Korean Penisular	142
Section 4	“The original places of <i>Huimo</i> ” and the distribution of Huimo nationality	152
Section 5	Guess about “the three kings governor”	157
Conclusion	The pattern of the distribution of the nationalities in Bohai State	166
Index One	The annals table of Bohai State	170
Index Two	The table of tribute – paying to the Tang Dynasty of Funie、Yuexi、Tieli、Yulou、Heishui Mohe ...	171
Bibliography		175

导论 问题的提出与研究思路

有关渤海国的研究早已成为中国、日本、韩国、朝鲜以及俄罗斯学者共同关注的国际化历史学热点问题。虽然有关渤海国的记载不是很多,但在各国历史学家与考古学家的共同努力下,关于渤海国史的研究还是取得了非常丰硕的成果。但是,对于渤海国内的民族构成与分布问题却迄今为止没有见到专门的著述,各国学者与渤海国民族问题有关的学术论文也不多见。有鉴于此,我希望在前人对渤海国的研究基础上,尝试对此问题做相对比较全面的梳理,以期引起中外学者对该问题的重视。如果本书的写作能起到抛砖引玉的作用,那将是我最大的荣幸。

在与渤海国有关的民族问题中,中国、日本、韩国、朝鲜学者历来讨论得最多的是渤海族的族源问题。日本学者白鸟库吉率先提出,渤海族源于高句丽族,^①此后韩国、朝鲜学者多持此说。^②中国学者多认为渤海族出自粟末靺鞨,^③也有一些学者虽然承认渤海族出自靺鞨,却反对通行的粟末靺鞨说,认为渤海国的建立者大祚荣出自白山靺鞨。此说的首倡者为日本学者津田左右吉,^④持此说的中国学者以李健才为代表。^⑤孙进己认

① 对于白鸟库吉的这种观点,中国学者杨保隆已做过详尽批判。参见杨保隆:《渤海史入门》,青海人民出版社1988年版,第139-142页。

② 参见:〔朝鲜〕朝鲜社会科学院历史所:《渤海史》,〔韩〕《渤海史研究中存在的几个问题》,皆见《民族史译文集》(第13集),中国社会科学院民族研究所1985年版。

③ 孙进己、艾生武、庄严:《渤海的族源》,《学习与探索》1982年第5期;姜守鹏:《从古代文献看渤海国的族属问题》,《求是学刊》1980年第3期;魏国忠、郭素美:《论渤海主体民族的族属问题》,《社会科学战线》2001年第3期。

④ 〔日〕津田左右吉著,邢玉林译:《渤海考》、《勿吉考》,皆见《民族史译文集》(第13集),中国社会科学院民族研究所1985年版。

⑤ 参见李健才:《唐代渤海王国的创建者大祚荣是白山靺鞨人》,《民族研究》2000年第6期;收入李健才:《东北史地考略》(第三集),吉林文史出版社2001年版,第171-182页。

为渤海族出自秽貊，靺鞨一名即是由貊貉音转而来。^①但这种观点已受到质疑，^②未能引起广泛的注意。

近年来，因受到中国学者的不断批驳，韩、朝学者多不再强调渤海族是高句丽族的直接继承者，转而认为渤海族的主要来源是高句丽化的靺鞨人。^③对这种新观点，中国学者目前多保持沉默，但也有人表示反对。^④可是，这种说法目前越来越成为韩、朝学者的主流观点，而传统的主流观点渤海族出自高句丽说已经逐渐被抛弃，现在我们再批判所谓韩、朝学者的渤海族源高句丽说已显得不合时宜。近几年东北边疆民族问题的研究成为东北史研究中的热点问题，关于渤海国的论文也发表了许多，对渤海国的研究从整体上看取得了比较大的进展，但在这个方面却没有新的突破，无论是观点还是史料，基本还停留在上个世纪80年代末的水平。

需要指出的是，对于渤海是否已经形成了一个民族共同体现在还存在争议。如《渤海史稿》第一章中说：“虽然以渤海名国，但部族名称仍是靺鞨”，认为渤海仅仅是靺鞨人建立的国家的国名，而其族称仍旧是靺鞨，也就是说，在族属方面，建立渤海国的靺鞨人与此前的靺鞨人并不存在本质的差异。这种思想在刘凤翥的文章中表达得更加明确。^⑤金香有专文论述这一问题。^⑥所以，虽然多数学者支持在渤海国统治期间其国内已经形成了一个民族共同体即渤海族的观点，^⑦但至少从目前来看，不加论证地将这种观点作为定论的做法显然还是草率的。因此，在我的研究思路中，要讨论渤海国的民族构成与分布问题，首先需要研究的问题自然是历史上是否曾存在过一个被称为渤海族的民族共同体、这个民族共同体的族源是什么？

① 孙进己、艾生武、庄严：《渤海的族源》，《学习与探索》1982年第5期。孙进己在1994年发表的《渤海民族的形成发展过程》一文中，仍重申同样的观点。参见孙进己：《渤海民族的形成发展过程》，《北方文物》1994年第2期。

② 杨保隆：《新旧唐书〈渤海传〉考辨》，《学习与探索》1984年第2期。

③ [日]森安孝夫：《从渤海到契丹——征服王朝的成立》，《民族译丛》1982年第4期；[韩]宋基豪：《六顶山古墓群的性质与渤海建国集团》，杨志军主编：《东北亚考古资料译文集》（第四辑），北方文物杂志社2002年版，第244页。国内学者也有持此观点者，如崔绍喜：《渤海族的兴起与消亡》，《辽宁师范学院学报》1979年第4期。

④ 魏国忠、郭素美：《论渤海主体民族的族属问题》，《社会科学战线》2001年第3期。

⑤ 刘凤翥：《渤海史稿介绍》，《民族研究动态》1985年第3期。

⑥ 金香：《关于渤海国的若干民族问题》，《社会科学战线》1989年第1期；《渤海国时期形成过渤海民族吗？》《北方文物》，1990年第4期。

⑦ 孙秀仁、干志耿：《论渤海族的形成与归向》，《学习与探索》1982年第4期。

由这种思路出发对前人的相关研究成果作全面考察时发现,在多数学者的研究中,并未对渤海国的族源问题与渤海族的族源问题加以区分,而二者显然是不宜相混同的。尤其重要的是,在以对渤海国族源的研究取代对渤海族族源的研究的过程中,多数学者还将渤海建国集团的族属问题与渤海国的族源问题相混同,结果是,不论是对渤海国的族源的研究,还是对渤海族的族源的研究,其落脚点都转变为对渤海建国集团的族属的研究,也就是对大祚荣所部族源的研究。还有个别学者非常侧重对渤海王室特别是大祚荣本人族属的研究,并试图以此来说明大祚荣所部的族属,^①这就使对这一问题的研究越来越偏离了问题的核心。

最早发现这一研究中存在的问题的是韩国学者宋基豪。宋基豪最早提出了“渤海建国集团”的概念。所谓“渤海建国集团”,是指大祚荣赖以打败李楷固并在张广才岭以东确立其统治地位的武装集团,笼统地说,也就是大祚荣所部。宋基豪在其文章中,突出研究“渤海建国集团”的族属问题,而不是像学术界通常所做的那样,笼统地研究渤海国的族属问题,这对理清目前研究中所存在的概念混乱是极为重要的。^②但令人遗憾的是,宋基豪对渤海民族问题的研究主要是围绕渤海建国集团的族属进行的,并未涉及渤海建国以后的民族分布问题,其研究重点与我们并不一致。

毫无疑问,大祚荣所部,或者用宋基豪提出的概念称“渤海建国集团”,是建立渤海国的核心力量,也必然是主导渤海国内政治的统治集团,如果说渤海国内曾经存在过一个新的民族共同体渤海族的话,一定是以“渤海建国集团”为核心形成的。反之,如果进一步的研究表明,“渤海建国集团”与我们所说的渤海族没有关系,那是否曾经存在过渤海族就是大可怀疑的。因此,我的研究思路是:要解决历史上是否存在过渤海族、如果存在渤海族其族源又是什么的问题,应该从研究“渤海建国集团”的民族构成及其在渤海建国之后的发展演变入手。换言之,如果沿着“渤海建国集团”的发展足迹追踪下去,我们找不出一个新的民族共

① 张碧波:《渤海大氏考》,《学习与探索》1998年第5期;《渤海大氏续考》,《北方文物》2001年第3期;何光岳:《渤海大氏的来源和迁徙》,《求索》1990年第2期。

② 参见[韩]宋基豪:《〈渤海政治史研究〉一书的绪论与结语》,载《东北亚考古资料译文集·渤海专号》,北方文物杂志社1998年版;《渤海的建国过程和建国集团》,《东北亚历史与考古信息》1996年第2期;《六顶山古墓群的性质与渤海建国集团》,载杨志军主编:《东北亚考古资料译文集》(第四辑),北方文物杂志社2002年版。

同体，或许我们就可以认定，历史上并未存在过渤海这一民族共同体。如果我们的推测能够成立，那么，“渤海建国集团”的族源势必与渤海族的族源密切相关，甚至我们可以说，理清了“渤海建国集团”的族源，也就大体上搞清楚了渤海族的族源问题了。

虽然国内外学术界对渤海族的族源问题仍存在比较大的争议，但多数学者毕竟承认，渤海族作为一个民族共同体在渤海国灭亡以后一直存在，是辽金时期一个重要的少数民族，直至元代，才被陶宗仪的《南村辍耕录》称为“汉人八种”之一，^①标志着其最后融入汉族之中。加之很少有学者对渤海国内存在的其他民族进行研究，特别是对这些民族在渤海国灭亡以后的去向加以研究，给人留下的印象是，似乎渤海国内仅有渤海族这一个民族。

另一种讨论不但无助于解释这种误会，在某种程度上还在加强着这种误会，这就是有关渤海国的主体民族问题的讨论。

国内外学术界对渤海国的主体民族问题进行了长期的争论。据孙进己总结，大致有三种不同的观点：一是认为渤海国的主体民族是靺鞨族。中国学者大多持这种观点，较具代表性的学者有王承礼、朱国忱、魏国忠，此外，日本的池内宏也是持这种观点的。二是认为渤海国的主体民族是高句丽人。主此说者大都为朝鲜学者、韩国学者，也有部分日本学者赞成此说，较具代表性的学者有朴时亨、李龙范、卢泰敦等，以及日本学者白鸟库吉。三是认为渤海国的主体民族是渤海族，主此说者为中国部分学者，较具代表性的学者有崔绍熹、孙秀仁、干志耿、孙进己等人。^②从研究渤海国民族构成与分布的角度讲，是应该首先弄清楚渤海国内的主体民族是什么，应该说前辈学者很敏锐地抓住了问题的关键，但是，由于在研究中对史料的理解不同，几种观点争执不下，长期以来论战不休，始终未能突破这一研究中的“瓶颈”，向其他领域深入，进而研究渤海国内的其他民族，结果反而加强了渤海国只有渤海族的误解。

之所以在有关渤海的民族问题上存在如此大的争议，很重要的原因就在于有关史料记载的缺乏和混乱。最典型的例子是，对渤海国的建立者大祚荣本人的族属问题，同为正史的“两唐书”的记载就不一致，《旧唐书》卷199下《渤海靺鞨传》称大祚荣为“高丽别种”，“与靺鞨乞四比

① 陶宗仪：《南村辍耕录》卷1“氏族”条。

② 孙进己：《渤海民族的形成发展过程》，《北方文物》1994年第2期。

羽各领亡命东奔”。《新唐书》卷219《渤海传》则称大祚荣为“粟末靺鞨附高丽者”，“与靺鞨酋乞四比羽及高丽余种东走”。目前对大祚荣本人族属的认识分歧主要即源于“两唐书”，认为大祚荣为高句丽遗民的学者都是依据《旧唐书》，而将“别种”理解为“同种”，是由同一母体中分离出来自行发展的部分；而认为大祚荣为粟末靺鞨的学者都是依据《新唐书》的记载，而认为《旧唐书》中所记“别种”的意思是“另一种”，恰恰证明了大祚荣不出于高句丽。但这种说法解释不了，为何在“两唐书”的记载中都要强调乞四比羽是“靺鞨酋”，如果其与大祚荣同属于靺鞨人，这种强调似乎是不必要的。事实上，认为大祚荣为高句丽遗民的学者就是以此为证明大祚荣与乞四比羽非同族、也就是不属靺鞨族的反证的。看来问题的关键是我们对“别种”这个词如何理解。可是，现在学术界虽然有专文讨论“别种”一词的含义，但上述两种针锋相对的观点似乎到目前为止还是各擅胜场、不相上下的。^①

当我们开始试图对渤海国的民族构成与分布问题作比较全面的把握时，这个问题就更加突出。目前我们所能利用的对渤海国内的民族分布最直接和最全面的记载出自《新唐书》卷219《渤海传》，由于各种史籍对渤海国内的其他民族的状况都未作记载，这就使得仅见于《新唐书·渤海传》的下述记载显得弥足珍贵：

初，其王数遣诸生诣京师太学，习识古今制度，至是遂为海
东盛国，地有五京、十五府、六十二州。以肃慎故地为上京，曰
龙泉府，领龙、湖、渤三州。其南为中京，曰显德府，领庐、
显、铁、汤、荣、兴六州。秽貊故地为东京，曰龙原府，亦曰栅
城府，领庆、盐、穆、贺四州。沃沮故地为南京，曰南海府，领
沃、晴、椒三州。高丽故地为西京，曰鸭渌府，领神、桓、丰、

^① 周一良在《论宇文周之种族》一文中认为：“今按‘别种’之称犹‘别部’，为政治上相统属而种族上十九不相同之部落”。（参见林干：《匈奴史论文集》，中华书局1983年版，第54页）认为“别种”与本种之间大多族属不同，这一观点得到多数学者的支持。但是，孙进己认为：“别种表示他们血缘上的渊源关系”。（参见孙进己、艾生武、庄严：《渤海的族源》，《学习与探索》1982年第5期，第125页）刘庆认为：“我国古代史家所说的‘别种’通常是由‘母族’中分离出来，并形成了一个新种的人类集团，可称为‘母族’的‘别种’。”（参见刘庆：《“别种”杂说》，《北方文物》1988年第1期，第72页）都是认为“别种”与本种族源相同。其对传统观点的批判有很多可取之处，需要引起我们的重视。此外，关于这个问题还可以参考杨军：《从“别种”看高句丽族源》，《东疆学刊》2002年第1期。

正四州；曰长岭府，领瑕、河二州。扶余故地为扶余府，常屯劲兵扞契丹，领扶、仙二州；郑颢府领郑、高二州。挹娄故地为定府，领定、潘二州；安边府领安、琼二州。率宾故地为率宾府，领华、益、建三州。拂涅故地为东平府，领伊、蒙、沱、黑、比五州。铁利故地为铁利府，领广、汾、蒲、海、义、归六州。越喜故地为怀远府，领达、越、怀、纪、富、美、福、邪、芝九州；安远府领宁、郿、慕、常四州。又郿、铜、涑三州为独奏州。涑州以其近涑沫江，盖所谓粟末水也。

在上述记载中，“肃慎故地”、“挹娄故地”并存，给人的印象显然是，肃慎与挹娄是同时并存的两个部族，这与学术界流行的肃慎—挹娄—勿吉—靺鞨的演进序列相矛盾。

对于这种矛盾，中国学者出现了两种不同的态度。一种以孙进己为代表，承认《新唐书·渤海传》上述记载的可靠性，以此来修正肃慎、挹娄是同一部族在不同历史时期的名字、反映出其演进的阶段性的传统认识。孙进己明确提出，在肃慎族系内部存在不同名的多个部族，肃慎、挹娄等称号都是其中一部的称号。当肃慎系的某一部强大起来以后，其他民族就会用该部的称号来代指肃慎系的所有部族，因而才出现了不同历史时期族系名称的变化。^①但是，持这种观点的学者并不多。

另一种观点相对保守一些，认为上述记载与其他史书相左，特别是《新唐书·渤海传》与《旧唐书》卷199下《渤海靺鞨传》的记载差异很大，前者包括了许多后者所未记载的内容，但前者的成书时间却远远晚于后者，而且基本属于“孤证”，因此这些学者倾向于坚持传统的演进序列的认识，而对《新唐书·渤海传》上述记载的可靠性表示质疑。目前这种态度代表了学术界的主流。

正如在我的研究中所表明的那样，《新唐书》的上述记载确实有错误之处，如，误将北沃沮的故地称为“秽貊故地”。对于这一点的论证详见本书第四章。但是，对《新唐书·渤海传》的史源学研究表明，《新唐书·渤海传》之所以与《旧唐书·渤海靺鞨传》存在比较大的差异，是因为作者征引了《旧唐书·渤海靺鞨传》的作者所未曾见到的张建章著

① 孙进己：《东北民族源流》，黑龙江人民出版社1987年版，第176—185页。

《渤海国记》,^① 上述史料很可能即出自张书, 换言之, 这是很难得地保存下来的张建章在渤海国内调查所得的第一手资料, 其真实性与可靠性是不容否认的。在发现张建章墓志以后, 这一点就更加不可动摇。^②

如果我们承认《新唐书·渤海传》上述记载是可靠的, 那么, 就不仅需要对肃慎、挹娄何以并存的问题做出合理的解释, 更为重要的是, 也应该承认渤海国内至少存在秽貊、高句丽以及作为靺鞨分支的率宾、拂涅、铁利、越喜等部族。渤海国作为中国历史上的地方民族政权, 其内部也是多民族并存的。由此又引出渤海史研究中的一个新课题, 即: 渤海国内各民族分布格局如何? 各族在总人口中分别占有多大的比例?

由于《新唐书·渤海传》的上述记载不见于其他史书, 在与渤海国相关的史料中找不到解决这个问题的答案, 因此, 我的研究思路是, 首先弄清楚渤海国内这些部族的来源, 如果可以在渤海立国以前的资料中找到这些部族的来历, 自然也就发现了渤海立国之初这些部族的居住地。其次, 注意同一地区中在渤海国建立以前和渤海国灭亡以后是否存在过不同的民族。如果在渤海国建立以前和渤海国灭亡以后, 同一地区的民族成份并未发生变化, 应该可以肯定, 在渤海国存在期间, 这里的居民也是该民族。如果在渤海国建立以前和渤海国灭亡以后, 同一地区的民族成份发生了变化, 则应该考察, 这些变化带来的结果是什么。我希望通过这种方法, 可以弥补研究渤海国民族构成与分布问题中的史料不足问题, 得以对渤海国的民族分布格局作一番比较粗略的勾勒。

此外, 还需要清楚地界定一下我的研究范围。

我们研究渤海国的民族构成与分布, 所研究的时间范围, 从理论上讲, 当然应该是从大祚荣立国至渤海国为契丹所灭, 即公元 698—926 年。也就是说, 本书不包括渤海国灭亡以后契丹人对渤海进行强制性迁徙的相关内容。这些内容虽然与渤海族的分布有关, 但却已经超出了渤海国的范围。

对于大祚荣立国的时间, 学术界没有不同意见。但对于渤海国的灭

① 金毓黻:《渤海国志长编》卷 19“丛考”。另参见刘毅:《渤海国族源考——以中国、日本、朝鲜史料为据》,《日本研究》1998 年第 4 期; 杨保隆:《新旧唐书〈渤海传〉考辨》,《学习与探索》1984 年 2 期; 刘晓东:《张建章〈渤海记〉卷目及其相关问题》,《北方文物》1990 年第 4 期。

② 徐自强:《张建章墓志考》,《文献》1979 年第 2 期; 李鸿彬:《北京出土的(唐)张建章墓志》,《学习与探索》1980 年第 4 期; 张中澍:《张建章墓志铭文考释》,《博物馆研究》1982 年第 1 期。

亡,近年来韩国学者金在善^①提出渤海国亡于927年的新说。^②一方面由于这种新说与学术界的传统观点仅有一年之差,这对于我们研究民族构成与分布这样一个变化比较缓慢的问题而言,并不能形成太大的影响;另一方面,这种新说也受到一定的质疑,^③是否可以成立也是一个问题。因此,我的研究的时间范围还是按传统的说法,指公元698—926年。但是,由于我的研究重点是在源的分辨,因此,书中很多内容要突破698年的上限,因为不如此,就不可能对渤海国的民族分布与构成有比较清晰的认识。

需要顺带说明的是,关于渤海国诸王的纪年现在学术界的分歧比较大,孙玉良^④、刘晓东^⑤、晓辰^⑥、梁玉多^⑦都曾有专文讨论这一问题。本书在涉及渤海的纪年时皆采用梁玉多的说法。笔者并不具备分辨与这一复杂的学术问题相关的各种说法对错的能力,故采用梁玉多的最新说法。本书论述中所提到的渤海国的纪年请参照本书附录一所引梁玉多的《渤海纪年表》。

关于本书研究的空间范围,笼统而言,是指渤海国疆域以内,即渤海政权稳定地实际有效地控制的地区。但渤海国的疆域前后期变化较大。在立国之初至大仁秀即位以前,虽然也有大武艺在位期间“斥大土宇,东北诸夷畏臣之”^⑧的记载,但我们找不到渤海政权在此期间已经稳定地统治北方黑水靺鞨诸部的记载,渤海国对黑水诸部的统治可能持续时间不长,也可能是断断续续的,因此我认为,这一时期渤海国的疆域主要就是指松花江和牡丹江流域,及此以南从前高句丽政权控制的部分地区。但是在此期间,渤海国也一直在向北方开拓。大仁秀统治期间,渤海国正式确

① 《民族研究》1997年第1期发表的《渤海亡国年月正误》一文,作者为“金在善”,文前的作者简介也是“金在善”。但是,《求是学刊》2001年第5期发表的刘国宾的驳论文章《渤海亡国年月辨正》却称其为“金正善”,刘国宾的文章副标题就是“辽初王权斗争驳论之三兼与金正善商榷”,在正文中也不止一处出现“金正善”的字样。未详二者孰是,此处从原文的作者简介。

② [韩]金在善:《渤海亡国年月正误》,《民族研究》1997年第1期。

③ 刘国宾:《渤海亡国年月辨正——辽初王权斗争驳论之三兼与金正善商榷》,《求是学刊》2001年第5期。

④ 孙玉良:《渤海纪年补订》,《社会科学战线》1982年第1期。

⑤ 刘晓东:《渤海纪年再考订》,《历史研究》1996年第4期;刘晓东:《渤海文化研究——以考古发现为视角》,黑龙江人民出版社2006年版,第273页。

⑥ 晓辰:《〈重订渤海纪年简表〉及其说明》,《北方文物》1997年第2期。

⑦ 梁玉多:《关于〈渤海纪年表〉的几个问题》,《黑龙江社会科学》2002年第5期。

⑧ 《新唐书》卷219《渤海传》。

立了对黑水诸部的统治，并在新开拓地区设置府州，五京十五府六十二州的地方管理体制得以最终确立，此时期的渤海疆域主要是指五京十五府六十二州管辖的地域。^① 本书研究的空间范围，在谈到渤海族与秽貊族的分布地域时，较多地是指渤海立国之初的疆域范围，也就是说不包括黑水诸部的分布区在内。而在研究靺鞨族的分布时，主要是以渤海后期疆域为主。因为渤海国的疆域与民族都存在着变化，而且正是其疆域的变化导致了其民族构成的变化，所以，本书研究的空间范围也因研究问题的不同而存在变化，但这一点在行文中比较容易区分，不至于因此而产生误解和混乱，因而正文中对此也就不再作繁琐的说明了。

与多数研究民族史的著作相同，本书的研究方法主要还是历史学的，而不是民族学的，本书在方法上尤其注重的是史料的考据。每一个治渤海史的学者都会承认，有关渤海国的历史记载流传下来的实在是太少了，在相当多的领域里，少到不足以说明问题。因此，渤海史的研究常常会因为受到资料的限制而无法全面展开，仅能就资料相对充足，至少足以说明问题的领域进行比较充分的探讨。但是，一方面由于学者们对于渤海历史的好奇心，另一方面也由于研究某一领域问题的完整性的需要，学者们在研究渤海史的相关问题时，常常会走到资料所允许的范围之外，使其研究显得证据并不充分或是有点信口开河。在本课题的研究中，我一直在提醒自己不要犯同样的错误，但是我不敢说自己已经做到了这一点。

研究该问题所必需的考据学方法最大的弊端是，常常对一个细部不得不用上较多的笔墨，以至于从全文的整体观来看显得有一些枝蔓，冲淡了对观点的连续和完整的论述。为弥补这一缺憾，本书用结语部分对全书观点进行了梳理，希望呈现给读者一个本书观点的完整而简明的表达。仅仅希望了解本书的学术观点，而未暇深究这些观点是如何得出的读者，仅看本书的结语部分就可以达到目的了。当然，对于想通读全书的读者来说，先读结语部分也是有助于理解考据部分那些艰涩的文字的。

① 关于渤海国疆域的变迁魏国忠有较详细的讨论。参见魏国忠：《渤海疆域变迁考略》，《求是学刊》1984年第6期。另参见孙进己：《渤海疆域考》，《北方论丛》1982年第4期。

第一章 渤海建国集团的民族构成

本书所要讨论的第一个问题是渤海建国集团的族属问题。虽然在目前的研究中，许多学者将此问题与渤海国的族属问题相混淆，但对大祚荣所部的族属问题的研究毕竟还是相当多的，而大祚荣所部的族属问题也就是我们所说的渤海建国集团的族属问题。

学术界对渤海建国集团的族属问题的观点可以分为四种：靺鞨说、高句丽说、秽貊说、高句丽化的靺鞨人说。大体上说，渤海建国集团既包括靺鞨人也包括高句丽人，这已得到中外学术界的公认，争论的焦点主要是，在渤海建国集团中居于主导地位的究竟是靺鞨人还是高句丽人。中国学者多认为，靺鞨人在渤海建国集团中居于主导地位，而韩国、朝鲜的多数学者，也包括一部分日本学者，认为高句丽人在渤海建国集团中居于主导地位。韩国学者宋基豪认为：“渤海建国集团中，越是位居高层的人物中高句丽人的比重越大，地位越低，靺鞨人的比重越大。当然这里所谓的高句丽人或靺鞨人不是指血统，而是指文化上更偏向于哪一方。”^①也就是说，存在靺鞨人的高句丽化，因而，他们虽然在血统上是靺鞨人，却是高句丽文化的继承者。针对这种观点，中国也有学者从反面论述，认为在高句丽政权灭亡以后，其遗民存在渤海化或靺鞨化的过程。^②

由于靺鞨说还可以再细区分为粟末靺鞨说与白山靺鞨说，高句丽化的靺鞨人说也与靺鞨族有关系，所以，我们的研究当从靺鞨诸部的发展演变入手。

① [韩] 宋基豪著，金太顺译：《六顶山古墓群的性质与渤海建国集团》，载杨志军主编：《东北亚考古资料译文集》（第四辑），北方文物杂志社 2002 年版，第 266 页。

② 梁玉多：《高句丽遗民的渤海化进程》，《哈尔滨学院学报》2002 年第 9 期。