

2007年卷·下(总第10辑)
No. 2 2007(Sum. 10)

Review on Public Finance & Economics

財政經濟評論

中南财经政法大学财税研究所 编
湖北财政与发展研究中心



中国财政经济出版社

財政經濟評論

Review on Public Finance & Economics

编辑委员会

学术顾问 (以姓氏笔画为序)

马国强 王亘坚 丛树海
许毅 许建国 刘邦驰
陈共 何盛明 何振一
吴俊培 张馨 姜维壮
贾康 高培勇 梁尚敏

编辑委员会主任

杨灿明

编辑委员会副主任

李大明 庞凤喜
刘京焕 陈志勇

编辑委员会委员

陈光焱 王金秀 侯石安
叶汉生 刘孝诚 艾华
甘行琼 李景友

《财政经济评论》编辑组

主任: 庞凤喜 (兼)
编辑: 李波 李景友
高亚军 薛钢
程黎

2007年卷·下 (总第10辑)

No. 2 2007 (Sum. 10)

中南财经政法大学财税研究所
湖北财政与发展研究中心

编

出版

中国财政经济出版社

编辑

《财政经济评论》编辑组

电话

027 - 88386486

传真

027 - 88386486

电子邮箱

czjjpl@yahoo.com.cn

通信地址

湖北省武汉市南湖南路1号

中南财经政法大学财税研究所

邮政编码

430071

图书在版编目 (CIP) 数据

财政经济评论. 2007 年卷·下 (总第 10 辑): / 中南财经政法大学财税研究所, 湖北财政与发展研究中心编. —北京: 中国财政经济出版社, 2007. 12

ISBN 978 - 7 - 5095 - 0407 - 9

I. 财… II. ①中…②湖… III. 财政 - 文集 IV. F81 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 198593 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

889 × 1194 毫米 16 开 8 印张 198 000 字

2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月北京第 1 次印刷

定价: 25.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 0407 - 9 / F · 0338

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

目 录

一、经济评论

区域经济发展与资本配置效率逆向关系研究

赵志耘 吕冰洋 (1)

非税收入：理论辨析、实践规范

张大龙 史桂芬 (14)

二、公共财政

公共财政是作为改革导向的理想

黄瑞新 (23)

武汉市服务型政府建设的实证分析与对策

甘行琼 刘 为 王 波 (30)

政府会计与预算改革的国际潮流及其借鉴意义

倪红日 洪 婷 (41)

公共预算理论的分化与整合：一个文献述评

孙 静 (49)

三、农村财政

“一品两制”与城乡收入差距

卢洪友 龚 锋 (57)

建立和完善我国农村社会保障制度

——基于江苏、广西、武汉农村社会保障体系建设的研究

蒋大鸣 董晓林 (72)

新农村建设中农村公共品供给问题探讨

李 农 (81)

四、税收理论

解析税收负担评价体系

金 燕 (88)

稳健财政政策下税收负担问题研究

何建堂 孟凡伟 (97)

税权纵向划分：理论、借鉴、问题、对策

潘明星 (105)

财产税和地方公共支出对房产价值的影响研究

胡洪曙 (113)

英文摘要 (Abstract) (120)

Contents

1. Economy Review

- A Research on the Negative Relationship between Regional Economic Development and Capital Allocation Efficiency
Zhao Zhiyun Lu Bingyang (1)
- Non – tax Revenue: Theoretical analysis and Practical Standardization
Zhang Dalong Shi Guifen (14)

2. Public Finance

- Public Finance is a Ideal to Guide the Reform
Huang Ruixin (23)
- Positive Analysis and Countermeasures of Service Government Construction of Wuhan City
Gan Xingqiong Liu Wei Wang Bo (30)
- The International Trend of Government Accounting and Budget Reform and It's Inspiration
Ni Hongri Hong Ting (41)
- Differentiation and Integration of Public Budget Theory: A literature Commentation
Sun Jing (49)

3. Rural Finance

- “Same Public Service, Different Supply Systems” and Rural – urban Income Inequality
Lu hongyou Gong feng (57)
- Study on the Building and Improvement of a Social Security System in Rural Areas – a research on the building of a social security system in rural areas of Jiangsu Province, Guangxi Province and Wuhan City
Jiang Da Ming Dong Xiaolin (72)
- A Research on Supply of Rural Public Goods in Construction of New Countryside
Li Nong (81)

4. Tax Theory

- How to valueate the tax burden system
Jin Yan (88)
- An Analysis on the Tax Burden under the Steady Fiscal Policy in China
He Jiantang Meng Fanwei (97)
- The Longitudinal Compartmentalization of Tax Rights: Theory, Use for Reference, Problems, and Countermeasures
Pan Mingxing (105)
- A Research on the Influence of Property Tax and Local Public Expenditure on Real Estate Value
Hu Hong – shu (113)
- Abstract (120)

一、经济评论

区域经济发展与资本配置 效率逆向关系研究

赵志耘 吕冰洋

【摘要】 改革开放以来,随着我国区域间经济发展不平衡程度加深,区域间要素禀赋结构发生很大改变,区域间产业分工的调整影响着资本在区域间的配置。在这种背景下,本文的实证研究发现,区域间经济发展水平与资本配置效率呈负相关关系,其根本原因在于区域间经济发展的严重不平衡导致发达地区对资本渴求比相对不发达地区更不易得到满足,于是呈现发达地区资本配置效率反而低于中西部地区的形态。

一、引言

自从 Romer (1986)、Lucas (1988) 等在 20 世纪 80 年代掀起新增长理论研究浪潮后,近十多年国际经济学界纷纷将经济增长研究重点放在对新增长理论拓展上,发展经济学的结构主义思路似乎不再令人注目。然而,在跨国实证分析中,各新增长理论的适用性仍值得探讨。对于发达国家,工业化已经完成,市场化程度高,经济增长的动力以技术创新为主,因而学术界似乎不再重视对资本配置效率的研究;就是有些研究涉及到资本配置效率问题,一般也旨在说明金融效率的高低 (McKinnon, 1973; Jayaratne and Strahan, 1996; Wurgler, 2000; Chari and Henry, 2002; Acharya, *et al.*, 2006)。但是,对于发展中国家,在工业化进程中,产业结构不断升级,区域经济发展不平衡,加上市场结构不完善,资源配置特别是资本配置效率的提高仍是经济增长源泉的重要组成部分。Madison (1970) 的一项研究也支持了这一结论:1959—1965 年韩国由资源配置效率提高带动经济增长达到 1.1%,台湾省达到 3.3%。因此,对处于工业化进程中的发展中经济体而言,特别是我国在努力走新型工业化道路过程中,资本配置效率的高低仍然是我们关注的一个重要问题。

当前,国内学术界对资本配置效率的研究,大多利用 Wurgler (2000) 框架分析,主要研究两种关系:一是资本配置效率与金融市场完善之间的关系,认为资本要素市场发育完善有利于资本配

置效率提高(韩立岩等, 2002a, 2002b, 2005; 潘文卿、张伟, 2003); 二是资本配置效率与市场化程度之间的关系, 认为市场化进程有利于资本配置效率提高(方军雄, 2006)。如果将这两类研究的结论推广到我国区域经济体, 应当能得到这样一个逻辑推论: 金融市场发达和市场化程度高的东部地区, 其资本配置效率应高于中西部地区。然而, 事实并非如此。本文的研究发现, 除了北京、上海和天津这三个直辖市外, 一般而言, 经济越是相对发达的地区, 资本配置效率越低, 而经济越是相对不发达的地区, 其资本配置效率反而相对较高。因此, 我们认为, 我国区域间资本配置效率差异根源在于区域经济发展不平衡; 要提高资本配置效率, 根本上还是要解决区域间经济发展严重不平衡问题。

为了分析区域间经济发展水平与资本配置效率之间的关系, 本文首先简要考察区域经济发展不平衡与区域间资本配置的关系。然后, 在探讨已有衡量资本配置效率方法缺陷的基础上, 构建一种新的衡量资本配置效率的数据包络分析方法, 并进一步分析影响资本配置效率的经济因素。最后, 测算我国区域间资本配置效率, 分析区域经济发展水平与资本配置效率之间的负相关关系及其可能的原因。

二、区域经济发展不平衡与区域间资本配置的关系

目前, 我国正处于工业化进程和经济转轨的双重动态过程中。资源配置方式的大体路线图是: 高度集中的计划资源配置→双轨制资源配置→市场化资源配置。在这一过程中, 资本在区域间的配置也随着资源配置方式的改变而变化。例如, 在改革开放前的计划经济体制下, 一些资本相对密集型产业布局在中西部地区, 典型的如“大三线”建设, 这使得中西部地区整体资本密集程度高于东部地区。改革开放后, 东部地区利用劳动力丰裕的比较优势, 大力发展轻工产业, 资本积累速度快于中西部地区。地区间发展的不均衡使得区域间要素禀赋结构发生了很大变化。如果不把直辖市计入在内, 1978年东部地区劳均资本存量是中西部地区的0.86倍, 而到了2004年变成了1.51倍。^① 因而, 尽管我国总体要素禀赋结构仍是劳动力丰裕、资本稀缺的状况, 但就区域间比较而言, 要素禀赋结构已发生逆转, 区域间产业结构也随着区域经济发展的不均衡而进行动态的调整, 这种调整过程正是“雁形假说”的一种表现形式(Murphy *et al.*, 1989a, b; Matsuyama, 1992)。^② 目前, 我国东部一些地区已进入工业化后期, 而中西部大部分地区还处于工业化中前期, 区域间发展的不平衡导致区域间形成产业分工, 区域间资本配置也随着区域间产业分工的变化而呈现动态的调整过程。

(一) 区域经济发展不平衡对资本流动的影响

资本的特性是追求较高的利润率。如果市场不存在分割, 金融市场效率高, 那么在全国范围, 资金的成本相同, 资本所能产生利润率由资本的边际产出决定。在市场处于竞争均衡状态下, 各区域间资本的边际产出相同, 资本流动停止。当区域间经济发展处于不平衡状态时, 发达地区由于具备完善的基础设施、产业联系、市场条件、信息渠道和技术力量等优势, 资本边际产出一般高于欠发达地区, 这时资本便从欠发达地区向发达地区流动, 直到区域间资本边际产出相同为止。同理, 当欠发达地区资本边际产出高时, 资本又从发达地区流向欠发达地区。下面用图1来说明区域经济发展水平对资本流动的影响。

^① 根据郭庆旺、吕冰洋(2004)提供的区域资本存量数据计算而得。

^② 雁形假说是指一个连续的工业化进程, 首先从农业部门到资本需求较少的工业部门(轻工业), 再到重化工业及至精密工业。同时, 工业部门重心从第一组工业化国家(地区)向第二组国家(地区), 然后再向第三组国家(地区)转移。

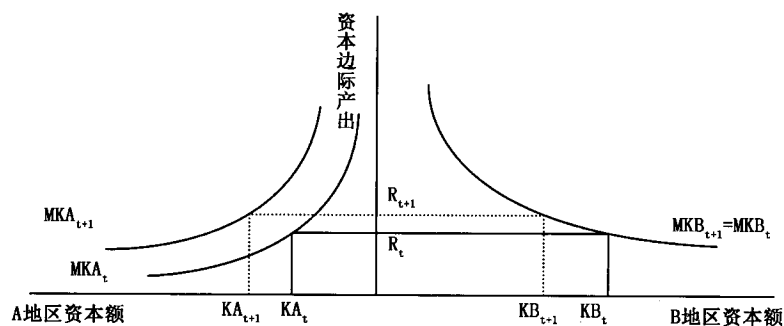


图1 资本在地区A和地区B之间流动的模型

在图1中，假定经济中只有地区A和地区B，A代表欠发达地区，B代表发达地区。假定资本可自由流动，资本、土地、劳动力基本上按各自的边际产出取得相应的报酬。在图1中，横轴代表资本额，纵轴代表资本的边际产出，MKA、MKB分别代表A地区和B地区的资本边际产出。在t期，A地区和B地区的资本边际产出曲线分别为MKA_t和MKB_t，资本存量分别是KA_t和KB_t，资本流动停止时，资本的边际产出为R_t。在t+1期，假设总体资本存量没有增加，A地区由于技术模仿、国家政策扶持、发达地区产业转移等原因，使得资本边际产出曲线上移至MKA_{t+1}，而B地区资本边际产出没有改变，MKB_{t+1} = MKB_t，这时，B地区资本为寻求更高的收益率，就向A地区转移资本，A地区资本增量为KA_{t+1} - KA_t，B地区资本减少量为KB_t - KB_{t+1}，KA_{t+1} - KA_t = KB_t - KB_{t+1}，市场均衡时的资本边际产出为R_{t+1}，资本流动停止。

经济发展的过程也是一个资本积累过程，上述分析是假定在t期和t+1期总量资本不变，实际上这只是理论假设，一般是A地区和B地区都在积累资本，并且发达地区资本积累速度相对快一些，这就是所说的“做大蛋糕”问题。但是，只要市场结构完善，仍存在A地区和B地区的资本如何配置问题。当资本能根据资本盈利水平的指标配置不多不少时，就称资本配置效率达到最优，如图1中t期和t+1期所显示的A地区和B地区资本配置位置；否则，就称资本没达到最优配置。

(二) 区域间要素禀赋结构的变动趋势

要素禀赋结构对地区经济增长模式影响很大。如果各地区能按要素禀赋结构进行生产，不但能最大限度地取得比较优势利益，也能最大限度利用稀缺资源。反之，如果违背要素禀赋结构进行生产，不但生产出的产品缺乏竞争力，并且会造成相对丰裕的要素大量闲置。区域间资本配置直接受资本盈利水平的影响，但资本盈利水平在很大程度上受地区产业结构影响，而地区产业结构又由地区要素禀赋结构决定。在国际经济学中，Rybczynski (1955) 定理说明了要素禀赋结构发生变化时产业结构的变动，即在价格不变条件下，一种要素禀赋的增加将引起密集使用该要素的商品产量以更大比例增长，同时减少其他商品的产量。在区域经济发展中，区域间要素禀赋结构的变动也会引起商品生产结构或产业结构的变动。在产业结构调整的过程中，资本生产率、收益率等一系列指标也随之发生变化。当区域间要素禀赋结构不断发生变化时，地区间产业布局也不断随之调整，从而地区资本配置效率改善成为一个动态过程。

中国改革开放以来的经济增长，走的是由东向西的梯度发展战略，这种不平衡发展战略使得区域间要素积累特别是资本积累速度差异很大，区域间要素禀赋结构因之成为一个动态的变化过程。

现以资本和劳动两种要素来分析区域要素禀赋结构变化。^①

图2显示了各省劳均资本变异系数变动情况,^② 可以看到, 各省劳均资本的变异系数呈现不断增长趋势, 直到2000年才开始明显下降, 这说明各省间劳均资本的差异在改革后长达20年的时间里呈扩大趋势。2000年后, 随着“西部大开发”、“中部崛起”战略的实施, 国家加大对资本稀缺省份的投资, 从而缩小了地区间劳均资本的差距。

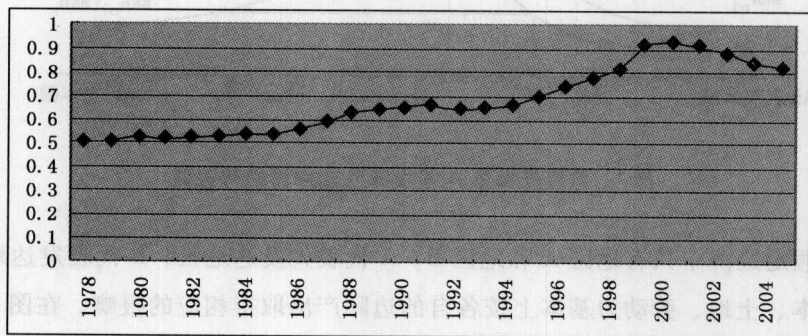


图2 各省劳均资本变异系数

如果将劳均资本最高省份的劳均资本设为1, 其他省份按劳均资本占最高省份的比值进行指数化处理, 那么更容易看出省际间要素禀赋结构的变化, 如图3所示。^③

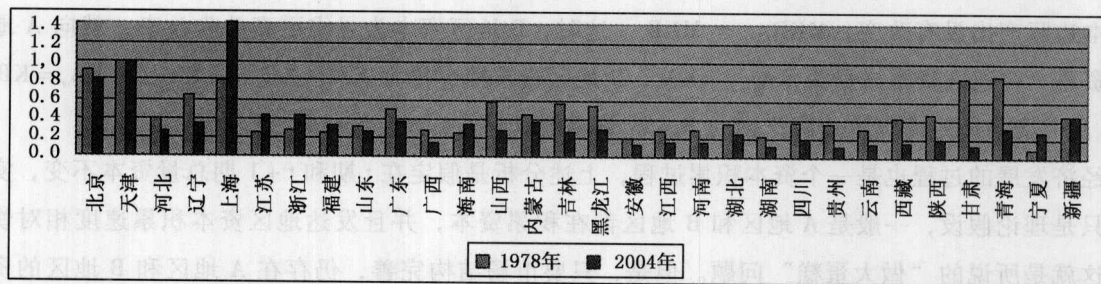


图3 各省劳均资本相对比例变动

可以看出, 在改革初期的1978年, 东部地区除北京、天津、上海这三个直辖市和辽宁省这个重工业基地外, 劳均资本普遍较低, 中西部很多地区的劳均资本反而相对较高, 其中原因可能是资源配置受计划经济体制影响, 一些资本相对密集型产业布局在中西部地区, 如“大三线”建设之类, 而东部地区劳动力密集程度高, 从而使中西部地区整体资本密集程度高于东部地区。到2004年, 东部地区利用沿海优势获得了较快的发展, 资本积累程度今非昔比, 劳均资本已普遍高于中西部地区。如果考虑到中西部大量劳动力迁移到东部地区的情况(如“打工”), 而只就区域内资本和劳动分析, 那么东部地区资本相对丰裕度还会更高。区域间要素相对丰裕度的改变影响着地区间产业分工, 从而驱动着资本在地区间不断进行新的配置。

① 这里用要素丰裕度衡量要素禀赋结构, 通常有两种方法: 一是以实物单位定义, 即用所有可以利用的资本和劳动的总和来衡量; 二是用相对要素价格定义, 即用每一国家的资本的租用价格和劳动时间价格来衡量。要素包括资本、劳动、技术、土地等, 最主要是资本和劳动两种要素, 并且在后一种衡量方式中, 要素的价格容易受各种外在因素影响, 因而在本文中用资本和劳动总和来度量要素禀赋结构。

② 变异系数是标准离差与平均值的比, 它不受价格的影响, 是通用的分析不平等程度指标。

③ 为使图示效果更显著, 2004年以劳均资本排在第二的天津市的劳均资本为1, 这只是改变图示效果, 不影响判断。

三、衡量资本配置效率的方法

(一) 传统研究方法的不足

目前, 衡量资本配置效率的方法主要有三种: 一是生产函数法, 二是线性回归法, 三是基尼系数法。生产函数法是根据资本、劳动等投入设定宏观上的总量生产函数, 通常是科布-道格拉斯型的生产函数。根据生产函数计量结果得出资本的边际产出, 然后根据资本边际产出率来判断地区或行业的资本配置效率。这种方法常用来研究发展中国家金融自由化、制度改革和产业结构调整等重大事件发生前后资本配置效率的变化状况。基于这种思路, Ueda (1999) 和 Cho (1988) 研究了韩国的资本配置效率, Guha (2000) 研究了印度资本配置效率。但是, 这种研究方法有一定的局限性。首先涉及到各行业的生产函数的选择, 生产函数的选择将直接决定所计算的行业资本产出率的准确性。其次, 这种方法只能考察某项措施实施后, 资本配置效率是否得到提高, 而无法给出资本配置效率的具体数值。

线性回归法是以投资为因变量, 以一个最能影响投资的经济因素作为自变量进行线性回归, 以回归系数的大小来判断资本的配置效率。这种影响投资的经济因素通常是工业增加值 (韩立岩、王哲兵, 2005)、实现利润额 (韩立岩, 2002a, b)、销售毛利率 (方军雄, 2006) 等指标。Wurgler (2000) 利用这种方法, 得到了 65 个国家的资本配置效率值, 并发现: 与发展中国家相比, 发达国家之所以发达并非是由于吸收了更多的投资, 而是由于发达国家的资本配置效率明显高于发展中国家。但这种方法的缺点是自变量的选择随意性大, 现实世界中影响投资的因素很多, 仅以一个经济因素来说明配置效率说服力不强; 并且由于回归方程的系数是总体指标, 难以进行各区域或各行业资本配置效率之间比较。事实上, 即使同一个人的研究, 分别利用工业增加值指标和利润总额指标计算我国资本配置效率的结果差异很大 (韩立岩等, 2002a, b; 2005)。

基尼系数本是测算收入不平等程度的指标, 这里用它来衡量资本配置效率。用来判断资本配置效率的指标既可是资本利润率 $r(k)$ (李果, 1999), 也可以是资本平均产出 $f(k)$ (王宏伟, 2004)。从理论上讲, 如果地区之间的 $f(k)$ 相等, 那么各地区的资本比重等于产出比重, 洛伦兹曲线与分布线重合, 基尼系数为零, 此时地区之间资本配置达到最佳状态。相反, 地区之间 $f(k)$ 越不平等, 则洛伦兹曲线曲度越大, 基尼系数越高, 资本配置效率越低。运用基尼系数法计算资本配置效率的优点在于简洁直观, 缺点是只根据资本的投入和产出来考虑资本的配置效率, 过于简略, 不能充分反映经济实际。例如, 私人部门做出投资决策不但考虑资本产出效率, 也考虑企业财务指标、盈利水平、市场环境等因素。并且, 这种方法得出的配置效率也是总体指标, 不能据此判断部门和区域之间的资本配置效率水平。

(二) 测算资本配置效率的 DEA 方法

由于生产函数法、线性回归法和基尼系数法的局限性, 本文提出一种新的测量资本配置效率的数据包络分析 (DEA) 方法。在 DEA 测量中, 资本配置效率的高低, 主要是根据各地区市场条件, 资本是否能够最大限度满足其市场需要做出判断。

自 Charnes et al. (1978) 等人给出评价决策单元相对有效性的数据包络分析 (DEA) 的 C^2R 模型后, 至今已形成关于效率、生产可能集、生产前沿面等概念的完整的理论、方法和模型的 DEA 领域。假设影响一个地区投资水平 I 的因素有 m 个, 每个地区可作为一个决策单元 DMU。根据数据包络分析方法, 第 j 个地区作为一个决策单元 DMU_j , 其输入向量是影响投资水平的各种因

素, 输出向量是该地区投资水平; 输入向量表示为 $X_j = (x_{j1}, x_{j2}, \dots, x_{jm})^T$, 输出向量为 $Y_j = (y_j)$, 对于权系数 $v \in E^m$, $u \in E^s$, 决策单元 DMU_j 的效率评价指数为:

$$h_j = \frac{u^T Y_j}{v^T X_j}, j = 1, \dots, n$$

根据 DEA 分析原理, 计算效率评价指数可建立如下规划:^①

$$\begin{cases} \max \theta \\ \sum X_j \lambda_j \leq X_0 \\ \sum Y_j \lambda_j \geq \theta Y_0 \\ \sum \lambda_j = 1 \\ \lambda_j \geq 0, j = 1, 2, \dots, n, \theta \in E^1 \end{cases}$$

其中, λ_j 是输入输出指标的权系数, θ 为 DMU_{j_0} 单元的效率评估结果。 θ 值越小, 说明效率越低, 当 $\theta = 1$ 时, 说明生产活动不能在保证相同投入的情况下使得输出增加, 此时决策单元效率达到最优。

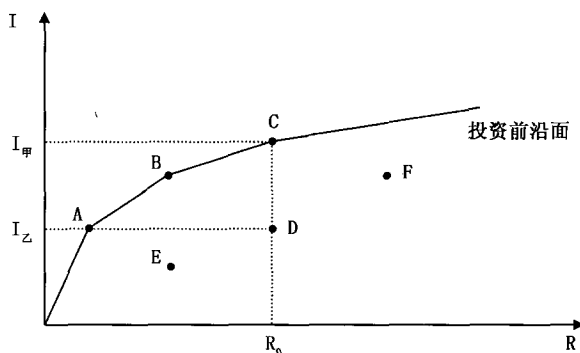


图 4 衡量资本配置效率的 DEA 方法

图 4 说明了资本配置效率的 DEA 分析方法。假定投资 I 是资本边际收益率 R 的函数 $I = f(R)$, $f' > 0$, 并假定区域间资本可以自由流动。在资本边际收益率为 R_0 时, 甲地区投资额为 $I_甲$, 乙地区投资额为 I_Z , $I_甲 > I_Z$, 表明乙地区投资未达到与甲地区相等程度, 乙地区存在资本配置无效率现象, 其资本配置效率 $AE = I_Z / I_甲$, 甲地区资本配置效率为 1。如果经济体有 N 个不同地区, 其中有 M 个地区达到资本配置最优规模, 那么这 M 个地区投资就可连成一条曲线, 形成一个投资前沿面, 在这个前沿面上的点都达到资本最优配置, 而低于前沿面的点资本都未达到最优配置。如图 4 所示, A、B、C 点的资本配置效率为 1, D、E、F 点资本配置效率由其与投资前沿面的距离测定, 经济体总资本配置效率为各地区资本配置效率的加权平均和。^②

① DEA 线性规划中可应用多种模型, 其中常用的是 C^2R 模型和 BC^2 模型。 C^2R 模型应用于规模收益不变的情况下求解输入输出单元的相对有效性, BC^2 模型应用于规模收益可变的情况下求解输入输出单元的相对有效性。考虑到当资本边际产出等指标改变时, 投资改变形式不一定是线性的, 本文利用 BC^2 模型求解资本配置效率。实际上, 如果资源配置具有类似新古典生产函数的形式, 那么 BC^2 模型比 C^2R 模型更有效。对 DEA 各模型的具体讨论参看魏权龄 (2004) 的论著。

② 需要说明的是, DEA 普遍用于评价决策单元的相对有效性, 由于我们假设区域间资本流动受资本边际收益率等经济变量的影响, 而后者是反映驱动资本在地区间流动的给定宏观经济变量, 不能认为是投入无效, 因此可以认为决策单元的相对有效性说明资本配置效率的高低。

四、区域资本配置效率的实证分析

(一) 数据整理与分析

判断资本配置效率的高低关键是选取正确的指标。投资决定着资本配置的方向,因此本文以各地区投资额作为资本配置的输出向量。各地区投资额分为公共部门投资和民间部门投资两部分,公共部门投资往往考虑全局利益,与市场环境关联较小,民间部门投资决策主要由市场决定,因此用民间部门投资更能说明资本配置效率。另外,地区投资额往往受市场规模影响,例如,四川的投资市场环境不见得比北京好,但是由于四川市场规模较大,投资额就可能超过北京。为消除规模经济的影响,本文利用每个劳动人口平均承受的民间部门投资额作为输出向量,简称为劳均投资。

影响民间部门投资决策的因素很多,本文选取四个代表性变量作为输入变量。

(1) 资本平均产出 FK。在新古典经济增长理论中,由于市场竞争处于均衡状态,资金的成本一样,私人部门投资主要是资本边际产出的增函数,资本边际产出越高,投资收益率就越高,投资就越旺盛。但是在实际中,很难准确计算出某地区资本边际产出,因为投资项目的寿命期不一样,并且在寿命期的产出增加也不平均,截取一段时间(例如一年)计算出的资本边际产出不能说明问题^①。因此,本文用工业部门资本平均产出代表。

(2) 资本平均利润率 RK。资本的最本质属性是逐利,而资本平均利润率正反映了资本的获利能力。在马克思主义经济学中,资本平均利润率是一个核心概念,资本平均利润率的高低影响着资本主义长期投资的持续性,从而影响着经济危机的爆发甚至资本主义世界的稳定。本文用工业部门资本平均利润率来代表某地区资本平均利润率水平。

(3) 市场化指数 MAR。在中国这个处于经济转轨的国家,制度变量对民间部门投资决策的影响是不能忽视的。道格拉斯·诺思认为,制度安排的发展才是主要的改善经济效率和要素市场的历史原因;更为有效的经济组织的发展,其作用如同技术发展对西方世界所起的作用那样同等重要。改革开放以来,我国经济制度效率上的改进有目共睹,但是如何量化制度变量困难较大。樊纲、王小鲁(2004)曾根据各地区政府与市场关系、非国有经济发展状况、要素市场的发育程度、市场中介组织发育和法律制度环境、经济全球化和一体化程度这五方面的指标计算出历年各地区的市场化指数,本文利用这一计算结果作为影响民间部门投资决策的制度变量。

(4) 资产负债率 DK。这是一个财务指标,它等于企业负债(长期负债加短期负债)总额与企业资产(包括流动资产和固定资产)之比。资产负债率既反映企业经营风险的大小,也反映企业利用债权人提供的资金从事经营活动的能力。因此,它是影响民间部门投资决策的重要指标。

在计算各地区工业资本平均产出时,产出用各地区工业总产值数据,资本用各地区工业固定资本合计数据。《中国统计年鉴》中,对各地区工业固定资本使用固定资产原值、固定资产净值和固定资产合计三个概念,但是固定资产原值和固定资产净值是财务会计中的概念,前者是以历史购置价格表示的目前正在使用的资本品价值总和,后者是前者扣减历年的累计折旧的数值,它们都不能很好地反映资本存量的实际数值(孙琳琳、任若恩,2005)。基于以上理由,各地区工业资本存量用固定资产合计数据。资本平均利润率用各地区工业部门利润总额除以固定资本总量求得。

^① 本文曾尝试计算各地区资本边际产出,发现其结果往往是发达地区资本边际产出低于欠发达地区,某些地区的资本边际产出甚至是负数,这显然不符合经济实际。这说明资本边际产出一般是经济理论分析的重要变量,而实际测算有一定的困难。

在这些数据中，涉及资本的数据用各地区投资品价格指数进行平减，产出、利润、负债等数据用各地区 GDP 缩减指数平减。

为直观地观察民间部门投资与各经济变量之间的关系，本文画出它们的散点图，见图 5。从图中可看出，民间部门劳均投资与资本平均产出、资本平均利润率、市场化指数正相关，与资产负债率负相关，符合经济理论判断。并且，我们看到，民间部门劳均投资与市场化指数相关性最强，这似乎说明一个地区的市场环境和制度环境对民间部门投资决策起着最主要作用。

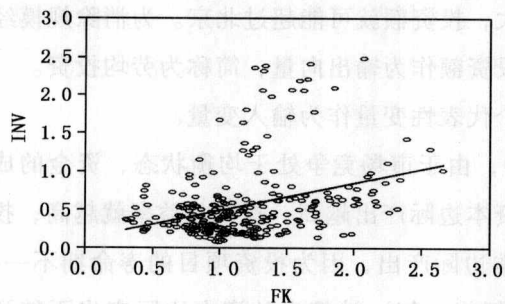


图 5 (1) 劳均投资与资本平均产出散点图

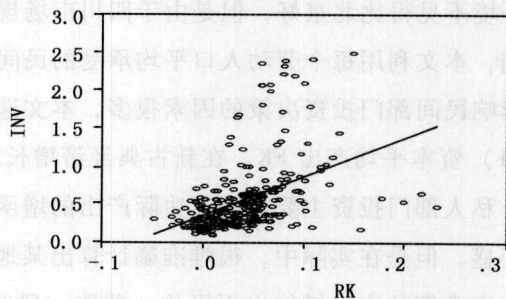


图 5 (2) 劳均投资与资本平均利润率散点图

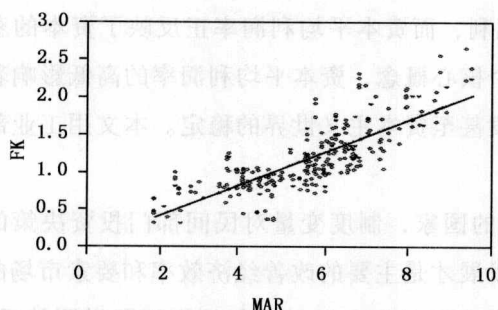


图 5 (3) 劳均投资与市场化指数散点图

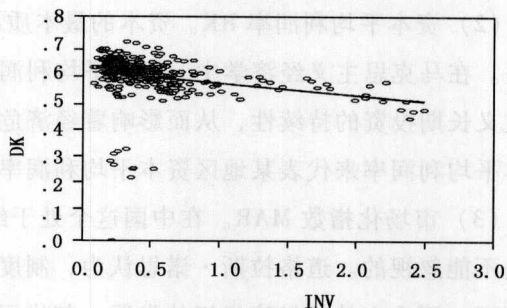


图 5 (4) 劳均投资与资产负债率散点图

图 5 各地区民间部门劳均投资与各经济变量的散点图

(二) 我国区域资本配置效率的测算与分析

根据前文提出的测算各地区资本配置效率的 DEA 方法，我们测算出各地区资本的配置效率，见表 1。

表 1 1995—2004 年各省资本配置效率测算结果

省份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	平均值
北京	1	0.98	1	1	1	1	1	1	1	1	1
天津	0.85	0.9	0.84	0.88	0.94	0.93	0.92	1	1	1	0.93
河北	0.82	0.77	0.7	0.7	0.77	0.71	0.82	0.86	0.83	0.84	0.78
山西	0.72	0.78	0.67	0.71	0.92	0.91	0.92	0.93	0.88	0.90	0.83
内蒙古	0.77	0.85	0.68	0.77	0.96	0.9	0.94	0.91	0.87	1.00	0.87
辽宁	0.82	0.81	0.75	0.81	0.86	0.76	0.86	0.92	0.8	0.86	0.83
吉林	0.99	1	0.82	0.86	0.93	0.79	0.81	0.89	0.85	0.87	0.88
黑龙江	0.78	0.89	0.78	0.8	0.91	0.65	0.74	0.74	0.73	0.74	0.78
上海	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
江苏	0.8	0.85	0.75	0.73	0.81	0.74	0.77	0.84	0.93	0.94	0.82

续表

省份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	平均值
浙江	0.85	0.87	0.72	0.68	0.73	0.7	0.74	0.81	0.85	0.85	0.78
安徽	0.79	0.83	0.63	0.77	0.86	0.84	0.81	0.81	0.82	0.83	0.80
福建	0.74	0.75	0.58	0.62	0.73	0.66	0.7	0.73	0.7	0.70	0.69
江西	1	1	0.9	0.92	1	0.91	0.97	0.99	0.94	0.97	0.96
山东	0.82	0.93	0.72	0.71	0.83	0.72	0.76	0.8	0.81	0.83	0.79
河南	0.75	0.77	0.76	0.77	0.89	0.81	0.88	0.89	0.89	0.89	0.83
湖北	0.8	0.84	0.72	0.74	0.86	0.74	0.77	0.84	0.78	0.81	0.79
湖南	0.76	0.79	0.76	0.87	0.98	0.84	0.9	0.94	0.88	0.90	0.86
广东	0.91	0.93	0.75	0.73	0.76	0.69	0.71	0.75	0.77	0.78	0.78
广西	0.85	0.82	0.83	0.84	0.99	0.86	0.85	0.94	0.92	0.91	0.88
海南	1	1	0.92	0.97	1	0.86	0.85	0.74	0.69	0.70	0.87
重庆	0.85	0.71	0.85	0.96	1	0.89	0.89	0.88	0.82	0.85	0.87
四川	0.85	0.95	0.77	0.72	0.87	0.8	0.84	0.86	0.82	0.85	0.83
贵州	0.86	0.93	0.8	0.79	0.99	0.89	0.91	0.98	0.94	0.95	0.90
云南	0.81	0.94	0.6	0.59	0.73	0.69	0.71	0.87	0.86	0.86	0.77
西藏	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
陕西	0.9	0.94	0.8	0.88	1	0.85	0.89	0.94	0.91	0.91	0.90
甘肃	0.74	0.87	0.72	0.89	1	0.93	1	1	0.9	0.96	0.90
青海	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
宁夏	0.81	1	0.77	0.83	1	0.89	0.98	1	1	1	0.93
新疆	1	1	1	1	1	0.82	1	1	1	1.00	0.98
平均值	0.86	0.89	0.79	0.82	0.91	0.83	0.87	0.9	0.88	0.89	0.86

从表 1 中我们看到一个很值得分析的问题，即除了北京、上海和天津这三个直辖市外，一般而言，经济越是相对发达的地区，资本配置效率越低，而经济越是相对不发达的地区，其资本配置效率反而相对较高。如青海、宁夏、新疆等三省的资本配置效率达到 1，而浙江、山东、福建和广东等传统强省的资本配置效率都较低。为验证该结论，本文做出 2004 年各地区资本配置效率 (TE) 与人均 GDP (PGDP) 散点图，从中看明显看到，资本配置效率水平与当地经济发展水平存在负相关关系，见图 6。

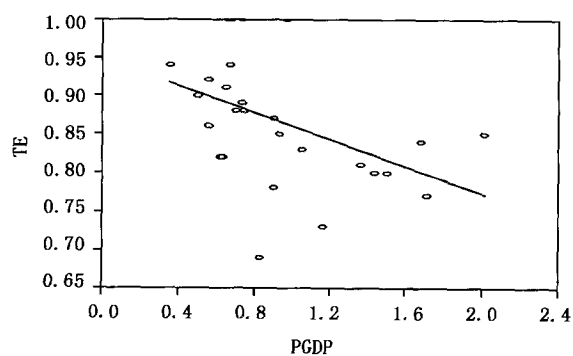


图 6 2004 年各地区经济发展水平与资本配置效率

经济学界在对我国东中西部区域间的资本流动研究中,基本结论是经济发达地区的资本流动性较强,而经济欠发达地区的资本流动性较弱(魏后凯,2000;郭金龙、王宏伟,2003)。并且,在我们直观的印象里,东部地区市场条件较好,私人资本存量较多,资本配置效率理应比西部地区高。可是,本文的分析结果为什么与这种直觉相反?本文认为,这种现象正好深刻地反映了我国区域经济发展严重不平衡的实际,下面逐一进行分析。

第一,民间部门在发达地区面临的市场扩张空间大于欠发达地区,对资本的渴求也远大于欠发达地区。我国正处于大规模工业化阶段,大众消费层次不断升级,无论是欠发达地区还是发达地区,市场需求远未达到饱和状态。从国内市场看,我国市场容量巨大,地区之间和阶层之间具有不同的消费层次,我国消费结构升级很快,目前,对住房、汽车等大型耐用商品的消费需求正处于迅速扩张阶段。从世界市场看,以美国为首的发达国家经济增长率长时期处于高位,对中国初级产品的需求持续增加,例如,2003年我国对美国的出口就增长了80.6%。而且,我国产品在世界市场上具有巨大的比较优势,民间部门经济存在的市场扩张空间很大。同中西部地区相比,东部一些发达地区尽管资本存量较大,但是由于它们所具有的良好市场条件和地理优势^①,加上中产阶层具有一定规模,民间部门市场扩张空间大大高于欠发达地区,其市场满足程度反而可能低于欠发达地区。因此,尽管发达地区吸纳了全国主要资本^②,但是相对它的市场扩张空间而言,现有的民间资本仍显过少,这使得它们表现出来的资本配置效率反而低于一些较不发达的地区。

第二,在发达地区,与巨大的市场扩张空间相比,由于金融制度的不完善和民间资本融资的限制,民间投资资金短缺是一个长期现象。长期以来,我国银行倾向性较强,国有企业轻而易举获得银行贷款,而私营企业贷款受限制较多。银行较高的垄断程度使得非国有金融机构在竞争中难以与国有金融机构站在同一起跑线上,这使得地方中小金融机构缺乏,从而阻碍了中小企业的发展。另外,我国融资制度以间接融资为主,直接融资所占比例较低,在急需资本支持时,企业融资往往只能靠银行贷款。由于金融制度的缺陷和近几年银行“惜贷”现象,使得民间部门融资能力受到很大限制。综合这多方面因素,由于民间部门长期存在资金短缺现象,以及发达地区面对的市场扩张空间大大高于欠发达地区,因而发达地区资金相对短缺程度也就与之相应的高于后者。

第三,地区之间生产率的巨大差异是发达地区资本配置不足的重要原因。1995—2004年,我国各地区之间资本负债率、资本平均产出和资本平均利润率的变异系数分别为0.12、0.37和1.07,这说明发达地区与欠发达地区企业财务状况差距较小,而资本生产率和资本获利能力差异很大,尤其是资本平均利润率,西部地区几个省份很长一段时间内是负值。在市场分割或市场壁垒较小的情况下,发达地区资本生产率和获利能力较高的企业很容易地挤压欠发达地区企业的市场空间。这种地区之间企业资本生产率和获利能力差距越大,发达地区企业挤压欠发达地区企业的能

^① 在跨国经济分析中,地理变量是值得重视的。例如在萨克斯-沃纳(Sachs-Warner)的增长方程中,内陆国家相对于临海国家而言通常表现得糟糕一些(转引自帕金斯,2005)。这在中国的地区增长分析中,东部地区经济表现优于中西部地区,其中地理优势也是一个重要原因。

^② 据测算,1992—2000年间,东部地区共流入资本5645.5亿元,中部地区共流入资本709.92亿元,西部地区共流出资本5626亿元,资本流动的方向是从欠发达地区向发达地区流动(郭金龙、王宏伟,2003);中国外商直接投资的地区分布也呈现出非常明显的非均衡特征,2004年在实际使用外资金额中,东中西部地区所占比重分别为85.93%、11.02%和2.88%(《南方周末》,“2005年在华外商投资企业白皮书”,2005.12.8)。Lucas(1990)曾指出,人力资本的差异、人力资本的外部效应、资本市场的不完善是资本反向流动的根源。我国东中西部地区的资本反向流动,除了卢卡斯所说的原因外,尚可加上市场制度的建设因素,如在图5(3)所示,劳均投资与地区市场化指数高度相关。

就越强，它们的企业规模就越渴求壮大，于是对资本的渴求就越旺盛，相对欠发达地区企业就越多会出现资金短缺现象，其逻辑结果就是表现出资本没有达到最优配置效率。

第四，一个可能的技术性解释就是，欠发达地区的民间部门劳均投资可能没有数据显示的那么高。本文计算的民间部门投资是根据各地区全社会固定资产投资减去财政预算内投资得来的，我们知道，中国地方政府具有强烈的投资冲动，一些大型基础设施如机场、会展中心等的建设很多不是预算内投资，而这些基本建设并不是真正像民间资本那样根据市场预期作出的。另外，随着我国“西部大开发”战略和“振兴东北老工业基地”的实施，中央政府在加大对这些地区的投资力度的同时，往往需要地方政府出一些配套资金，而这些配套资金就可能通过银行贷款来解决，因而欠发达地区显示的数据可能离真正的民间部门投资还有一定的距离。

由此可见，由于需求迅速增长、金融制度的缺陷和地区之间生产率差异等原因，经济发展水平与资本配置效率负相关反而是合理的解释。而对北京、上海和天津这三个直辖市来说，由于区位优势，它们既是大工业集中的中心，也是金融业集中的中心，外资的涌入加上国家政策上的扶持，企业资金相对其他地区不易出现短缺现象。

同时，我们还应看到，从1995—2004年，我国资本总体资本配置效率一直处在0.82—0.91区间内，没有明显得到改善。这说明发达地区资本相对短缺，欠发达地区资本相对过剩的局面并没有明显得到改观。然而，从中得到的政策含义并不是说就要在全国范围内周转资金供发达地区需要，这样会进一步拉大地区差距。资本相对短缺与过剩最主要根源在于地区之间经济发展的严重不平衡、资本生产率和资本获利水平存在巨大差异。要消除这些差异，从市场角度来说，就要从制度建设入手，改善欠发达地区市场条件，提高市场化水平；从企业角度来说，就要充分利用地区比较优势，积极进行技术模仿和吸收，提高生产率水平。只有缩小地区之间生产率的巨大差异，才会真正促进我国总体资本配置效率的提高。

五、结论

从已有的有关资本配置效率的研究来看，大多研究旨在说明金融市场的完善与否。本文的研究旨在说明，在我国进行经济转轨的同时，又迅速进行工业化的背景下，区域经济发展的不平衡是区域间资本配置效率差异的根源。归纳起来，本文的研究结论可概括为以下三点：

1. 在资源配置方式由计划式向市场式转变过程中，随着梯度发展战略的形成，区域间经济发展水平不平衡程度加深，这使得要素禀赋结构发生了很大改变。随着区域间要素禀赋结构的转变，区域间产业分工也是一个动态的调整过程，资本在区域间的配置也随之变动，这是分析区域间资本配置效率的宏观经济背景。

2. 在对1995—2004年区域间资本配置效率研究中发现，区域经济发展水平与资本配置效率呈负相关关系。在东部地区资本流动性强，且吸纳了全国大部分投资的情况下，显然这不能完全用金融制度的不完善来解释。

3. 区域间资本配置效率与经济发展水平的逆向关系反映了区域间经济发展的严重不平衡实际。发达地区不论资本平均产出、资本收益率和市场条件都远高于相对不发达地区，使得发达地区企业面临的市场扩张空间也远大于相对不发达地区，在国内和国外需求迅速增长、金融制度不完善的情况下，发达地区对资本渴求也比相对不发达地区更不易得到满足，于是呈现发达地区资本配置效率反而低于中西部地区的形态。

本文的研究说明了我国区域资本配置效率差异根源在于区域经济发展不平衡,但是面对发达地区资本相对短缺、欠发达地区资本相对过剩的局面,并不意味着要尽量满足发达地区的资本需要,这样会进一步加重区域间发展的不平衡,也会进一步加重这种资本余缺不平衡的局面。要改变这种资本配置效率与经济发展水平负相关现象,根本上还是要解决区域间经济发展严重不平衡问题,坚定不移地推行“西部大开发战略”和“中部崛起战略”,让中西部地区经济迎头赶上东部地区,只有缩小东西地区之间市场条件和资本生产率的巨大差异,才会真正促进我国整体资本配置效率的提高。

参考文献:

1. 樊纲、王小鲁:《中国市场化指数——各地区市场化相对进程报告》,经济科学出版社2004年版。
2. 方军雄:《市场化进程与资本配置效率的改善》,《经济研究》2006年第5期。
3. 郭庆旺、吕冰洋:《税收增长对经济增长的负面冲击》,《经济理论与经济管理》2004年第8期。
4. 郭金龙、王宏伟:《中国区域间资本流动与区域经济差距研究》,《管理世界》2003年第7期。
5. 韩立岩、王哲兵:《我国实体经济资本配置效率与行业差异》,《经济研究》2005年第1期。
6. 韩立岩、蔡红艳:《我国资本配置效率及其与金融市场关系评价研究》,《管理世界》2002年第1期。
7. 韩立岩、蔡红艳:《基于面板数据的资本配置效率研究》,《经济学(季刊)》2002年第3期。
8. 李果:《工业资本效率研究》(博士论文),中国社会科学院研究生院1999年。
9. 潘文卿、张伟:《中国资本配置效率与金融发展相关性研究》,《管理世界》2003年第8期。
10. 盛洪:《现代制度经济学(上卷)》,北京大学出版社2003年版。
11. 孙琳琳、任若恩:《资本投入测量综述》,《经济学(季刊)》2005年第4期。
12. 魏后凯:《我国区域经济发展的趋势及总体战略》,《吉林大学学报(社会科学版)》2000年第4期。
13. 魏权龄:《数据包络分析》,北京科学出版社2004年版。
14. 德怀特·帕金斯:《从历史和国际的视角看中国的经济增长》,《经济学(季刊)》,2005年第4期。
15. Acharya, V. V., J. Imbs and J. Sturgess, 2006, "The Efficiency of Capital Allocation: Do Bank Regulations Matter?", www.entelugieinaudi.it/pdf/Seminari/Economia/S_20060522.pdf.
16. Basudeb Guha - Khasnobis, Saumitra N. Bhaduri, 2000, "A Hallmark of India's New Economic Policy: Deregulation and Liberalization of the Financial Sector", *Journal of Asian Economics*, N. 11.
17. Charnes, A., Cooper, W. W. and Rhodes, E., 1978, Measuring the Efficiency of Decision Making Units. *European Journal of Operational Research*, 2, pp. 429 - 444.
18. Chari, A. and P. B. Henry, 2002, "Capital Account Liberalization: Allocative Efficiency or Animal Spirits?" Stanford GSB Research Paper No. 1737.
19. Cho, Y., 1988, "The Effect of Financial Liberalization on the Efficiency of Credit Allocation: Some Evidence for Korea", *Journal of Development Economics*, N. 29.
20. Goldsmith, R., 1969, *Financial Structure and Development*, New Haven, Yale University Press.
21. Jayaratne, J. and P. E. Strahan, 1996, "The Finance - Growth Nexus: Evidence from Bank Branching Deregulation," *Quarterly Journal of Economics*, 111 (3) .
22. Lucas, R. E., 1988, "On the Mechanics of Economic Development", *Journal of Monetary Economics* 22.
23. Lucas, R. E., 1990, "Why Doesn't Capital Flow from Rich to Poor Countries?" *American Economic Reviews*, Vol. 80, No. 2.
24. Madison, A., 1970, *Economic Progress and Policy in Developing Countries*, London, Allen & Unwin.
25. McKinnon, R., 1973, *Money and Capital in Economic Development*, Washington DC, The Brookings Institution.
26. Matsuyama, Kiminori, 1992, "The Market Size, Entrepreneurship, and the Big Push." *Journal of the Japanese and International*