

展现护理新思维 · 打造护理精英人才

构建高效护理团队 · 护患冲突解决方案 · 特殊病患沟通秘诀

思维与沟通

SIWEI YU GOUTONG

现代护理专业人员的核心竞争力

XIANDAI HULI ZHUANYE RENYUAN DE
HEXIN JINGZHENGLI

主 编 王维利

副主编 谢伦芳 周利华 胡 燕 杨娅娟

中国科学技术大学出版社



思维与沟通

现代护理专业人员的核心竞争力

主 编 王维利

副主编 谢伦芳 周利华

胡 燕 杨娅娟

中国科学技术大学出版社

内容简介

批判性思维与人际沟通能力作为护理专业人才必须具备的核心能力,越来越受到护理教育者的重视。

本书是为护理专业及其他医学类专业学生批判性思维与沟通能力培养而专门编写的教材。全书共分十四章,主要内容包括:思维的基本理论,人际关系和人际沟通的基本理论,思维与沟通的关联性及其相互作用,批判性思维的基本理论和应用策略,护理工作中的角色关系,语言与非语言沟通技能,治疗性关系与治疗性沟通的理论与实践,护理工作中的冲突,健康促进与健康教育,护理人员在团体、家庭和跨文化背景下的沟通,以及与特殊需求患者的沟通等。

本书作者从专业培养需要出发,结合多年理论研究和教学经验,编写时注重教材内容的指导性和应用性,介绍基础理论的同时结合案例分析和思考题,启发读者边学习边思考,以利于理解和培养读者解决实际问题的能力。

本书适用于护理专业以及与护理有关专业的本、专科学生及研究生学习之用,也可供护理从业人员及研究者参考之用。

图书在版编目(CIP)数据

思维与沟通:现代护理专业人员的核心竞争力/王维利主编. —合肥:中国科学技术大学出版社,2007. 10

ISBN 978-7-312-02157-2

I. 思… II. 王… III. 护理学 IV. R47

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 156252 号

出版 中国科学技术大学出版社
安徽省合肥市金寨路 96 号,230026
网址:<http://press.ustc.edu.cn>
印刷 合肥华星印务有限责任公司
发行 中国科学技术大学出版社
经销 全国新华书店
开本 787 mm×1092 mm 1/16
印张 21.25
字数 544 千
版次 2007 年 10 月第 1 版
印次 2007 年 10 月第 1 次印刷
定价 35.00 元

前言



国际医学教育组织(Institute for International Medical Education, IIME)所制定的《全球医学教育最基本要求》(Global Minimum Essential Requirements, GMER)中规定了医学生必须具备的7个领域的基本要求,其中沟通技能和批判性思维被列为主要的2个领域。在护理专业中,批判性思维、评估、沟通和技术能力被界定为专业核心能力。在整体护理的实践中,无论是收集资料、评估患者、提出护理问题、制定和实施护理计划还是对护理效果进行评价,每个环节都离不开思维与沟通。

然而,在过去开设的人际沟通课程中,无论是使用的教材,还是设计的实践环节,护理教育者多偏重于从人际沟通的角度来研究护理工作中的沟通理论和技术,这就容易造成一定的局限性。我们在多年的教学实践中也曾出现过教学内容重心的偏移,以至于使学生进入人际沟通学习的误区,误认为掌握了人际沟通的技巧,就具备了足够好的沟通能力。其实不然,在护理工作的沟通中,尤其是在评估性沟通和治疗性沟通过程中,不仅仅需要良好的沟通技巧,更重要的是能根据患者具体情况,因人因病因时地将医学和护理专业知识进行转化和应用,这就需要有较强的批判性思维能力。在与患者沟通时,护理工作者应做到能根据患者的需要及时、有效、系统地对思维语言进行编码,能明确、精准、一致、深入、广泛、公允和有意义地传递并反馈信息,并能有效地控制治疗性沟通的目的、内容、方法和结果。为了达到这样的目的,我们尝试着进行了一系列人际沟通学科的教学改革和创新活动,这其中就包括两次编写了《思维与沟通》课程讲义。

我们开设并承担护理专业“人际沟通”的课程已有十多年,改为“思维与沟通”课程也已6年有余,始终对该课程教学效果不那么显著而耿耿于怀,感到选用的教材和自编的讲义使用起来不那么得心应手。故而在十多年教学积累的基础上编写了本教材,这也算是水到渠成吧。本教材第一至第四章由王维利编写;第五、第十一章由周利华编写;第六、第十四章由胡燕编写;第七、第九、第十二章由谢伦芳编写;第八章由王维利、谢伦芳编写;第十、第十三章由杨娅娟编写。

本书具备以下几个特点:

1. 整合性 在编写的指导思想上,突破以往所有人际沟通教材的框架和内容,尝试将系统科学、思维学、人际沟通和人际关系学等学科知识整合在一起,并展现其精华。尤其是在思维部分重点介绍批判性思维,独立成章,并与其他各章节知识相联系,与读者一起探讨思维与沟通之间的关系、何谓批判性思维及怎样培养批判性思维能力等。

2. 创新性 在编写的内容上,一是在“治疗性关系和治疗性沟通”一章中首次提出治疗性沟通系统及其认知“基因重组”模式。这一模式的阐述,旨在实现将人际沟通的基础理论向护

理专业中治疗性沟通的理论形成及实践运用转化;二是将家庭沟通、与特殊病人的沟通等内容独立成章编写,实现了护患沟通面的扩大和点的深入;三是添加了我们自行设计并经过多次使用和不断完善修改的《治疗性沟通实践报告》模板,这将极大地帮助读者进一步明确如何实施并评价治疗性沟通。

3. 实践性 本书每章编有练习、案例分析以及思考题。读者在治疗性沟通的实践过程中,可参考《治疗性沟通实践报告》完成治疗性沟通的全过程。为了指导读者更好地应用治疗性沟通实践报告,本书采用具体案例,以“经皮冠状动脉腔内成形术及支架置入手术知识宣教及术前准备内容及术后注意事项”的临床实例为治疗性沟通教学的主题,说明治疗性沟通的全过程,为读者的实践活动提供指导和参考。

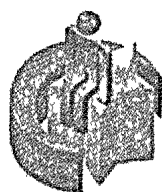
4. 新颖性 在编写形式上,一是每章前不仅附有与该章内容息息相关的案例,还以关键词的形式将该章所出现的主要名词给予了英文表述以及详细的英文释义,这将帮助读者在阅读时立即掌握各章的关键词,从而可以轻松地查阅相关英文文献来加强学习;二是将各章的主要学习目标也列举了出来,帮助读者在第一时间里明确该章的学习要求;三是将该章的课后思考题放在了文末,这可以帮助读者在思考时回顾文章内容。

古人云:“尽信书不如无书。”这是强调人们要在实践中思考、运用、验证和发展书本里的理论知识,这也是批判性思维者的基本特征之一。尽管本书的编写由于时间紧张和水平有限,定有不足之处,但相信广大读者可以本教材为基础平台,结合自己生活、学习和工作的具体情况,为思维与沟通理论研究和实践拓展更广阔的空间。

王维利

2007年8月于合肥

目 录



前言	(I)
第一章 总论	(1)
第一节 思维概述	(3)
第二节 人际沟通概述	(13)
第三节 人际关系概述	(29)
第二章 批判性思维	(39)
第一节 批判性思维研究简史	(40)
第二节 批判性思维概念的理论探讨	(44)
第三节 批判性思维与其他思维的关系	(47)
第四节 批判性思维特质	(64)
第三章 人际沟通的基础理论	(72)
第一节 人际沟通系统与模式	(73)
第二节 人际沟通系统与控制	(87)
第三节 人际沟通系统的信息	(93)
第四章 人际关系的基础理论	(106)
第一节 人际激励理论	(107)
第二节 印象形成理论	(110)
第三节 对人的归因理论	(118)
第四节 人际吸引理论	(124)
第五章 护理工作中的角色关系	(134)
第一节 角色理论	(135)
第二节 护士角色	(137)
第三节 患者角色	(143)
第四节 护理工作中的关系沟通	(148)
第六章 护理工作中的语言沟通	(156)
第一节 语言	(157)
第二节 当代护士语言沟通的趋势	(159)
第三节 护士语言沟通中的主要矛盾	(161)
第四节 护士应具备的语言修养与技巧	(165)
第七章 护理工作中的非语言沟通	(171)

第一节 非语言沟通概述·····	(172)
第二节 非语言沟通的作用和形式·····	(173)
第八章 治疗性关系与治疗性沟通·····	(184)
第一节 治疗性关系·····	(185)
第二节 治疗性关系中的沟通技巧·····	(190)
第三节 治疗性沟通的理论探讨·····	(201)
第四节 治疗性沟通的实践探讨·····	(207)
第九章 护理团体中的人际关系·····	(224)
第一节 团体人际关系概述·····	(225)
第二节 团体沟通与决策·····	(228)
第三节 建设高效率护理团队·····	(235)
第十章 跨文化沟通与护理·····	(238)
第一节 文化概述·····	(239)
第二节 文化背景·····	(242)
第三节 文化休克·····	(244)
第四节 Leininger 跨文化护理理论·····	(249)
第五节 多元文化背景下的沟通策略·····	(252)
第十一章 家庭沟通·····	(256)
第一节 家庭·····	(257)
第二节 家庭沟通·····	(265)
第三节 整体护理程序在家庭沟通中的应用·····	(276)
第十二章 护理工作中的冲突·····	(283)
第一节 人际冲突概述·····	(284)
第二节 冲突的过程及分析·····	(286)
第三节 护理团体关系的冲突及处理策略·····	(290)
第四节 护患冲突的原因分析和处理策略·····	(294)
第十三章 健康促进与健康教育·····	(297)
第一节 相关概念·····	(298)
第二节 健康教育的模式·····	(302)
第三节 健康教育的程序·····	(306)
第四节 健康教育的方法·····	(308)
第五节 常见病人健康教育示例·····	(310)
第十四章 与特殊需求患者的沟通·····	(315)
第一节 与特殊年龄阶段人群的沟通·····	(316)
第二节 与特殊患者的沟通·····	(322)
第三节 与残障患者的沟通·····	(326)
参考文献·····	(330)

第一章 总论



案例 1-1

阿普顿是美国普林斯顿大学的高材生,他刚到爱迪生的实验室工作时,对小学都没有读完的爱迪生有点瞧不起。有一次,爱迪生交给他一只梨形灯泡,让他测算出容积。阿普顿起初不以为然,但当他开始计算时,才发现像灯泡这样的不规则形状,很难把容积计算准确,即使是近似处理也相当繁琐。阿普顿画了草图,在纸上写满了密密麻麻的资料和算式,还是没有算出来。正忙于实验的爱迪生等了很长时间,也不见阿普顿送来报告结果,他走过来一看,忍不住笑出声来,对阿普顿说:“我们换种方法试试。”说着,爱迪生快步取来一大杯水,轻轻往阿普顿测算的灯泡里倒满水,然后再把水由灯泡倒进量筒,于是就量出了水的体积,当然水的体积也就是灯泡的容积。



问题

1. 阿普顿希望采用什么方法测算灯泡的容积? 爱迪生采用什么方法测量灯泡的容积? 你准备用什么方法测量灯泡的容积?
2. 从这个案例中可以得出什么启示?



案例 1-2

在现实中:

- 一位技术出色的护士始终不能得到护士长的器重,也不能得到职务晋升的机会。
 - 一位在班上成绩和表现一般的学生,毕业后找的工作却比别人更好,干得也更出色。
 - 一位在部门工作最辛苦的职员,却没有被签订续约合同。
-



问题

1. 以上这些人可能各具备或不具备什么能力? 那位护士和职员如何使可能存在的问题得到很好的解决?
2. 你认为在人生旅途中,具备哪些能力最为重要?



本章目标

1. 归纳思维、人际沟通和人际关系的定义。
2. 归纳本章内容中思维、人际沟通和人际关系的不同分类,并加以完善。
3. 说明不同典范人际沟通模式的特点及相互间联系。
4. 尝试用图示说明思维—人际沟通—人际关系三者之间的关系。
5. 举例说明学习和研究思维—人际沟通—人际关系的意义。



本章关键词

Thinking (思维) is the process of thinking (especially thinking carefully) to realism which is motile, general and indirect.

Interpersonal Communication (人际沟通) is to compare it to other forms of communication. In so doing, we would examine how many people are involved, how physically close they are to one another, how many sensory channels are used, and the feedback provided.

Interpersonal Communication differs from other forms of communication in that there are few participants involved, the interactants are in close physical proximity to each other, there are many sensory channels used, and feedback is immediate. An important point to note about the contextual definition is that it does not take into account the relationship between the interactants.

Interpersonal Relationships (人际关系) are social associations, connections, or affiliations between two or more people.

思维是认知活动的最高级形式。说它是最高级的,是因为它包括了感觉、知觉和记忆等低级认知形式,同时又具备新的性质,能完成低级认知形式所未能完成的任务:概括规律、推断未知。人的感觉、知觉和记忆与社会实践活动密切相关,概括规律、推断未知也是在长期的社会实践活动中逐步形成和不断完善的。因此,人是在客观社会环境和自然环境中进行思维的。换言之,在听、说、读、写、看、触、行等人类实践活动中,人的思维才是活跃的。所以说,人的思维是在与社会和自然环境的沟通中形成和发展的。当然,思维也对人的社会和自然活动起着某种支配作用。同样,在医疗护理工作中,思维—沟通—关系三者的互动效应对各类事件的发生发展起着重要的影响作用。本章将介绍思维学、沟通学和人际关系学的基本概要,并期望读者能透过这些基本认知来思考其相互之间的关系。因为在心理学、新闻学等专业中,思维学、沟通学以及人际关系学都是作为一门独立的学科存在,并设置专门的课程对其进行研究的,这里的介绍可以说是挂一漏万,若要进行深入的研究,阅读相应的专著或教材是不可或缺的。

第一节 思维概述

一、思维研究的简史

学习一门学科的发展史是为了更好地把握其发生、发展的脉络,是为了更好地研究和应用这门学科的知识体系。

(一) 早期对思维的研究

人类对思维的研究有着悠久的历史。早在我国春秋时期,孔子就提出:“生而知之者,上也;学而知之者,次也;困而学之,又其次也;困而不学,民斯为下矣”,“吾非生而知之者,好古,敏以求之者也”,谈及了认识、思维的起源,并强调“学而不思则罔,思而不学则殆”。他认为:应该把读书和思考结合起来,学是思的基础,思是学的深化,相互为用。荀子在《劝学》篇中进一步指出:“吾尝终日而思矣,不如须臾之所学也。”他认为,感性经验是认识的基础,但又有局限性,必须上升为理性认识。他在《天论》篇中说:“心居中虚(胸腔),以治(管理)五官,夫是之谓天君。”心对五官的统帅作用主要表现为“征知”,即对感性材料进行分析、辨别、加工的思维活动。而孟子则把耳目感官和心的作用对立起来,认为:“心之官则思,思则得之,不思则不得也”,“耳目之官不思,而蔽于物”。

哲学家们早就很关心人类的思维问题。17世纪兴起的联想主义心理学,继承了古希腊心理学的联想概念和联想定律,对思维现象进行了开创性的研究,提出了一些颇有见地的观点。

洛克说:“……我认为这个词(指观念)可以代表人们思维时理智的任何对象……”,“我们的某些观念彼此具有一种天然的关系和联系,把它们结合在一起,乃是我们的理智的职责。”去掉这段话的唯心色彩,我们可以看到洛克提出了思维的任务:找到事物间的必然联系。

贝克莱说:“因此,例如某种颜色、滋味、气味、形象和硬度,如果常在一块儿出现,我们便会把这些观念当作一个单独的事物来看待,并用苹果的名称来表示它。”这段话说明了概念形成过程(图 1-6 A,B,C)。他还说:“显然,当心灵并非直接地感知任何观念本身的时候,它必然要借助于其他的某种观念……我们从一个人的脸色转变为红晕或苍白,就常常会看出他所表现的羞愧和恐惧。”这段话说明了思维的间接性,也说明很早以前,人们就注意到非语言沟通与思维的关系。

休谟说:“看来事物之间的‘必然联系’这个概念,乃是由于这些事件在许许多多类似的实例中经常结合在一起而产生的……”,这段话说明了思维的概括性。

哈特莱说:“任何感觉 A,B,C 等,经过足够次数的相互联系(即联想),就会获得支配相应的观念 a,b,c 等的力量。这样,这些感觉之中的任何一个,例如 A,即使单独发生,也一定会在心灵中引起 b,c 等其余的观念。”这段话也说明了思维的间接性。

由此可见,联想主义心理学对思维的概括性、间接性和对概念形成过程都有了一定程度的认识。

（二）从冯特到符兹堡学派

1879年,冯特建立了世界上第一个心理学实验室,这标志着科学心理学的创立。冯特主张心身平行论,他运用内省法,即自我观察的陈述来研究心理现象。但他却将思维研究逐出实验室,理由是思维过程太复杂,飘忽不定,无法内省。

在心理学史上,真正把思维当作心理学专门研究课题的,首推冯特的学生屈尔佩。他认为,既然艾宾浩斯可以用实验来研究记忆这一较高级的心理过程,当然对思维过程也可以进行实验研究。于是,他和他的学生们在符兹堡大学对思维进行了大量的研究,其中比较重要的有马尔比的判断研究、瓦特的联想研究、彪勒的思考研究,从而形成了符兹堡学派。

在马尔比的判断研究(1901)实验时,要求被试先后举起两个物体,判断哪个轻哪个重,并且报告举重经验中的感觉和意象。以前的研究者认为,在进行这类判断的实验时,被试保持住对第一个物体的感觉和意象,而将其与对第二个物体的感觉和意象相比较。而实验的结果是,被试做不出内省报告。他们觉得比较重量的时候脑子里面好像是空的。马尔比认为,他的实验证明了这些感觉和意向的比较是不存在的,判断的过程是难以捉摸的。这就是说,在判断时,思维不能表现为感觉和意象。

在瓦特的联想研究(1904)实验时,要求被试做控制联想,例如进行种属联想(梧桐—植物)或整体部分联想(房间—门)。瓦特把联想过程分为4个阶段:①预备阶段;②刺激间的呈现阶段;③寻找反应词阶段;④反应词的出现阶段。他要求被试分别进行内省和描述,一般人认为对第三阶段的内省可以指明反应词出现的心理条件,但是瓦特发现,决定反应的主要阶段在于预备阶段明确课题,确定方向。瓦特看到,被试一接到指示就以所要求的方式给予反应。一呈现刺激词,反应词就自动出现,不需要任何进一步的有意识的努力,自然也无法对预想中的各个阶段进行内省。

在彪勒的思考研究实验中,主试提出若干须经思考方能解答的简单问题由被试解答,时间为5~20秒。回答后询问并记录被试得到答案的步骤,结果也得出瓦特的结论,被试还是讲不清楚究竟想过些什么。所以,彪勒更明确地提出,思维不能归结为感觉和意向,在思维者的意识中存在一种非感觉、非意象的元素,即思维元素。

符兹堡学派虽然进行了许多研究,但是没有达到预想的目的。屈尔佩离开符兹堡后,这个学派就解体了,但是它对心理学的贡献是无法磨灭的。

（三）现代思维心理学的主要流派

在心理学史上,对思维这个心理过程进行了卓有成效的研究并形成了一定理论体系的心理学学派主要有:格式塔学派、行为主义学派和信息加工学派。

格式塔学派认为,思维是“完形”的不断改组。他们对思维进行了大量的研究,其贡献可以分为3个方面:①提出了课题在思维活动中的作用;②提出了顿悟学说;③进行了创造性思维的研究。

行为主义心理学派对思维的研究强调行为主义。尽管反对研究意识,但是对思维却有一定的研究。行为主义对思维所持的主要观点是:①思维是无声的语言,是行为;②思维的发展是由出声的自白逐步过渡到内隐活动;③对思维的研究不能用内省,要提倡实验。

信息加工学派对思维的研究随着计算机的出现而出现。心理学家受计算机工作原理的启

发,将人看作是近似于计算机的一个系统,能够对信息加以编码、储存、提取和转换。这样,利用计算机模拟人脑的活动,或许就能够用程序和流程图来说明人的认知和思维的内在奥秘。主张信息加工理论的心理学家在一些研究中,具体模拟了概念是如何在感性的基础上形成的,问题解决和逻辑推理是如何进行的等。

二、思维的定义及其分类

关于思维的定义,很多心理学家从不同的角度提出过不同的见解。思维究竟是一个什么样的过程?对于这个问题,西方心理学偏重于思维过程本身,前苏联和我国心理学界偏重于思维区别于其他认知过程的特点。

(一) 思维的定义

在西方心理学界,关于思维的定义有如下例子。

布鲁纳(Bruner,1957)提出:思维是对给出的信息的超越。

巴特莱(Bartlett,1958)提出:思维是填补证据间空白的复杂而高级的技能。

纽威尔和西蒙(Newell & Simona, 1972)提出:思维是在问题空间中进行的搜索过程。

巴伦(Bourne,1988)提出:思维是在我们不知道如何行动、不知道该相信什么或者不知道该希望什么的时候做的事情。

由此可见,给思维下定义是很困难的。

伯尔尼(Bourne,1971)等人综合各家学说,对思维做了一个比较完整的描述:思维是一个复杂的、多侧面的过程;思维主要一个作用是产生和控制外显行为。在每一个思维过程中,在从问题的提出到问题的解决之间,包括了刺激类化、假设形成、决策等一系列活动,其他认知活动包括的环节没这么多。

思维是一个内在的或内隐的过程。思维者采取行动之前,有一系列隐蔽的心理活动。对这些活动的详细情况进行描述和解释应是心理学研究的基本目标之一。一般认为,这些活动有“寻找刺激”、“记忆”、“检索”、“决策”、“执行”等。

思维往往是运用不直接存在的事件或物体的符号表征进行的。利用记忆,思维可以预测尚未发生的事件,可以想像各种从未发生过的事件。布鲁纳(1964)曾经说过,内在的活动包括了对动作表象、知觉表象和言语表象的操作。这些表象都不是直接存在的事件或物件,而是它们的表征(其中符号表征是最高级的)。思维是行为的一个决定因素。行为,只是内在过程的产物;思维作为一种内在过程,它的功能之一就是产生和控制外显的行为。

前苏联和中国心理学界对思维的定义比较一致,即:思维是对客观事物间接的概括的反映,它反映的是事物的本质属性和事物之间的规律性的联系。所谓本质属性,就是一类事物所特有的属性,所谓规律性的联系就是必然联系。

思维的间接性,指的是通过思维过程,我们可以根据已知的信息推断出没有直接观察到的事物。例如,看到地上到处都是湿的,就可以推断可能下过雨。尽管我们没有亲眼看到下雨,但是通过间接的推断,可以得出下过雨的结论。

思维的概括性,就是思维反映了事物之间固有的、必然的联系。其推理形式是“凡是这样就会那样”。例如,凡是木材一定能燃烧(当然要在满足燃烧条件的前提下)等。思维的概括性

是间接性的基础。

在生活和实践(听、说、读、写、看、触、行)中,有不同程度的概括。从知觉开始,就有概括的萌芽。知觉的整体性和恒定性,使得我们观察知觉对象时有了相对稳定的反映,这就是知觉的概括性的体现。表象的概括性更高,它反映的是事物最常见、最显著的特点,但不是本质的特点。

以上对思维的定义,从不同的侧面反映了思维的本质和特性。

(二) 思维的分类

对于思维,我们可以按不同的标准,从不同的角度进行各种分类。

1. 根据思维的抽象性分类 根据思维的抽象程度,可以将思维分为直观行动思维、具体形象思维和抽象逻辑思维。就思维的起源和发展而言,思维的发生和发展的次序是直观行动思维—具体形象思维—抽象逻辑思维。当然,这三种思维最后都可能各自达到高度发展。

(1) 直观行动思维 直观行动思维是以直观的动作和活动为媒介而进行的思维,它的高级形式是实践思维(或操作思维)。这种思维的主要特点就是通过动作和活动获得问题的答案,可以说是一种观察学习,也可以说是种尝试错误学习。从这个角度看,实验似乎也可以说是一种高级的动作思维。

(2) 具体形象思维 具体形象思维是以具体表象为材料的思维。个体身上出现具体形象思维后,他就可以脱离眼前的直接刺激物和直观的动作,借助表象进行思考。

具体形象思维与语言相结合后,就可以发展成高级的形象思维。这种思维既带有鲜明的形象,又运用抽象的语词,这样形象和抽象相结合,成为形象逻辑思维。文艺作品以及书中的图示等就是形象逻辑思维的产物,它用形象来说明深刻的抽象的道理。

(3) 抽象逻辑思维 以抽象概念为媒介进行的思维称为抽象逻辑思维,它是人类思维的核心形态。这种思维也可以说是以词语为媒介的,因为抽象概念总要以词语作为标记。

以上这三种思维形式往往是结合使用的。一般来说,知识经验缺乏的时候,前两种可能用得较多。知识经验丰富者,尤其是政治、经济、军事和科学研究工作者更注重抽象逻辑思维。但也并非一概而论,如案例 1-1 中,阿普顿就是用抽象逻辑思维来测算梨形灯泡的体积的,而爱迪生用的则是具体形象思维来测算梨形灯泡的体积。

2. 根据实践活动的目的性分类 根据实践活动的不同目的,可以将思维分为上升性思维、求解性思维和决策性思维。

(1) 上升性思维 上升性思维的目的是使个别性认识上升到普遍性认识。科学研究主要就是一种上升性思维。在上升性思维中,我们可以看到思维的概括性。最后结果就是一个普遍适用的、概括的结论,如“凡……就……”等。

(2) 求解性思维 求解性思维始终围绕着具体问题展开,其目的是找到答案。学生做习题,用的就是求解性思维。以问题为中心的教学模式,其目的之一是培养学生的求解性思维。

(3) 决策性思维 决策性思维的目的是规范未来和预测结果,或对未来事件的预报。

3. 根据思维的活动方式分类 在这个维度中,我们可以把思维分为再现性思维、批判性思维和创造性思维。

(1) 再现性思维 指的是运用先前已经获得的知识和经验解决问题。

(2) 批判性思维 指的是对现有的知识重新审视,提出质疑,寻求合理的证据,从而做出

选择的思维。

(3) 创造性思维 指的是能获得新知识并能产生新颖的思维成果(打破定势,开辟新思路)的有创见的思维。

4. 根据思维的意识性分类 根据思维的意识性,可以将思维分为我向思维和现实性思维。

(1) 我向思维 我向思维是一种比较原始的思维方式。这种思维的特点是仅凭直觉、想象、幻想来进行,一切都是我觉得如何便是如何,而不考虑客观实际。幼儿的我向思维比较多。比如,幼儿会说:“还没有睡觉,怎么会是下午呢?”这就是由于意识水平比较低,表现出较浓厚的我向思维。

(2) 现实性思维 现实性思维是指正常成人的思维。其特点是注重客观现实,意识性较强,思维进程受逻辑、证据和现实的约束。

以上思维方法的分类都是相对的,在实践中我们可以综合使用各种思维方法,即形成立体思维的习惯,如图 1-1 所示。

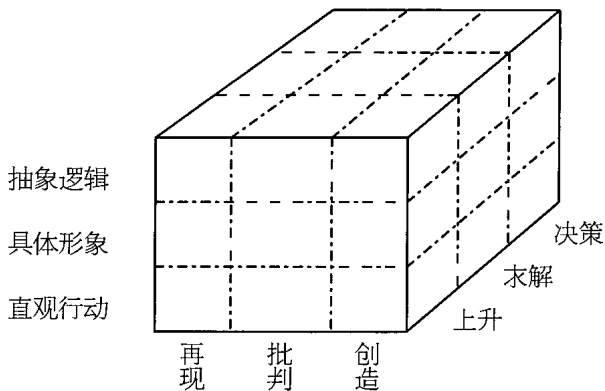


图 1-1 立体(综合)思维模式

三、思维心理学的基本理论流派

(一) 格式塔学派的理论

格式塔学派强调意识经验的结构性和整体性。按照格式塔学派的观点,心理经验不是若干个静态的、分解的元素的总和,而是包括了一个经过组织的、动态的、不断变化的、由相互作用着的一些事物构成的场。当一个人观察他所处的环境的时候,不是分别地对环境中各个部分进行孤立的知觉和反应,而是对环境中各种“力”的整体形态的知觉和反应。整个心理场的特征不等于它的各部分的简单总和;这些特征是经过各部分的相互组合和相互作用而形成的。简单地说,“格式塔”可以理解为一个整体“完形”。

1. 关于思维过程 从格式塔学派的观点来看,思维过程是这样的:当个体环境里出现尚未得到解释的“紧张”时,即出现问题了。用我们现在的的话来说,就是“思维发生于个体面临着一个不能以惯常手段解决的问题的情况下”。而思维的过程就是这种“紧张”解除的过程。这种“紧张”的解除过程是怎样的呢?一般来说,过去经验不能保证一定能够找到问题的答案。问题答案似乎是在对“紧张”的知觉中,由紧张本身产生的,就像似动现象是在一定的观察条件下产生的一样。这就是说,思维实际上是知觉的一种形式,问题的答案不是想出来的,而是看出来的。当然,这种知觉不一定每次都能得出答案。所以,答案有时不会产生,至少不会立即产生。当然思维不是简单的知觉,它实际上是一种知觉重组,解决问题的人必须重组环境,即从几个不同的角度进行观察,直到事件之间的相互作用产生出答案的一个清楚图解。也就是说,人是在观察中看出事物各方面的联系,即找出问题的解法或答案来。一旦完形出现,看出

答案,紧张就解除了。从格式塔学派对思维过程的描述可以看出,格式塔心理学十分重视思维和知觉的关系,在他们看来,思维和知觉受相同的原则的支配。

2. 苛勒的顿悟说 格式塔心理学认为,思维过程是紧张从产生到消除的过程,由于问题情境的不断改组,最后个体突然领悟了问题内在的相互联系,即产生了“顿悟”而解决了问题。顿悟说和桑代克的尝试错误学说是针锋相对的。苛勒曾经用黑猩猩做了许多解决问题的实验,最后得出结论说:思维不是盲目的尝试,而是一种对情境的突然领悟。

那么,苛勒根据什么现象来认定思维是一种顿悟呢?从他对黑猩猩解决问题的描述,我们可以看出产生“顿悟”概念的关键。苛勒发现以下现象:① 黑猩猩常常出现很长时间的停顿,他们表现出迟疑不决,并环顾四周;② 停顿表现为它们前后行动的转折点,停顿以前盲目行动,犹豫困惑,停顿后顺序前进,目的明确,这是一个强烈的对比;③ 停顿或转折后出现了一个不间断的动作序列,形成了一个连续完整的活动,从而正确地解决了问题。从苛勒的这个总结性的描述中,我们可以看出,停顿前后黑猩猩行为的鲜明对比,是苛勒提出顿悟说的一个决定因素。

3. 魏台默的创造性思维研究 魏台默对创造性思维进行过系统的分析研究,并于1945年出版了《创造性思维》一书。他研究的范围比较广,从儿童解决简单的几何问题的过程,一直到爱因斯坦发明相对论的思维。魏台默强调完形,强调整体,认为创造性思维与对问题中某些格式塔的顿悟有关;打破旧的格式塔,发现新的格式塔,这就是创造性思维。例如,要被试用六根火柴搭成四个等边的三角形。很多被试感到这个问题很难,这是因为他们试图在平面上建立格式塔。而创造性的思维,就是要打破平面这个旧的格式塔,建立立体这个新的格式塔。确立了正确的整体思路,问题就迎刃而解了。

魏台默曾经对学生学习求平行四边形面积的过程进行过考察。他发现,许多学生遇到稍有变化的平行四边形时,画不出符合要求的垂线。而要画出符合要求的垂线,就必须懂得垂线与图形面积之间的关系。这就说明,这些学生只知道要画出垂线,而不知道这条垂线与整个问题情境的关系,不知道从整体上把握问题。

(二) 行为主义学派的理论

我们都知道,行为主义是主张研究看得见、测得出的行为表现,而反对研究像意识这样一些内隐的活动的。在我们看来,思维主要是一种内隐的活动,行为主义应该不会理会它。其实,行为主义学派对思维还是很有研究的。这是为什么呢?原来,行为主义学派从他的创始人华生开始,就认为思维是作为一个整体的躯体的机能。这种观点叫“边缘思维论”,与传统的“中枢思维论”(认为思维完全是大脑的事)相反。正因为他们认为思维是整个躯体的机能,所以他们认为思维是可以观察到并进行研究的。

1. 华生论思维 华生承认,思维是一种“内隐”的行为。同时他又认为,思维和语言有密切的联系,思维在很大程度上受语言机制的影响。他说思想只是自己对自己说话。这样一来,心理学就可以通过言语这种外显的行为来研究思维了。华生还说:“我的学说主张:出声言语中所习得的肌肉习惯,也负责进行潜在的或内部的盲语(即思想)。”华生曾经记录过人在思维的时候喉部和手部的肌肉活动,因为他坚信,“肌肉习惯”就是“思维”。华生的这个观点是有一定的正确性的。现在已经知道,思维往往伴随着躯体的活动,特别是与思想内容密切相关的肌肉的活动。例如,一个人想象自己举起重物时,从他的手臂上就能记录到肌肉活动,尽管他的

手臂不能真的动起来。但是,思维毕竟主要是人脑的机能,所以当代心理学家既承认中枢论的正确性也承认边缘论的正确性,而不像行为主义那样,不承认思维是脑的功能。

华生还认为,思维的发展,是语言的肌肉活动日益熟练、缩减,并过渡到内隐的过程。

2. 新行为主义论思维 20世纪30年代以来,行为主义理论有了一些新的发展,出现了新行为主义。托尔曼将公式“S(刺激)—R(反应)”改为“S—O(机体)—R”,引入了一个中间变量。这个中间变量主要包括3个范畴:① 需要系统——特定时刻的生理剥夺和内驱力情境;② 信念价值动机——表示了可选择某种目的物的欲望的强度和这些目的物在满足需要中的相对力量;③ 行为空间——行为是在个体的行为空间中发生的,在这种行为空间中,有些事物吸引人(它们具有正效价),而另一些事物则令人厌恶(它们具有负效价)。中间变量是不能直接观察到的,但它却是行为的决定者。

受到“中间变量”这个概念的启发,有人提出了“中间反应”这个概念。中间反应是一种内隐的反应,它能产生中间刺激,而这个中间刺激又能引发下一个中间反应或外显行为。也就是说,S不能直接引起R,而是先在个体的内部产生中间反应,中间反应又成为中间刺激,中间刺激又产生下一步的中间反应,直至产生外显的反应。思维的过程就可以用这样一个中间刺激和中间反应的链来表示。

(三) 信息加工理论

信息加工理论把人看作是信息加工系统,认为认知就是信息加工。按照信息加工理论,认知可以分解为一系列阶段,每一个阶段可以假定为一个单元,它对输入的信息进行某些操作,这一系列阶段和操作的产物就是反应。另外,信息加工系统的各个组成部分都以某种方式与其他部分相联系。人类认知活动有4个主要成分:感知系统、记忆系统、控制系统和反应系统。环境为感知系统提供输入,刺激经过编码后进入记忆系统,与记忆中的信息加以比较和匹配。中枢处理器是控制系统,它的任务是决定系统怎样发挥作用,决定目标的先后次序,监督当前目标的执行。反应系统控制着系统的全部输出。

四、思维和言语

20世纪以来对于人类思维的研究取得了巨大的进展。美国心理学家鹏镇尔等从对大猩猩、黑猩猩的思维的研究中发现了动物思维的能力(掌握手势语、单词、造句的能力)和特点。美国学者金逊等通过研究思维过程中脑电波的特点,发现了脑电波与思维内容的对应关系。脑科学家们研究了大脑损伤对思维的影响。盖尔浦等在对失语患者的思维研究中发现,他们因无法形成“红”、“绿”等概念,所以不能对颜色分类。斯佩里等从对裂脑人思维所进行的研究中发现了思维隔裂现象。此外,瑞典心理学家皮亚杰利用儿童对数学、物理、逻辑的知识体系的掌握来研究儿童思维的发展,发现儿童思维的产生是动作的内化,思维发展分为感觉运动期、具体操作期、形式操作期等阶段,揭示了思维由低级向高级发展的辩证过程。法国人类学家列维·布留尔还对原始思维进行了深入研究,指出原始思维的特点是集体表象思维。还有许多学者对形象思维、灵感思维和思维史进行了较广泛深入的研究。由于世界观和方法论的差异,人们对思维的研究形成了不同的学派,有学者将思维看成是肌肉的轻微运动,是一种无声的语言;有学者则把思维看成是一种试错的学习行为,认为概念就是在试错过程中形成的。

那么,关于思维和语言之间的关系又是如何呢?

思维和言语的关系是很密切的,也是相当复杂的。心理学家们为此争论不休。心理学史上在思维和言语的关系问题上,出现过多种观点,主要有:言语等于思维论、思维决定言语论、言语决定思维论和言语与思维相互作用论。

言语等于思维主要是行为主义的观点,这从华生对思维的一个简单定义就可以看出来。华生认为,思想只是自己对自己说话。他又说,出声言语中所习得的肌肉习惯,也负责进行潜在的和内部的言语(即思想)。这是把内部言语和思维完全等同起来了。相形之下,斯金纳讲的倒还全面一些,他说,思想仅仅是一种行为,包括言语的和非言语的、隐蔽的和公开的。可见,斯金纳已经认为思维也包括非言语行为(例如动作、表象等),思维不等于言语。至于言语是否等于思维,从斯金纳的这句话还看不出肯定的结论。但是从心理学上的发现(尤其是病理心理学的发现)来看,认为言语等同于思维是越来越站不住脚了。一个精神病人在说胡话,表明他有言语行为,但他有没有思维呢?一个人照着书念,也许口到心到,也许有口无心,这两种情况的思维一样吗?当然不一样。所以,下面我们主要介绍的是后三种观点。

(一) 思维决定言语论

人们对于一个问题的认识,总是从片面发展到全面。单纯的思维决定言语的观点虽然片面,但毕竟反映了事物的一个方面。思维决定言语论的学说主要有以下两点。

1. 思维不必依靠言语 这一学说认为思维决定言语,首先就要否定思维对言语的依赖关系。19世纪末20世纪初,符兹堡学派对思维进行了大量研究,其中比较重要的有马尔比的判断研究、瓦特的联想研究和彪勒的思考研究。他们发现,被试在判断轻重、进行联想和回答问题时,对自己的内在心理过程都无法进行内省,也就是说,被试觉得在做出反应以前脑子是空的,没有什么内容,既没有表象,也没有言语。于是符兹堡学派提出一个看法,说思维中没有任何意象(包括言语表象)。这就是所谓“无意象思维”观点。对于这个观点,我们觉得它的实验资料不充分,是站不住脚的。这三个实验也许根本没有引出思维来。比较重量可以说是对客观事物的直接的反映,谈不上是思维。而简单的控制联想和回答简单的问题也完全可以由回忆过程来完成,无须进行什么思维。对“你叫什么名字?”这样的问题还用得着进行一场思考吗?1加1等于几?随手就可以写出答案,也用不着思维。只要人对问题的答案十分熟悉,回答时只需从记忆中把有关信息提取出来即可,这是记忆,而不是思维。所以我们说“无意象思维”观点是站不住脚的。思维不依赖于言语并未得到证实。

2. 思维决定言语 思维决定言语这个观点,亚里士多德早就提出过。他认为思维范畴决定言语范畴。今天,不少西方心理学家仍然持这种观点,皮亚杰就是其中之一。

皮亚杰研究的重点是发展心理学。他对儿童的认知发展进行了长期大量的研究,取得了丰硕的成果。他得出的第一个结果是:思维的发生早于言语的发生。这实际上就是说,思维不必依靠言语。不过我们要注意,思维不依赖于言语只是思维发展的一个阶段,到了抽象思维阶段,言语还是不能缺少的。

皮亚杰的第二个发现是:思维决定言语。有些心理学家认为儿童掌握语言后,就会更有逻辑地进行思维。但是皮亚杰却不以为然,他虽然也认为语言是很重要的,是人们交往时运用的符号,但它本身并不会使思维的逻辑性有所提高。在儿童的前运算思维阶段(2~7岁),儿童已经学会运用语言,但他们的思考仍然是无系统的、不合逻辑的。儿童的逻辑是由动作产生