

20_{世纪}
中国学术文存

主编/陈平原

A Collection
of the Research Papers
in the 20th Century
of China

湖北教育出版社

刘泽华 葛荃/编

中国政治思想史研究

D092.6
L722.1

20_{世纪}
中国学术文存

主编/陈平原

A Collection
of the Research Papers
in the 20th Century
of China

中国政治思想史研究

湖北教育出版社

(鄂)新登字 02 号

图书在版编目(CIP)数据

中国政治思想史研究/刘泽华等编. —武汉:湖北教育出版社.

(20 世纪中国学术文存)

ISBN 7-5351-4542-6

I. 中… II. 刘… III. 政治思想史—研究—中国—20 世纪
IV. D092.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 001912 号

出版 发行:湖北教育出版社
网址: <http://www.hbedup.com>

武汉市青年路 277 号
邮编:430015 电话:027-83619605
邮购电话:027-83669149

经 销:新 华 书 店

印 刷:武汉中远印务有限公司 (430034·武汉市硚口区区长丰大道特 6 号)

开 本:850mm×1168mm 1/32

5 插页 20.5 印张

版 次:2006 年 3 月第 1 版

2006 年 3 月第 1 次印刷

字 数:485 千字

印数:1-2 000

ISBN 7-5351-4542-6/I·155

定价:33.00 元

如印刷、装订影响阅读,承印厂为你调换

说 明

一、为了弘扬学术、传承文化,我们推出了大型丛书《20世纪中国学术文存》(以下简称为《文存》)。

二、《文存》是一套集多学科、多层次、多卷本而成的20世纪学术研究成果精华库,其每一卷都主要由三部分组成:导论、文选、目录索引,三者互为呼应。

三、《文存》中的“导论”和“目录索引”部分,均按现行的出版标准和规范进行排印。

四、对《文存》中的“文选”部分,需作如下说明:

1. 选文的时间范围:上限为1901年,下限为2000年;
2. 选文的地域范围:涵盖大陆、台湾和港澳地区的原创之作,对国外的原创之作不作统一要求;
3. 对所有入选的作品,一律采取简体横排;
4. 将原载中带有注码的注释统一改为篇末注,对括号内的夹注也进行了版式统一;

5. 对原载中的直接引文进行了版式统一；

6. 对原载中的标点符号(尤其是书名号、引号等)进行了版式统一；

7. 由于入选文章时间跨度大,地域范围广,语言规范不一致,故对其原载文字不进行整体上的统一,也不一一校勘;这样既可以反映学术史的真实,同时也尊重了原文,保持了原貌,从而给读者以一定的历史感。

8. 出于篇幅的考虑,少数长篇论文或论著进入《文存》时采取了节选的方式,并予以注明;节选部分的章节序码也完全依照原载;

9. 由于一些不可克服的原因,对少数经典论文采取了存目的方式。

五、特此说明,敬请广大读者鉴识。

总 序

陈平原

给 20 世纪中国学术做总结,此举曾被毫不犹豫地断为“狂妄”(因当初对此项工作感兴趣者,多非博学鸿儒);没想到风云变幻,才几年时间,“学术史”竟成了时尚话题。于是,又有高人出面冷嘲热讽——都什么时代了,还在摆弄那些“老古董”。如此一波三折,宏图尚未真正展开,已被中国学界“消费”得差不多了。其实,学术史研究之回首往事,既倍感痛苦,又进展缓慢,吃力不讨好,难怪其“风声大,雨点小”。对于踌躇满志、正忙着“与国际接轨”的中国学界来说,最响亮的口号,依然是“拿来主义”。

日本学者竹内好在《鲁迅》一书中,对鲁迅“不退却,也不追随”的性格,有如下描述:“他让自己与新时代论辩,由于‘挣扎’而清洗自己,再把清洗后的自己从中脱出身来。”这种夹带着血与泪的“挣扎”,不同于世人之动辄“幡然悔悟”,因其有切肤之痛,步子可能迈得更坚实些。如果不避拉大旗做虎皮之讥,我愿意将此思路移用于今日之学术史研究。表面上属于退一步进两步的策略性选择,而我更看好的,却是其中的自我反省意识。外行只见其指点江山,似乎痛快淋漓;身处其中者,则不无鲁迅“抉心自食”的意味。所谓自省,既针对整个学界,更针对学者本人,这也是我再三说的,对有志于治学术史的人来说,“过程”可能远比“结果”重要。

以“文存”而不是“通史”的方式立说,有便利读者的考虑,但更重要的,还是挑战目前中国学界普遍存在的“好大喜功”、“华而不实”。话越来越多,书越写越厚,可见识却越来越少。与其写一部屡经稀释的百八十万字的“通史”,不如老老实实,讲完自家的点滴体会,引领读者进入某一已相当充盈的“学术角”。这里奉献的每册图书,均包含学术史性质的“导论”、群星闪烁的“文选”,以及相关论著的“索引”三部分。“导论”见史识,“索引”显功夫,“文选”部分则在对先贤表达敬意的同时,为后来者提供阅读及研究的方便。

“导论”的责任,主要不是表彰优秀论文,而是准确勾勒本专题在 20 世纪中国的兴衰起伏,因而,更像是一部采取特定视角的具体而微的学术史。如此定位,要求研究者不仅有历史感,更应具备前瞻性。说到底,论者透视历史的深度,与其展望未来的能力成正比。学术史研究中必不可少的“问题意识”,决定了本丛书的工作目标:既须“史”的深厚,又兼有“论”的新锐。

至于选题的原则,暂时局限在“人文学”,尤其是其中的“中国研究”。所选专题,要求以往的研究成绩显著,思路清晰,而且至今仍能吸引学界的目光。落实到具体操作层面,选题最好是不大不小,不新不旧——太小学术容量有限,太大则无从把握;太旧不能吸引今人目光,太新则没有历史积累。

以“选本”带“综述”的形式,总结 20 世纪中国学术进程的某一侧面,乃本丛书的基本框架。这么一来,“导论”、“文选”、“索引”三者,呈鼎立之势,互相呼应,缺一不可。相对来说,前后二者定位明确,不会有太大的争议;反而是中间部分难以处理。在同一专题成千上万的论著中,选择最具代表性的寥寥数十则,实非易事;更何况,这些选文除本身的学术价值外,还必须能大略显示学问推进的轨迹。百年文章,本就迭有变迁,再加上选录范围涵盖大陆、台湾和港澳的原创之作,如此体式纷纭,若强求一律,必定伤筋动骨。故对所收各文,除进行必要的版式统一(如简体横排、篇末注等)之外,其

他则尽量尊重原文保持原貌,这样既反映了学术史的真实,也能给读者以一定的历史感。

本丛书之兼及“史家眼光”与“选本文化”,要求编纂者将巨大的信息量、准确的历史描述,以及特立独行的学术判断,三者有机地融合在一起。这样的工作,虽不属如今大受推崇的“个人专著”,但借此勾勒出20世纪中国学术史的若干面影,并给后来者的入门提供绝大方便,在我看来,“功莫大焉”。

2001年11月17日于京北西三旗

总序/陈平原	1
近百年来中国政治思想史研究引论/刘泽华、葛荃	1

一 中国政治思想史研究对象、方法、历史分期等

先秦政治思想史·序论/梁启超	87
古代政治思想研究·绪论/谢无量	100
中国政治思想史·导言/吕振羽	104
中国政治思想史·绪论/萧公权	111
中国政治思想史纲·绪论/谢扶雅	122
中国政治思想史研究对象和方法问题初探/刘泽华	129

二 中国古代政治思想史

前期儒家的政治论/侯外庐	141
孟子的政治哲学/胡适	151
吕不韦与秦王政的批判/郭沫若	154
西汉初年黄老政治思想/张维华	163
五德终始说下的政治和历史/顾颉刚	177

刘向的政治思想/徐复观	191
魏晋玄学中的社会政治思想和它的政治背景/汤用彤、 任继愈	201
朱子的政治哲学/冯友兰	210
学统与治统——政学私言五/钱 穆	213
王权主义概论/刘泽华	223
反智论与中国政治传统/余英时	230

三 中国近代政治思想史

一百三十年来中国之根本问题/胡秋原	245
中国近代民主思想史·绪论/熊月之	249
试论洪秀全政治思想的主要特征/吴雁南	257
洋务运动与中国近代化——兼论洋务运动与外国资本 主义的关系/胡 滨	274
曾国藩思想简论/张锡勤	287
戊戌思潮的整体特点/吴廷嘉	300
梁启超与中国思想的过渡·结语/(美)张灏	315
夷夏之辨与近代中国资产阶级革命派——中国政治文 化研究之三/朱义禄	324
民权主义的要义/张益弘	337
论章炳麟的政治思想/赵金钰	352

四 中国现代政治思想史

中国现代政治思想史的基本内容/林茂生	379
--------------------------	-----

中国新民主主义革命时期政治思想的历史特点/吕明灼 ...	382
对五四运动的各种阐释和评价/(美)周策纵	405
关于五四运动的几个问题/黎 澍	414
五四前后资产阶级改良派的基本主张/杜文君 周玉和 ...	424
人权、法治与思想自由/欧阳哲生	434
对“第三党”政治思想的评价/陈旭麓	448
蒋介石政治思想论/秦英君	453
中国共产党思想的历史根源/张静如	465
目标与幻觉:均平的乌托邦/萧延中	473
周恩来同志“五四”前的科学和民主思想/刘健清	483
毛泽东的新民主主义论再评价/胡 绳	494
20 世纪中国政治思想史研究论著目录索引	517

近百年来中国政治思想史研究引论

刘泽华 葛 荃

中国政治思想史作为一个相对独立的现代学科,出现于20世纪初叶,就现有的文献来看,首倡其功的是梁启超和谢无量。1922年,梁启超在其所著《先秦政治思想史》的“自序”中写道:“启超治中国政治思想,盖在二十年前,于所为《新民丛报》、《国风报》等,常作断片的发表。虽大致无以甚异于今日之所怀,然粗疏偏宕,恒所弗免。”^①是知在1900年之后,梁启超已经开始把中国政治思想作为一门学问来进行研究。不过在这一时期,研究中国政治思想史的文章尚属凤毛麟角,似乎还没有学者对中国政治思想史进行专题性研究或总体的思考,梁启超本人亦仅作“断片的发表”。因此,我们大体上可以认定,在20世纪初叶,中国政治思想史的研究尚处于探索阶段,学科建设则属于草创而未就。

根据现有的相关资料来看,晚清经学家孙诒让(1848—1908)曾著有《周礼政要》一书。《周礼》亦名“周官”,是记述周代职官的典籍,属儒家“六经”之一,一般认为其中没有多少思想可言。孙著从政治认识的角度,将中国政治制度与西方政治制度进行比较,多少涉及到一些政治观念。不过从主要内容看,孙著的研究范围和认识特点均不属于政治思想史。因而《周礼政要》虽然早于梁氏之《先秦政治思想史》,却不宜以此作为中国政治思想史的开端。由此我们

断言,中国政治思想史学科的建立应在20世纪20年代初。根据有二:

其一,中国政治思想史作为一门学科,被列为课程,搬上了课堂。据载,1922年,梁启超分别于春季和秋冬在北京法政专门学校及东南大学讲授《先秦政治思想史》。

其二,有两部研究中国政治思想史的专著问世。一是谢无量的《古代政治思想研究》,于1923年由商务印书馆出版。二是梁启超的《先秦政治思想史》(一名中国圣哲之人生观及其政治哲学),于1924年由中华书局出版;其中后者的书稿完成时间是1922年。梁书中的“序论”部分对中国政治思想的特点、研究的内容、资料以及研究方法等等,都作了详细的阐述。

另外,需要略作解释的是,1924至1925年,北京大学已经开设了“政治思想史”课程,由高一涵讲授。嗣后,清华大学也于1927年和1928年,开设了“政治思想”课程。这些课程的名称只是标明“政治思想”,却没有说明是“中国”还是“外国”。鉴于高一涵本人著有《欧洲政治思想史》;而清华大学在1932年以后,添设了有关“国情”的课程,其中明确设置有“中国政治思想”。据此我们可推知,北大、清华于20年代开设的“政治思想”当指“西方”,而非“中国”。

根据以上分析,梁启超、谢无量在中国政治思想史学科建设中
有首创之功,筚路蓝缕,不可埋没。

从20世纪20年代开始,中国政治思想史研究的发展大体经历了三个阶段。第一个阶段,20世纪20年代至40年代;第二个阶段,20世纪50年代至70年代;第三个阶段,20世纪80年代至今。历时几近百年,步履可谓艰辛。

概括而言,第一阶段是政治思想的发轫时期。

20 世纪 20 年代的中国正值共和初创,国难重重,国内政治局面混乱,思想文化处于新旧变革的多元发展时期。这一时期的中国政治思想史研究作为一个相对独立的学科从无到有,伴随着近代文化的日新月异,出现了一批学问大家,他们的学术视野已经涉及中国政治思想史的研究对象、研究方法、对于中国传统政治思想的基本评估等等。其中,有些学者的研究,对于这一学科领域的发展产生了极为深远的影响。如梁启超的《先秦政治思想史》、萧公权的《中国政治思想史》等。

第二阶段是中国政治思想研究发展不平衡时期。

由于众所周知的政治原因,中国大陆与台湾地区形成了相互敌对的两个政权,分属于不同的政治营垒,在这样的政治条件制约下,中国政治思想史研究的发展趋向一分为二,呈现出不同的风貌。

在中国大陆:

中国政治思想史的命运在这一阶段又可以划分为前、后两个时期。前一个时期是 1949 年中华人民共和国成立至 60 年代中期,即“文化大革命”爆发前;后一个时期是“文化大革命时期”,即从 1966 年至 1976 年。

在前一时期,中国政治思想史的研究基本处于停滞状态。1949 年建国之初,全国各大院校仍然保留了政治学系,“中国政治思想”作为一门专业课程仍然存留在教学体系之中。1952 年,全国各高等院校进行院系调整,由于种种原因,各高校的政治学系建制被取消。于是在此后的很长一段时间内,在大陆有关政治学的教学和研究基本终止了。政治学专业的教师和相关研究人员大多改行从事其他工作。直到 1960 年,在北京大学、复旦大学、中国人民大学三校恢复了政治学系,但为时不久,即都改为“国际政治系”,主要研究方向为:民族解放运动、西欧北美政治和国际共产主义运动。在学科建制和课程设置方面并未涉及到中国政治思想史^②。

总的来看,这一时期的学术发展与全国的政治形势始终保持着

一致性,学术研究与其他各项工作一样,一切都是为了无产阶级革命与社会主义事业的需要。在这样的政治和文化条件下,中国政治思想史的命运是可以想见的。

从学术研究的成果来看,这一时期研究中国政治思想史的学术论著很少,而且,这些论著的理论方法和学术规范基本属于历史学科,学术观点普遍受到处于主流地位的政治教条主义的极大影响。

在后一时期,史无前例的“文化大革命”席卷大陆,教育界、学术界成为革命的首要目标。1949年以来的正常政治秩序完全被打乱,学生成为战士,教师沦为敌人,阶级性与革命性成为判定是非的惟一标准。

在这样的情势下,学术要么成为革命的对象,被批判消灭;要么变成革命的工具,学术蜕变为政治。中国政治思想史在“文革”后期,被政治权力所利用,明确的政治目的和无需掩饰的政治利益成为著述者的惟一立场和出发点。一时间,“儒法斗争”成为所有社会科学“研究”的根本规律和指导原则,中国政治思想史完全陷入了政治漩涡。这一时期的大陆已经没有什么学术可言,中国政治思想史研究与大陆学术的整体命运相一致,进入了特殊的历史阶段。

在中国台湾地区:

1949年前后,一批学者移居台湾,中国政治思想史的研究基本没有受到政治局面变换的影响,得以一直延续下来。在学风上,台湾学者承袭了民国时期政治思想史研究的路径与方法,特点有二。

一是研究的内容横亘古今。学者们著书立说大多从开天辟地讲起,一直论述到孙中山,这一点与民国时期的学风无二。例如谢扶雅的《中国政治思想史纲》(台湾中正书局,1954),萨孟武的《中国政治思想史》(台湾三民书局,1969),叶祖灏《中国政治思想精义》(台湾中央文物供应社,1984)等等都是如此。

二是在学术观点上往往承袭前贤。例如,谢扶雅自称所作《中国政治思想史纲》与梁启超作《先秦政治思想史》,“所取观点大致相

合,惟造词略有不同,观念遂稍有出入耳”^③。叶祖灏亦言:“中国政治,若论其内容,如梁任公所论有三:世界主义、平民主义(民本)、社会主义”。^④由此可知台湾学者治中国政治思想可谓成就不少,亦有新见,然而总体上守成有余,创新略显不足。

第三个阶段是中国政治思想史研究的大发展时期。

20世纪80年代起始,随着“文革”被否定和“改革开放”发展方向的确立,“思想解放”成了时代潮流。知识分子从“文化大革命”的噩梦中醒来,迎来了学术发展的拨乱反正,进入了学术研究的新阶段。伴随着批判“四人帮”和恢复高考制度,高等院校和科研机构的教学、研究工作基本恢复了正常。这一时期,全国各个综合性大学纷纷恢复政治学系,中国政治思想史终于得以恢复名誉,成为政治学专业的专业基础课程。此外,由于中国政治思想史学术领域的特殊性,一些高校在历史系或党史系也纷纷开设了中国政治思想史课程。

从20世纪80年代起始,在大陆学术界,中国政治思想史的研究取得了突破性进展。主要表现在四个方面。

首先,从研究方法上看,尽管大多数学者仍然以马克思主义学说作为最主要的方法论,用来分析、研究历史上的各种政治学说,但是这一时期已经有研究者有意识地试图从长期束缚和困扰人们头脑的政治教条主义中走出来。有些研究者的方法论已经不再仅仅局限于阶级分析或阶级斗争,而是辩证地、实事求是地看待历史上的思想命题和思想家;也有研究者借鉴和运用现代政治学的理论方法分析中国传统政治思想,力求在研究中保持学术的客观性与思维理性。

其二,中国政治思想史的研究对象得到重新界定。梁启超早在20世纪20年代的《先秦政治思想史》中,即从两个层面对中国政治思想史的研究内容进行了归类。一是从“所表现的对象”来划分,可分为“纯理”和“应用”两类;二是从“能表现之主格”来区分,可分为

“个人的思想”和“时代的思想”。梁氏的概括其功在首创,但太过于笼统。20世纪80年代以后,中国政治思想史的研究对象成为学者们率先思考的研究课题。提出具有代表性观点的学者有徐大同、陈哲夫、谢庆奎、朱一涛、刘泽华等。他们的认识对于中国政治思想史学术论域的开拓和推动研究起到了引导定向的作用。

其三,对中国政治思想史的断代史研究更加深入,除了大量的学术论文发表,还屡有专著问世。这段时期,研究者们对中国历史上的各个时期的政治思想都进行了专题性的研究。其中比较有代表性的著作是:

- (1)徐大同等编著:《中国古代政治思想史》(吉林人民出版社1981年版);
- (2)刘泽华著:《先秦政治思想史》(南开大学出版社,1984年版);
- (3)刘泽华主编:《中国古代政治思想史》(南开大学出版社1992年版);
- (4)刘泽华主编:《中国政治思想史(三卷本)》(浙江人民出版社1996年版);
- (5)邵德门主编:《中国近代政治思想史》(法律出版社1983年版);
- (6)熊月之著:《中国近代民主思想史》(上海人民出版社1986年版);
- (7)刘健清等主编:《中国近现代政治思想史》(南开大学出版社1993年版);
- (8)林茂生等主编:《中国现代政治思想史》(黑龙江人民出版社1984年版);
- (9)李世平主编:《中国现代政治思想史》(四川人民出版社1985年版);