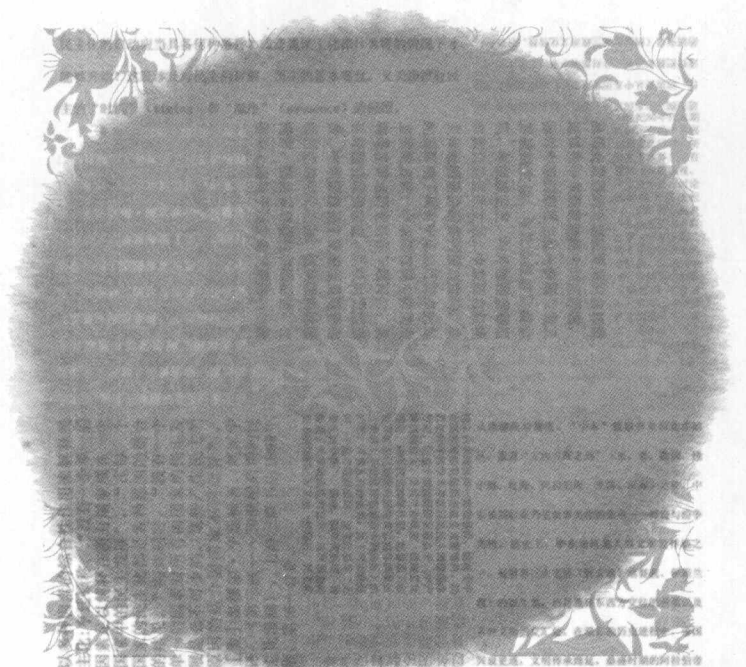




中东国家民主化问题研究

The Study of the Democratization in the Middle East

——该项目为中国社会科学院重大课题

王林聪 著

中国社会科学出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

中东国家民主化问题研究/王林聪著. —北京: 中国社会科学出版社, 2007. 7

ISBN 978 - 7 - 5004 - 6506 - 5

I. 中… II. 王… III. 民主 - 研究 - 中东 IV. D737.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 173783 号

责任编辑 高 涵

责任校对 李 莉

封面设计 典雅设计

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 一二零一印刷厂

版 次 2007 年 7 月第 1 版

印 次 2007 年 7 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 12.75

插 页 2

字 数 343 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

目 录

第一章 绪论	(1)
一 民主化的前提	(2)
(一) 民主的界说	(2)
(二) 关于民主化的概念	(5)
(三) 民主化的前提条件	(7)
二 中东国家民主化研究现状	(9)
三 立意、结构及观点	(18)
第二章 中东国家民主化进程的历史考察	(26)
一 早期的宪政试验	(26)
二 当代中东国家民主化的初步发展	(36)
(一) 土耳其的民主实践	(36)
1. 民主政体的初步确立	(37)
2. 多元化体制与民主政治的曲折发展	(40)
3. 公民参与状况及妇女地位的变化	(50)
(二) 埃及的民主实践	(59)
1. 多党制的恢复和发展与政府的文官化	(59)
2. 议会生活的正常化和总统选举制度的变化	(66)
3. 公民参与状况及妇女地位的变化	(72)
4. 公民社会的发展与壮大	(77)

(三) 伊朗的民主实践	(81)
1. 民主化的短暂尝试	(81)
2. 伊斯兰革命后的民主实践	(85)
3. 公民参与状况及妇女地位的变化	(93)
(四) 约旦的民主实践	(100)
1. 政治开放的初步尝试与巩固政权的努力	(100)
2. 议会政治生活的恢复与民主化进程的加快	(103)
3. 公民社会状况及妇女地位的变化	(110)
第三章 伊斯兰教与民主化的关系	(117)
一 关于伊斯兰教与民主关系的学术分歧	(117)
(一) 西方学者关于伊斯兰教与民主的观点	(117)
(二) 穆斯林学者关于伊斯兰与民主的观点	(124)
二 从价值观层面看伊斯兰教与民主的关系	(129)
(一) 宗教与民主的关系	(129)
(二) “真主主权”与“民众主权”的关系	(135)
三 伊斯兰传统政治文化与民主化问题	(144)
(一) 伊斯兰传统政治文化对民主化进程的 抑制性作用	(144)
(二) 关于舒拉、公议和创制	(153)
(三) 关于宗教少数派的地位问题	(163)
(四) 关于妇女的地位	(166)
四 政教关系的变化对民主实践的影响	(170)
(一) 政教一体对民主实践的影响	(170)
1. 早期伊斯兰社会的政教一体	(170)
2. 伊朗伊斯兰革命后的政教一体	(173)
(二) 政教合一对民主实践的影响	(182)
1. 关于伊斯兰世界的政教合一	(183)
2. 沙特阿拉伯：政教合一对民主实践的影响	(185)

(三) 政教分离或事实上的政教分离与民主化的关系	(188)
1. 政教分离的标志与层次	(188)
2. 土耳其: 政教分离对民主实践的影响	(189)
3. 埃及: 事实上的政教分离对民主实践的影响	(195)
第四章 社会经济发展与中东国家民主化问题	(201)
一 经济发展与民主化的理论分析	(201)
(一) 关于经济发展与民主化关系的学术分歧	(201)
(二) 市场经济条件下经济发展与民主的关系	(205)
二 中东社会经济发展对民主化进程的影响	(209)
(一) 中东社会经济发展与民主化的关系	(209)
1. 中东社会经济发展状况	(209)
2. 埃及与土耳其的比较分析	(215)
3. 财富的增长对民主化的影响: 沙特阿拉伯现象分析	(222)
(二) 经济问题对民主化进程的影响	(232)
1. 经济问题和社会问题引发革命或政权更替	(232)
2. 经济问题与政治开放和政治控制	(234)
三 私有化与中东国家民主化的关系	(243)
(一) 中东国家的私有化进程	(243)
1. 私有化的含义	(243)
2. 中东国家的私有化进程	(244)
(二) 私有化对中东民主化的影响	(252)
第五章 权威主义与中东国家民主化问题	(256)
一 中东国家权威主义类型与特点	(256)
(一) 权威和权威主义	(256)
1. 权威的概念	(256)

2. 权威主义	(258)
(二) 中东国家权威主义类型与特点	(261)
1. 传统权威主义	(262)
2. 现代权威主义	(265)
3. 介于传统权威主义和现代权威主义之间的 混合类型	(266)
二 中东国家权威主义存在的原因分析	(268)
(一) 中东国家权威主义现象的历史根源	(268)
(二) 中东国家权威主义存在的现实基础	(273)
1. 民族独立运动与权威主义的关系	(273)
2. 现代化进程与权威主义的关系	(277)
三 中东国家权威主义对民主化进程的作用	(281)
(一) 权威主义与民主的关系	(282)
(二) 中东国家权威主义的困境	(285)
(三) 权威主义对中东民主化进程的作用	(293)
1. 权威主义者对待民主的态度	(293)
2. 权威主义与中东民主化进程的迟缓性	(302)
第六章 外部因素与中东国家民主化问题	(311)
一 中东国家民主化进程中的外部因素	(312)
(一) 民主化进程中的外部因素及其表现	(312)
(二) 外部因素在中东国家民主化进程中的作用	(315)
二 地区态势对中东国家民主化进程的影响	(320)
(一) 动荡不安、起伏不定的地区局势妨碍着中东 国家的民主化探索	(320)
(二) 恐怖主义的肆虐危害中东国家的民主化进程	(326)
三 伊拉克战争后美国对中东地区的“民主改造” 及其影响	(332)
(一) 美国的中东战略调整: 从维持现状到	

“民主改造”	(332)
(二) 美国整合与“改造”中东的驱动因素	(337)
(三) 美国化前提下的“民主化”及其前景	(340)
第七章 关于中东国家民主实践的若干思考	(346)
一 影响中东国家民主化进程的诸因素	(346)
二 中东国家民主实践的基本特征及其类型	(351)
三 民主、发展与稳定的关系	(364)
(一) 两种倾向及其误区	(364)
(二) 适度权威与民主化	(366)
(三) 民主、发展与稳定的关系	(367)
四 中东国家民主实践的前景分析	(369)
(一) 民主实践的方式及途径：自主性、渐进性与本土化	(369)
1. 自主性和渐进性：民主化的基本方式	(369)
2. 本土化：民主实践的必然途径	(372)
(二) 中东国家民主实践的前景	(374)
主要参考文献	(378)
后记	(398)

图表目录

表 2-1	1950—1977 年土耳其大国民议会选举各参选党 所获选票及席位比例·····	(44)
表 2-2	1983—2002 年土耳其大国民议会选举各参选党 所获选票及席位比例·····	(47)
表 2-3	1950—2002 年土耳其大选公民参选及 投票率统计·····	(51)
表 2-4	1963—2004 年土耳其地方(省级)选举公民参选 及投票率统计·····	(53)
表 2-5	土耳其妇女在大国民议会中的议席统计·····	(58)
表 2-6	1979—2005 年埃及人民议会选举及议席分布·····	(68)
表 2-7	埃及 1988—1996 年内阁提交草案与议员提交 议案数量之比较·····	(69)
表 2-8	埃及 2005 年 9 月总统大选统计·····	(72)
表 2-9	1976—2005 年埃及人民议会选举投票率统计·····	(74)
表 2-10	1957—2005 年埃及妇女在议会中的议席统计·····	(76)
表 2-11	1900—2005 年间埃及非政府组织的数量·····	(78)
表 2-12	伊朗伊斯兰共和国历届总统选举情况·····	(88)
表 2-13	伊朗历届总统选举公民投票率统计·····	(93)
表 2-14	伊朗妇女在历届伊斯兰议会中的议席统计·····	(98)
表 2-15	1989 年 11 月约旦议会选举统计·····	(104)

表 2-16	1993 年 11 月约旦议会选举统计	(106)
表 2-17	1997 年 11 月约旦议会选举统计	(107)
表 2-18	2003 年 6 月约旦议会选举统计	(110)
表 3-1	政治文化类型与政治制度	(147)
表 4-1	中东国家社会经济发展状况比较 (1975、2004 年)	(212)
表 4-2	部分中东国家贫富差距状况比较	(214)
表 4-3	埃及与土耳其社会经济发展状况比较 (1925—1990 年)	(216)
表 4-4	埃及与土耳其部分经济指标的比较 (1997、2000、2001 年)	(216)
表 4-5	埃及与土耳其经济结构状况的比较 (1981、1991、2000 年)	(217)
表 4-6	1973 年以来沙特阿拉伯石油收入情况	(225)
表 4-7	沙特阿拉伯社会经济发展状况统计 (1960、1990 年)	(227)
表 4-8	1970—1995 年约旦的预算支出和外来援助	(240)
表 5-1	政权类型与民主的关系	(285)
表 5-2	中东五国国防开支情况 (1985、1997、2005 年)	(305)
表 5-3	中东五国军队人员变化 (1985、1997、2005 年)	(305)
表 6-1	1948—1992 年中东及北非地区军事冲突及损失 统计	(322)
表 6-2	1992—2006 年中东及北非地区军事冲突及损失 统计	(323)
表 7-1	阿尔及利亚、伊拉克、约旦和巴勒斯坦民众对 不同政府模式的偏好程度	(373)

第一章

绪 论

“中东”囊括西亚和北非地区，素有“三洲五海之地”（亚、非、欧洲，地中海、红海、阿拉伯海、里海、黑海）之称。从地缘政治角度说，中东长期以来乃是世界关注的焦点——神奇与纷争之地。历史上，中东地区是人类文明发祥地之一，是世界三大宗教（犹太教、基督教、伊斯兰教）的诞生地，也是连接东西方交往的桥梁以及多种文明的交汇处。在漫长的历史进程中，帝国兴衰更迭，文明传承绵延。鼎盛时期的阿拉伯帝国，海纳百川，博采众长，既充当着东西方文化交流的伟大使者，又熔东西方文化于一炉，融会贯通，创造出灿烂夺目的阿拉伯——伊斯兰文明。越过历史的长河，中东伊斯兰国家经历了辉煌与挫折，正处在从传统社会迈向现代社会的历史性变迁之中，正进行着现代化的伟大尝试。民主化是政治现代化的重要组成部分。民主又是人类的共同诉求。然而，在世界民主化浪潮中，当代中东国家民主化进程却凸显其迟缓性和滞后性，这一独特现象引起了人们的关注。民主实践状况关系着中东国家未来的前途与命运。探究中东国家民主化诸问题，既是一项富有挑战性的学术前沿课题，又是认识和理解中东国家政治实践与政治发展道路的重要途径。

一 民主化的前提

民主化的启动应当具备何种条件？或者说民主化在什么样的情况下才能够开始？这既涉及对民主的理解、民主的基本要素，又关涉推行民主的“时机”（timing）和“顺序”（sequence）诸问题。因此，这里需要对民主和民主化的概念、民主化的前提条件等相关内容予以说明，这是开展《中东国家民主化问题研究》的基础。

（一）民主的界说

古往今来，“民主”一直是学者们探求不息的问题。民主（democracy）一词最初源于古希腊语 demos（人民）和 kratos（统治），^①意即“人民的统治”，它是古希腊城邦政体形式之一，指最高权力不是属于一个人或少数人，而是属于政治共同体的全体成员。事实上，民主的源头乃是人类社会发端时期的氏族民主制——“古代自然形成的民主制”^②，在以血缘为基础的氏族社会里，没有阶级分化，氏族成员享有平等的权利和义务，通过氏族大会等形式共同决定部落事务。氏族民主制和雅典民主制皆属于直接民主制。

现代意义上的民主制是西方社会通过对中世纪专制主义的否定而出现的。现代西方民主经历了从初创到逐渐完善的曲折发展过程，并逐步形成了以“议会、政党、分权、法治、舆论”——“五要素”为核心的西方民主体系。在这一过程中产生了两种不同

① 民主的概念从出现之日起，就存在着严重的分歧，争论的重点是“人民”的概念和“统治”的概念。随着时代变迁，民主的概念歧义重重，“民主”一词在各种文献中的使用非常混乱。据科利尔和斯迪芬·莱维茨基的统计，约有550多种“类型”的“民主”，参见 Larry Diamond, Is the Third Wave Over? *Journal of Democracy*, No. 3, July, 1996.

② 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第41页。

倾向的民主理论：一种是以洛克、孟德斯鸠、联邦党人为代表的分权制衡理论；另一种是以卢梭为代表的“人民主权”理论。前者解决的是权力的分配问题，它成为西方宪政的基本构架；后者解决的是国家权力的最终归属问题，即合法性问题。两者构成了近代西方民主理论基石：“人民意志”（来源）和“共同幸福”（目的）。代议制成为近代民主的象征，属于间接民主制。

但是，社会运行的现实对民主理论形成了挑战：理想层面的民主和现实的民主之间的反差，引起了人们对民主内涵的无休止的争论。

约瑟夫·熊彼特批驳近代民主理论“人民主权”的虚构性，强调民主只是一种手段，一套制度性的程序，一种选择和竞争政治领导人的方法。故称其为“程序民主论”，即民主是“为作出政治决定而实行的制度安排，在这种安排中，某些人通过争取人民选票取得作决定的权力”。^① 塞缪尔·亨廷顿等人公开赞同这一观点，认为“用普选的方式产生最高决策者是民主的实质”。^② 政治学家罗伯特·达尔则建议用“多元政体”（Polyarchy）来表达现实存在的民主制度，把民主定义为“多重少数人的统治”，^③ 以避免“人民主权”的空洞性。不过，“多数决”的主张存在缺陷。正如有些学者所言：“多数决只是民主决策的一种方式，或计算选票胜负的一个基本原理。……多数决无论如何不能等同于民主。因为民主政治预设人民基本权利的保障。当多数决侵犯基本自由权利时，将因

① [美] 约瑟夫·熊彼特著，吴良健译：《资本主义、社会主义与民主》，商务印书馆1999年版，第395—396页。

② [美] 塞缪尔·亨廷顿著，刘军宁译：《第三波——20世纪后期的民主化浪潮》，上海三联书店1998年版，第7页。

③ [美] 罗伯特·达尔著，顾昕、朱丹译：《民主理论的前言》，三联书店、牛津出版社1999年版，第181、183页。达尔在该书中区分了“多数人的统治”和“多重少数人的统治”的差别。他认为，一个政体的民主性质是由多重利益集团来保障的。

为违反宪政原则而自动失效。”^①与此同时，科恩强调：“民主是一种社会管理体制，在该体制中社会成员大体上能直接、间接参与或可以参与影响全体成员的决策。”^②显然，西方学者对民主的认识是随着西方历史的发展变化而变化的，立足于西方社会现实来解读民主，有其自身的局限性。在第三波世界民主化浪潮中，许多发展中国家出现了所谓“选举泡沫”（electoral froth），即“有选举但并非有民主”，^③这使得始于西方的“选举是民主的本质”的观点受到质疑。

可见，纯粹强调民主是一种手段，从“政治市场”的角度并不能说明民主的本质。民主究竟是一种达到其他目的的手段，还是本身就构成一种值得追求的目的？持前一种看法者认为政治生活的目的在于追求安全、幸福、自由或公平正义，民主制度只是实践这些价值的某种手段。如果我们找到更有效的手段，就没必要坚持采用民主政治。持后一种看法者认为民主本身除了工具性之外，更是一种崇高的价值或目的。因为只有沉浸在大众普遍参与的情境中，人类才能践履某些重要的特质，例如负责、沟通、妥协、容忍、自我改善等。^④其实，民主不可能脱离其目的而存在。马克思在《黑格尔法哲学批判》中指出：“民主制独有的特点，就是国家制度无论如何只是人民存在的环节”，“不是国家制度创造人民，而是人民创造国家制度。”^⑤民主就其目的而言，必须有利于人的全面发展和人类的共同利益，这构成了民主价值体系的核心。同样，衡量

① 江宜桦：《自由民主的理路》，新星出版社2006年版，第37—38页。

② [美]科恩著，聂崇信、朱秀贤译：《论民主》，商务印书馆1988年版，第10页。

③ Thomas Carothers, “How Democracies Emerge: The ‘Sequencing’ Fallacy”, *Journal of Democracy*, No. 1, January 2007, pp. 20—21.

④ 参见江宜桦《自由民主的理路》，第30页。

⑤ 马克思：《黑格尔法哲学批判》，《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1995年版，第281页。

民主成败得失的标准是：“……有利于真正实现人民当家做主，有利于解放和发展生产力、促进经济发展、逐步实现人民的共同富裕，有利于维护国家的统一、民族的团结和社会的稳定……有利于实现社会的全面进步。”^① 由此可知，对于民主的理解，应当体现：“一个核心”：权力来源于人民（这是一切政权合法性的基石）；“两个基本点”：对政治权力的限制，对公民基本政治权利的维护。

基于这样的考虑，我们将民主体义为：以保障和维护公民根本利益为目的，在全体公民广泛参与和有效监督的前提下，通过公平竞争、公正选举等形式建立的一套政权运作方式和管理制度。民主既是目的，又是手段，两者是同等重要、不可割裂的。民主只有以体现“人民主权”、维护公民个人自由平等权利、推进社会的发展与进步为目的，才是有意义的。民主必须通过有效的手段和途径才能实现，否则，民主最终只会停留在空洞的设想之中。所以，判断民主的标准是：国家的权力机构（政府）是否经由选民公开、公正和自由的选举而产生，并受到选民有效的监督；公民的基本人权（生存和发展的权利）、平等的政治参与权利是否得到维护。

（二）关于民主化的概念

所谓民主化（democratization）是指实现“人民的统治”的过程，即达到公民有效的政治参与，并对政府权力进行监督和控制的过程。从统治方式上，民主化则主要指由权威政权向民主政权迈进的具体过程。在许多学者看来，民主化涉及政治体制的转变（责任政府和代议制政府的建立），政治文化、政治经济发展状况，尤其是公民经济权利状况等方面。^② 戴维·波特认为，民主化是指这样一种政治变革过程，即“由较少负责的政府到较多负责的政府；由较少竞争（或纯粹没有竞争）的选举到较为自由和公正的竞争

① 李铁映：《论民主》，人民出版社、中国社会科学出版社 2001 年版，第 21 页。

② Jean Grugel, *Democratization: A Critical Introduction*, Palgrave, 2002, pp. 3—5.

性选举；由严厉限制人权和政治权利到较好地保障这些权利；公民社会由微弱的自治团体（或纯粹没有）到享有充分自治、数量较多的自治团体”。^① 民主化的启动与经济、社会、文化发展的一定历史阶段相联系，民主化条件的充分与否，直接关系着民主化的进程。

这里涉及民主化的标志，即怎样判断一个政权在推行民主化？

许多学者把一些发展中国家进行的政治开放称为政治自由化（liberalization），指出从权威政权向民主政权转变过程中，常常出现政治自由化现象。例如，塞缪尔·亨廷顿认为，自由化是权威主义政体的局部开放——缺乏通过自由的竞争性选举选择政府领导人。正在经历自由化的权威政权通常只是释放政治犯、开放某些问题供公众辩论、放松新闻检查、允许权位很小的官职举行选举、允许公民社会的某种复兴等其他趋向于民主化的步骤，而不是把最高决策层的权力交由选举竞争。自由化可能导致民主化，也可能不导致全面的民主化。^② 于是，许多人把 20 世纪 80 年代以来，埃及、约旦、阿曼、科威特、巴林、也门等国出现的政治改革看作是政治自由化。事实上，自由化与民主化之间很难有一个清晰的界线。民主化是一个逐步推进的过程，不可能一蹴而就。从整个民主化的进程看，政治自由化是政治民主化的前奏，它为进一步推进民主化积累经验。应当承认，许多中东国家正在进行的政治自由化是属于民主化的一部分，因而也是我们探讨的内容之一。在由权威政权迈向民主政权的过程中，常常经历一个政治自由化的试探性阶段。

民主化的推行，可以通过这些具体的指标来衡量：是否着手建立一个责任政府；是否有一定的公民参与政治活动（诸如，举行

① David Potter, Explaining Democratization, in David Potter, David Goldblatt, Margaret Kiloh, and Paul Lewis eds., *Democratization*, Polity Press and The Open University, 1997, p. 6.

② [美] 塞缪尔·亨廷顿著，刘军宁译：《第三波——20 世纪后期的民主化浪潮》，上海三联书店 1998 年版，第 7—8 页。

自由、公开的选举等)；是否存在一定数量的政党等自治团体，在一定程度上允许公民自由权、舆论监督等。但是，按照亨廷顿的解释，民主化的主要标准是通过公开的竞争性的和全面参与性的以及公平进行的选举来组成政府。^① 这里的全面参与性和公平性要求，显然是用今天西方民主运作的状况来衡量民主化，忽略了西方国家在其漫长的民主化道路上曾经历的对公民参与资格的种种限制，也不符合发展中国家的实际情况。因此，在考察中东国家权威政权的变化、公民参与、政党活动内容时，不能照搬现代西方民主作为范式来进行对比，从而贬低这些国家民主实践的积极意义。

(三) 民主化的前提条件

民主化的启动需要一定的条件，这对于中东国家政治发展而言是至关重要的。20 世纪 60 年代学术界在讨论民主化的前提条件时，侧重于强调经济发展水平、中产阶级的壮大、公民社会状况、政治文化等等。80 年代至 90 年代初，随着第三波世界民主化浪潮向撒哈拉以南非洲地区（世界上不发达国家最集中的地区）的扩展，许多人开始认为，民主可以在任何一个地方取得成功，民主化似乎“无需先决条件”。然而，90 年代后期，曾经受了民主化洗礼的巴尔干地区暴力冲突不断加剧，在其他一些地区，民主化也相继出现了回潮。于是，许多人开始怀疑那种草率的民主化是否是明智的选择，甚至有的学者认为“民主化国家比稳定的独裁政府更容易引发冲突”。^② 伊拉克战争爆发以来，美国推动“民主改造”中东战略遭遇重挫，导致伊拉克内部冲突频仍，乱象丛生，中东局势动荡不安。这一事实印证了在民主化进程中，如果简单地认为民主

① [美] 塞缪尔·亨廷顿著，刘军宁译：《第三波——20 世纪后期的民主化浪潮》，上海三联书店 1998 年版，第 144 页。

② Edward D. Mansfield and Jack Snyder, “Democratization and the Danger of War”, *International Security*, Summer 1995, pp. 5—38.