

对外经济贸易大学科研资助项目系列

中国与 澳大利亚

ZHONGGUO YU AODALIYA JIANLI ZIYOU MAOYIQU YANJIU



建立自由贸易区研究

张海森 ◎ 著



对外经济贸易大学出版社

University of International Business and Economics Press

对外经济贸易大学科研资助项目系列

中国与澳大利亚建立 自由贸易区研究

张海森 著

对外经济贸易大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国与澳大利亚建立自由贸易区研究/张海森著. —北京: 对外经济贸易大学出版社, 2007
(对外经济贸易大学科研资助项目系列)
ISBN 978-7-81078-911-0

I. 中… II. 张… III. 自由贸易区 - 研究 - 中国、澳大利
利 IV. F752.761.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 169478 号

© 2007 年 对外经济贸易大学出版社出版发行

版权所有 翻印必究

中国与澳大利亚建立自由贸易区研究

张海森 著

责任编辑: 曹 麦

对外经济贸易大学出版社

北京市朝阳区惠新东街 10 号 邮政编码: 100029

邮购电话: 010-64492338 发行部电话: 010-64492342

网址: <http://www.uibep.com> E-mail: uibep@126.com

北京市山华苑印刷有限责任公司印装 新华书店北京发行所发行

成品尺寸: 170mm × 230mm 9.75 印张 180 千字

2007 年 11 月北京第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81078-911-0

印数: 0 001 - 1 500 册 定价: 24.00 元

序 言

近年来，随着世界经济一体化的加快，区域间自由贸易协定（FTA）快速增长，2004年已经达到150个。为了缓解“十一五”期间国内经济发展面临的资源和市场的双重压力，也为了营造更为公平的国际经济环境，中国在积极参与WTO多边自由贸易谈判的同时，逐步重视双边自由贸易协定的作用，大大加快了区域经济一体化步伐。在与东盟、智利、巴基斯坦达成自由贸易协定以后，目前中国与新西兰、澳大利亚等国的区域贸易协定也已启动了多轮谈判。由于与新西兰和澳大利亚的自由贸易区谈判是中国第一次与发达国家进行的自由贸易区谈判，特别是澳大利亚在亚太地缘政治、外交以及资源和经济方面的特殊地位，双方自贸区的谈判引起政府、企业和学术界的广泛关注，讨论资本内生条件下，中国与澳大利亚建立自由贸易区对世界经济的动态影响具有重要的理论和现实意义。

本书对中澳经贸关系发展进行了回顾，系统地比较了各自的对外贸易政策、FTA战略，对双方产业竞争力状况进行了全面的比较，测算了主要产业的比较优势，运用美国普度大学开发的并在国外广泛使用的全球贸易分析预测模型（GTAP）模拟中国与澳大利亚建立自由贸易区的经济影响。在模拟方法上，不仅考虑静态效应，同时考虑长期内贸易、投资和收入的内在联结机制，模拟资本内生条件下，建立中澳自由贸易区对中国和世界各国的长期动态影响，具有一定的创新性。对于双方建立自贸区存在的问题和机遇进行了深入的分析，具有一定的前瞻性。

由于中国与澳大利亚自由贸易区谈判涉及政治、经济、外交等多种因素，具体的技术性磋商仍在进行中，因此，本研究中的模拟方案会与实际情况存在差异，仅作为一种参考。此外，对于中国与澳大利亚建立自由贸易区的动态化影响的模拟也是一种尝试，在理论和方法上还需要进一步改进。

目 录

1 导论	(1)
1.1 研究背景	(1)
1.2 国内外研究现状评述	(2)
1.2.1 国外研究进展	(2)
1.2.2 国内研究进展	(5)
1.3 研究内容与方法	(7)
1.3.1 主要内容	(7)
1.3.2 研究方法	(8)
1.3.3 创新与不足	(8)
2 区域经济一体化的理论与发展趋势	(9)
2.1 主要形式与基本理论	(9)
2.1.1 基本概念和主要形式	(9)
2.1.2 主要理论和贸易效应	(10)
2.2 区域贸易安排与多边贸易体制的关系	(12)
2.2.1 多边贸易体制对区域贸易安排的规范	(12)
2.2.2 区域贸易安排对多边贸易体制的双重影响	(17)
2.3 区域贸易安排的发展趋势	(19)
3 中澳经贸关系的发展与政策比较	(21)
3.1 中澳对外贸易政策的演变	(21)
3.1.1 中国对外贸易政策的演变	(21)
3.1.2 澳大利亚对外贸易政策的演变	(22)
3.2 中澳经贸关系回顾	(24)
3.2.1 中澳建交的历史背景	(24)
3.2.2 20 世纪 70 年代至 90 年代双边经贸关系的发展	(25)
3.2.3 21 世纪双边经贸关系的新进展	(26)
3.2.4 当前中澳双边贸易的特点	(27)

3.3 中澳区域经济一体化发展	(29)
3.3.1 区域经济一体化进展	(29)
3.3.2 中澳推进区域经济合作的战略分析	(36)
3.3.3 中澳推进自贸区建设的进展情况	(39)
4 中澳进出口贸易与产业竞争力比较	(41)
4.1 中澳进出口贸易状况	(41)
4.1.1 中澳进出口贸易总体状况	(41)
4.1.2 中澳出口贸易状况	(43)
4.1.3 中澳进口贸易状况	(45)
4.1.4 中澳双边贸易状况	(48)
4.2 产业竞争优势相关理论与评价方法	(53)
4.2.1 比较优势理论	(53)
4.2.2 竞争优势理论	(53)
4.2.3 产业竞争力分析方法	(54)
4.3 中澳货物贸易竞争力比较	(56)
4.3.1 中澳产业竞争力总体情况	(56)
4.3.2 中澳重要行业产业竞争力状况	(63)
5 中澳服务业竞争力比较	(84)
5.1 服务业发展现状	(84)
5.1.1 中国服务业发展情况	(84)
5.1.2 澳大利亚服务业发展情况	(85)
5.2 中澳服务贸易和投资合作情况	(86)
5.3 中澳服务业竞争力分析	(88)
5.3.1 服务业发展水平	(88)
5.3.2 市场开放度	(90)
5.3.3 服务贸易竞争力分析	(91)
5.3.4 服务业发展潜力	(97)
6 中澳建立自贸区的经济影响——基于 GTAP 模型的实证研究	(100)
6.1 GTAP 模型介绍	(100)
6.1.1 GTAP 模型开发情况	(100)

6.1.2	GTAP 模型结构	(103)
6.1.3	GEMPACK 简介	(106)
6.2	资本积累理论——GTAP 模型动态化原理	(107)
6.2.1	固定储蓄率的累积影响	(108)
6.2.2	内生储蓄率的累积影响	(110)
6.2.3	在两部门模型中的累积影响	(111)
6.3	中澳建立自贸区的经济影响	(112)
6.3.1	国别和产品分组	(112)
6.3.2	敏感产品的确定	(115)
6.3.3	降税模式	(116)
6.3.4	模拟方案	(118)
6.3.5	模拟方法	(119)
6.3.6	模拟结果分析	(119)
7	对策建议	(132)
7.1	积极发挥比较优势, 稳步推进中澳自贸区进程	(132)
7.2	参照 WTO 规则, 建立和完善贸易救济措施	(133)
7.3	加强协商与沟通, 建立贸易争端解决机制	(134)
7.4	借鉴国际经验, 建立国内产业损害补偿和贸易调整援助制度	(135)
	参考文献	(137)
	后记	(144)



导 论

1.1 研究背景

近年来,随着世界经济一体化的加快,区域间自由贸易协定(FTA,简称“自贸区”)快速增长,2004年已经达到150个。为了营造更为公平和自由的国际贸易环境,中国在积极参与多边自由贸易谈判的同时,逐步重视双边自由贸易协定的作用。在与东盟、智利、巴基斯坦签订自由贸易协定以后,中国与澳大利亚、新西兰等国的自由贸易协定也在协商之中,其中2003年10月24日,中澳两国签署了《中国澳大利亚经贸框架》,2005年中澳双方完成了建立自由贸易区的可行性研究。2005年4月中澳双方开始了第一轮谈判,2007年6月,中澳自贸区第九轮谈判已如期在北京举行。双方重点就服务、投资、非关税措施、原产地规则、海关程序、检验检疫、知识产权、争端解决等问题进行了讨论。

中国与澳大利亚自由贸易区的谈判既具有重要的战略性,又具有复杂性。一方面澳大利亚在亚太地缘政治、外交以及资源和经济方面的特殊地位,与中国有明显的互补性,如果建立自由贸易区,有助于帮助中国缓解经济的快速增长与能源、原材料等战略资源不足的矛盾,双方经贸合作也有很好的基础。自1972年中国与澳大利亚建立正式的外交关系以来,双边贸易额快速发展,目前中澳贸易进入了新的时期,中国已经是澳大利亚第三大贸易伙伴(仅次于美国和日本)和第四大商品出口国,而澳大利亚也是中国第九大贸易伙伴和第八大出口市场。但另一方面,澳大利亚属于西方发达国家成员,又是凯恩斯集团的主要代表,希望从自贸区谈判中获得更多的市场准入机会,同时对国内的农产品市场实行严格的进口质量安全标准,对纺织品等产业采取高关税手段予以保护。而中国也面临着扩大对外开放与确保粮食安全、农民生计安全、农村发展的矛盾,仍然存在对国家经济安全等方面的考虑。因此,中澳建立自贸区的谈判从一开始就引起政

府、企业和学术界的广泛关注，深入地开展和系统地研究建立中澳自贸区的具有重要的战略意义和现实意义。

此外，关于建立区域间自由贸易协定的利弊，学术界长期存在很大的争论。有的学者认为区域贸易协定只降低协定国家间的进出口关税，对其他国家的关税水平保持不变，这不仅会促使这些国家结成一定的利益集团，同时会造成对其他国家的歧视（Bhagwati, J. N., 1992; Levy, P. I., 1997; Krishna, P., 1998 et）；有的学者则从贸易创造等角度积极倡导建立 FTA。对于中国和澳大利亚这两个经济和社会发展水平差异很大，但经济结构互补性很强的国家间建立 FTA，其贸易创造效果是否会大于贸易转移效果，对其他国家以及中国—东盟自由贸易区会产生怎样的影响是个需要认真讨论的重要问题。

虽然杨军等（2005）应用全球贸易分析预测模型（GTAP）对中澳建立自由贸易区的经济影响进行了分析，得出很多有价值的结论，但是该分析采用资本外生不变的假设，只是评估了贸易政策的短期影响。如果考虑资本在国际间的自由流动，即在资本内生条件下，建立中澳自由贸易区对中国和世界各国的长期动态影响会如何？这项研究不仅对政策的制定有一定的参考价值，而且在研究方法上也有一定的开拓性。

1.2 国内外研究现状评述

1.2.1 国外研究进展

早期关于中国与澳大利亚经贸方面的研究，更多的是如何在现有的基础上加强双边的经济和技术方面的合作（雷涛乐，1995；彼得·纽金，2000；Warren Truss, 2004，等等）。尽管国外关于 FTA 的论著相当丰富，观点也有很大差异（Bhagwati, J. N., 1992, ; Levy, P. I., 1997; Krishna, P., 1998，等等），但具体关于建立中澳自由贸易区的经济福利影响的研究还不多，而应用一般均衡模型（CGE）对中澳建立 FTA 进行模拟分析的则更少。

20 世纪 90 年代以来，大量研究涉及中国、澳大利亚的区域合作的研究主要局限于 APEC 框架下。如 Okuda（1998）关于 APEC 次区域贸易协定组织（SRTAs）的贸易创造效果和贸易转移效果；APEC 研究中心（1997）对乌拉圭回合谈判成果实施与 APEC 马尼拉行动计划（M. APA）的执行情况利用 CGE 模型进行政策模拟。

对于中国建立自贸区和澳大利亚建立自贸区的相关研究也是分别展开的。如

John Gilbert 和 Thomas I. Wahl (2001) 利用对数据库作修改后的 GTAP 模型评估了中国和东盟、日本和东盟以及中国、日本和东盟三种不同区域东亚贸易自由化对各国所产生的福利效应。由 Access Economics Pty Limited (2001) 提供的澳大利亚与新加坡建立自由贸易区的成本与收益分析报告中, 采用基于澳大利亚与新加坡较多往来的贸易部门资料作定性评估的方法。Wang Zhi (2002, 4) 运用包含技术转移和贸易政策引起全要素生产率的变化动态回归 CGE 模型, 比较中国大陆和中国台湾不加入世贸组织、加入世贸组织以及两岸入世后结成自由贸易区的影响。Ma Jun 和 Wang Zhi (2002, 6) 用同一个模型分别测算了: (1) 东盟加中国 (含香港), (2) 东盟加日本, (3) 东盟、中国 (含香港)、日本、韩国, (4) 东盟、中国 (含香港)、日本、韩国和美国, 四种不同 FTA 方案对各国宏观经济的影响。

澳大利亚政府和学者对于建立中澳自由贸易区是否有利于中澳两国的经济发展进行了研究。澳大利亚政策研究中心 (CoPS) 受澳大利亚外交贸易部委托, 联合中国社科院和南开大学, 基于莫纳什大学的多国模型 (MONASH Multi-Country Model (MMC))^①, 对中澳 FTA 的潜在收益进行模型分析 (Mai, Adams, Fan, Li and Zheng 2005)。该研究模拟了从 1997 年到 2015 年澳大利亚、中国与世界上其他国家在中澳签定 FTA 后的三种情形: 消除货物贸易壁垒、投资自由化和服务贸易自由化。模型假设在 2006 年两国会达成 FTA 并带来政策转变。作为参照, 模型首先假设了中澳两国没有签定 FTA 的情形, 称这种情形为基准假设。把签定 FTA 后的情形和基准假设作比较, 得出 FTA 对两国的潜在收益。政策研究中心 CoPS 的另一份研究报告考察了由于 FTA 的政策改变对澳大利亚各地区产出和就业的影响 (Mai, 2005)。研究显示, 成立 FTA 对中澳两国产出和就业都有正效应, 而且两国由于成立 FTA 而发生的结构调整远远小于本国改革和经济全球化带来的结构调整。模型也显示 FTA 覆盖的范围越大, 自由化的程度越高, 实施的进度越快, 两国的收益就越大。两国的 FTA 对世界的实质总产出没有重要影响, 对世界经济产生贸易创造效应。

模型在 2005 ~ 2015 年的基准假设研究中分别估算了中国和澳大利亚的实质 GDP 和中国的工业化进程, 结果显示中国制造业和服务业比农业和矿业有更快

^① MMC 模型是一种多国、多部门的可计算一般均衡模型 (CGE)。MMC 具有以下四个特点: 一是 MMC 为动态模型, 动态的机制可以研究在长时间内冲击带来的影响, 要研究 FTA 对两国的影响就必须使用动态模型; 二是 MMC 包含较完整的产业结构, 可以详细分析建立 FTA 对各产业的影响; 三是 MMC 内包括了如 WB、IMF 等各个权威机构的专家的预测数据; 四是 MMC 内有国家间详细的贸易数据和国家间详细的投资数据, 便于模拟降低双边贸易壁垒和投资自由化对各国的影响。

的增长,而澳大利亚服务业比制造业的增长速度更快。中国和澳大利亚双边贸易量也会快速增加。中澳两国在 FTA 成立后都会有产出和福利的提高。如果两国在 2006 年实现完全自由化,和基准假设相比,到 2015 年澳大利亚实质 GDP 会增长 180 亿美元,中国实质 GDP 会增长 640 亿美元。和基准假设相比,2005 年到 2015 年的实质 GDP 年均增长率,澳大利亚增加了 0.039%,中国增加了 0.042%。实质 GDP 的增长要归因于资本的增加、生产率的提高和对资源更有效的利用。对澳大利亚而言贸易条件的改善也促进了实质 GDP 的增长。和基准假设结果相比,中澳 FTA 会促进世界进口,意味着中澳 FTA 不但增强了中澳两国的经贸往来,对世界经济也产生了贸易创造效应。在各产业中,澳大利亚的谷物、羊毛、矿产和铁矿石在 FTA 中收益最大。中国的制造业特别是纺织服装、轻工产品等产业会有收益。由于货物贸易壁垒的消除,劳动力会在不同部门进行调整以更好地利用资源。但由于中澳两国经济的互补性,这种劳动力在不同部门间的重新配置只是使两国已经存在的自然的调整更加便利,与两国在全球化中已经发生的调整来说,FTA 造成的调整幅度较小。不论 FTA 的各项协定是在 2006 年完成,还是在 2006 年到 2010 年间完成,对 2015 年的长期效应是相似的。但政策转变越快,两国就会越早获得收益。

CoPS 的另一份研究报告主要分析了中澳签定 FTA 后国家政策的改变对澳大利亚联邦和各地区的影响。与之前的研究相同,该研究同样利用 MMC 模型模拟出 FTA 的三个方面。MMC 模型采用的是一种自上而下的方法,也就是分析国家政策改变对各产业和各地区的影响。自上而下的分析方法没有自下而上的区域模型复杂,像 MMRF (Adams, Parmenter, Horridge, 2000) 这些自下而上的分析模型细致到每个地区各个产业的生产和贸易。在自上而下模型框架中,政策改变对各地区产出和就业影响的主要决定因素是受影响产业所在的位置,以及这些产业占该地区总产出的份额。一般来说,如果一个地区的产业结构可以受益于政策变化,该地区占国家总产出的份额会增加。扩张的产业在地区的总产出中份额越大,对产出和就业的正效应就越大,并增加对当地服务业的需求,进一步使政策改变对产出有正效应。消除中澳间货物贸易壁垒有助于澳大利亚农业、食品、矿业和有色金属业的发展,但会使服装、轻工制造业、汽车和零部件产业萎缩。因此,比起以服装和轻工业为代表产业的州和地区来说,以农业和矿业为代表产业的州和地区会更受益于中澳 FTA。从模拟数据来看,消除货物贸易壁垒对澳大利亚所有州或地区都有正效应。与基准假设的模拟数据相比,2015 年澳大利亚首都地区 ACT (Australian Capital Territory) 产出增长最低,为 0.03%,最高是西部地区 WA (Western Australia) 的 0.34%。与货物贸易不同,投资便利化的效

果主要从产业层面体现出来,产业的产出增长从0.1%到0.2%不等,而各州或地区都有收益,与基准假设的模拟数据相比增长为0.1%~0.12%。由于服务部门是澳大利亚所有州和地区产出增长的主要来源,服务部门占个州和地区产出从西部地区的65%到首都地区的90%,所有地区都受益于服务贸易自由化带来的服务部门的扩张。以上三方面的共同结果是,建立中澳FTA会带来澳大利亚各州产出增加,2015年的产出增长从首都地区的0.29%到西部地区的0.6%,或是从北部地区NT(Northern Territory)3600万美元到新南威尔士NSW(New South Wales)9.3亿美元,收益主要来自货物贸易壁垒的消除^①。

上述大多数的模拟方法基本上假设在政策发生变化后,各国的资本存量并不发生变化,只是强调资源配置效率和贸易条件的变化对整体经济的短期影响;忽略了贸易政策对投资收益率的影响,以及各国资本存量的长期调整过程,隔离了贸易、投资和经济增长间的关系,所得结论都可能严重地高估或低估了贸易的动态经济影响,甚至产生误导(Francois et al, 1996; Walmsley et al, 1998)。譬如,对东京和乌拉圭回合谈判的静态评估表明其收入效应不足基期GDP的1%,这显然与贸易政策对收入有显著影响的结论不一致,其原因就在于忽略了贸易政策变化对投资的影响(Francois et al, 1996)。

此外,模拟方案的设计也与现实有不少差距。比如前面介绍的澳大利亚政策研究中心(CoPS)关于中澳自贸区的两项研究都是在中澳两国谈判前进行的,研究假设只基于中澳两国在各方面的完全自由化,从模型的假设与目前谈判的进展来看有较大的偏离。

1.2.2 国内研究进展

关于加强中澳之间的经贸关系,国内学者主要从中国与澳大利亚双边贸易发展态势和两国商品进出口结构的角度,强调中澳之间很强的互补性(刘助仁, 1994; 王旭, 2002等);或者具体考察居于重要地位的农产品贸易总量和结构不对称问题(周立人, 1994; 汤艳丽, 2004; 马光霞, 2004等),以及如何扩大机电产品出口等。有的研究人员则着重进行中澳贸易、税收、期货等制度的比较(姜汉东, 1997; 刘孟全, 2000等);也有的专家致力于研究WTO框架下和APEC地区的中澳经贸关系,以及进一步扩大合作领域需要解决的各种政策障碍

^① 以上内容主要来自:Yinhua MAI, Philip ADAMS, Mingtai FAN, Ronglin LI, Zhaoyang ZHENG, MODELLING THE POTENTIAL BENEFITS OF AN AUSTRALIA-CHINA FREE TRADE AGREEMENT, An Independent Report Prepared for: The Australia-China FTA Feasibility Study. 2 March 2005.

和技术性贸易壁垒问题（刘英，2001；许梅恋，2002；张友连，2003等）。最近，一些学者则运用 GTAP 模型分析建立中澳自贸区的影响（杨军等，2005；周曙东等，2006）。

在研究方法上，一是用贸易强度指数分析了两国比较优势状况，进而推断未来贸易发展方向和结构的变化，但重要集中在农产品贸易领域。从显示性比较优势（RCA）指数上看，澳大利亚在土地密集型农产品和畜产品的生产上具有明显优势，而中国主要是劳动密集型的水果蔬菜等初级产品和加工制品具有比较优势（马光霞^①，2006；尹华、肖芳^②，2007；凌振春，2006^③）。从产业内贸易指数来看，中澳农产品贸易的不平衡性，主要呈产业间贸易特征，双方农产品贸易具有互补性（刘李峰^④，2006；凌振春，2006）。中澳农产品未来的贸易规模会有一定变化，但是，双边贸易基本的产品结构特征不会明显变动（刘李峰，2006）；澳大利亚农产品对中国的出口还有进一步增长的潜力，而中国农产品对澳大利亚出口的增长潜力非常有限（尹华、肖芳，2007）。王海楠^⑤（2006）认为，澳大利亚优势农产品在中国市场上只存在少量直接竞争，但是贸易自由化的确会使澳大利亚农产品大量涌入中国。

二是运用一般均衡模型分析中澳建立自贸区的经济影响。杨军等^⑥（2005）和周曙东等^⑦（2006）采用 GTAP 模型模拟了自由贸易区对两国工业品和农产品贸易量、GDP、两国的产业结构以及要素价格的影响；同时还考察了贸易转移的影响。研究结果表明：中澳两国间存在明显的经济互补性，建立自由贸易区将改进两国和世界总福利，澳大利亚的农业和工业都将受益，农业部门所得利益大于工业部门，中国所得利益全部来自劳动力密集型的工业部门，而农业部门会受到一定的冲击，同时对其他国家的贸易量有抑制的趋势。

此外，还有一些学者详细地讨论了建立中澳自贸区可能会对某些具体农产品及地区的影响。邱雁^⑧（2007）经研究认为，虽然澳大利亚的小麦生产较中国具有明显的比较优势，若中国和澳大利亚签署自由贸易协定，澳大利亚势必要努力

① 马光霞．中国与澳大利亚农产品贸易特点分析．农业展望，2006（8）．

② 尹华，肖芳．中澳农产品竞争力与贸易潜力分析．WTO 实务，2007（2）．

③ 凌振春．中澳农产品贸易互补性与竞争性分析．上海经济研究，2006（11）．

④ 刘李峰．中国—澳大利亚农产品贸易现状及前景分析．世界经济研究，2006（5）．

⑤ 王海楠．中澳农产品贸易自由化的机遇与挑战．安徽农业科学，2006（6）．

⑥ 杨军，黄季焜，仇焕广．建立中国和澳大利亚自由贸易区的经济影响分析及政策建议．国际贸易问题，2005（11）．

⑦ 周曙东，等．中国—澳大利亚自由贸易区建设的经济影响分析．农业技术经济，2006（6）．

⑧ 邱雁．建立中澳自贸区对我国小麦的影响．粮油市场，2007（2）．

扩大对中国的小麦出口,但是在国家粮食安全战略和关税配额以及贸易政策的配合下,未来小麦的进口可能不会有太大的冲击。修文彦^①(2006)假定自贸区成立后,畜产品关税降为零,静态分析了澳大利亚畜产品对内蒙古地区畜产品的影响。

但是上述研究中,有的只是就某一类产品或部门进行了讨论,没有考虑其他部门的相互影响;有的虽然采取一般均衡分析,但是模拟方案假设所有关税以及非关税贸易壁垒全部一次降为零。在实际中,关税削减会根据产品的敏感性加以区分,减税模式也是多样的,时间上也常常是分阶段削减;在方法上,上述分析采用资本外生不变的假设,只是评估了贸易政策的短期影响;忽略了贸易政策对投资收益率的影响,以及各国资本存量的长期调整过程,隔离了贸易、投资和经济增长间的关系。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 主要内容

本书从总体看,大致包括四个方面的内容。第一部分,在对国内外研究综述的基础上,介绍了区域贸易协定的相关理论、主要形式、与WTO的关系以及发展趋势。此外,介绍了自贸区谈判的主要内容。此部分为中澳自贸区的研究提供理论基础和国际视角。第二部分,重点介绍中澳经贸发展的规模、结构、总体变化趋势,对双方贸易产品的比较优势和产业竞争力进行了全面的分析和比较,为中澳自贸区的研究提供了现实的经济背景和产业基础。而中澳区域经济合作进展、战略动因、战略目标与推进策略的系统比较,为后面的分析提供了政策背景。第三部分,回顾了目前应用最为广泛的GTAP模型的发展历史和模型结构,分析了动态模型与静态模型的差别,阐述了动态化模型的理论基础——资本累积理论,为中澳自贸区的研究提供了方法和技术支持。在综合考虑中澳经贸发展战略、FTA推进策略、产品比较优势、产业竞争力、关税结构、相关区域贸易协定特点等因素,进行具有重要关联的国别地区、重点产品进行分组,形成模拟方案,并运用动态化方法模拟中澳建立自贸区对双方以及世界相关国家和地区的经济影响。第四部分,则在前面的分析结论基础上,提出相关的对策建议和措施。

^① 修文彦,段东霞.中、澳、新建立自由贸易区对内蒙古畜产品市场的冲击.内蒙古财经学院学报,2006(5).

研究的重点在于通过引入资本积累和新增长理论,研究中澳间建立自由贸易区的长期动态影响,而难点在于在考虑资本在国际间的自由流动,各国资本内生化的情况下,贸易政策变化后,各国资本存量的调节机制,从而评估中澳自由贸易区的建立对中国和世界各国经济福利的长期动态影响。同时需要对 GTAP 模型中涉及中国和澳大利亚的数据进行调整。由于国际上有很多相关方法可以借鉴,而且课题组成员具备很好的研究条件和经验,目前在上述工作上,也已经取得了初步成果。

1.3.2 研究方法

本研究将主要采取定性分析和定量的实证研究相结合的规范分析方法。一方面在对中澳建立自由贸易区的影响因素和前景判断中,借鉴迈克尔·波特的钻石理论,从影响两国产业竞争力进一步拓展的角度,分别从基础因素和辅助因素阐述未来贸易格局的变化,因为国家间贸易流向的变化不仅受制于国际总体环境态势,而且受制于其国内经济结构特点和发展需求。另一方面,以瓦尔拉斯一般均衡理论为基础,引入资本积累和新增长理论,利用 GTAP 模型分别进行比较静态和动态模拟的比较分析。

1.3.3 创新与不足

本书对中澳经贸关系发展进行了回顾,系统地比较了各自对外贸易政策、FTA 战略,对双方产业竞争力状况进行全面的比较,测算了主要产业的比较优势,运用美国普度大学开发并在国外广泛使用的全球贸易分析预测模型(GTAP)模拟中国与澳大利亚建立自由贸易区的经济影响。在模拟方法上,不仅考虑静态效应,同时考虑长期内贸易、投资和收入的内在联结机制,模拟资本内生条件下,建立中澳自由贸易区对中国和世界各国的长期动态影响,具有一定的创新性。对于双方建立自贸区存在的问题和机遇进行了深入分析,具有一定的前瞻性。

本书的不足在于,由于中国与澳大利亚建立自由贸易区谈判涉及政治、经济、外交等多种因素,具体的技术性磋商仍在进行中,因此,本研究中的模拟方案会与实际情况存在差异,仅作为一种参考。此外,对于中国与澳大利亚建立自由贸易区的动态化影响的模拟也是一种尝试,在理论和方法上还需要进一步改进。

区域经济一体化的理论与发展趋势

2.1 主要形式与基本理论

2.1.1 基本概念和主要形式

区域经济一体化 (Integration), 也称为区域经济合作或区域经济集团化, 是指两个或两个以上的国家或地区, 为了共同的经济利益而签订一体化协定, 通过让渡部分主权, 结成完整的经济合作组织, 使产品和生产要素在组织成员内部朝着更自由的方向流动, 从而实现各成员产品和要素的最佳配置。区域经济一体化在第二次世界大战后蓬勃发展, 逐渐成为与经济全球化并行的重要趋势。

根据发展目标和程度的不同, 国际区域经济一体化可分为六种类型:

1. 优惠贸易安排 (Preferential Trade Agreement, PTA)

这是指在成员国之间通过签署优惠贸易协定或其他安排形式, 对其全部贸易品或部分贸易品互相提供特别的关税优惠, 对非成员国之间的贸易则设置较高贸易壁垒的一种区域经济安排。由于成员国之间仍然存在一定程度的关税, 所以优惠贸易安排是发展程度最低的一种区域经济一体化组织形式。

2. 自由贸易区 (Free Trade Area, FTA)

这是指两个以上的国家, 通过缔结条约消除关税壁垒和数量限制, 在区内实现自由贸易, 但成员国保留了它们对外部世界决策的自由, 各国仍各自独立地实行对非成员国的关税和其他贸易限制。自由贸易区的一个关键性基石就是“原产地原则”, 据此能够防止非成员国的产品从低关税成员国出口到享有自由贸易区优惠的关税较高的国家。

3. 关税同盟 (Customs Union)

这是指成员国在完全取消区内关税和数量限制等贸易壁垒的基础上, 通过签

署协议,彼此之间减免关税,并对非成员国贸易设定统一的对外关税(CETs),对外实行共同的贸易政策。

4. 共同市场(Common Market)

共同市场是比关税同盟更高一层次的经济一体化组织形式。它除了取消区内贸易壁垒和对外实行统一的关税政策之外,还涉及资本、劳动力等生产要素在成员国之间不受限制地自由流动。

5. 经济同盟(Economic Unions)

经济同盟比共同市场更高一层,是在成员方之间不但取消了贸易壁垒,建立了统一的对外贸易政策进口关税制度,实现了商品、生产要素的自由流动,而且在协调的基础上,对货币政策和财政政策进行全面统一的市场。

6. 完全经济一体化(Complete Economic Integration)

完全的经济一体化是区域经济一体化的最高形式。它是指各成员国融合成为一个拥有极大经济权威的超国家机关进行协调管理的、实行单一经济政策的整体。这是最高级、最完整的经济一体化组织形式,各成员国事实上成为类似于一个实行单一经济的国家的地区。迄今为止,还没有一个区域一体化组织达到了完全经济一体化的程度。

2.1.2 主要理论和贸易效应

目前,比较系统的区域经济一体化基本理论主要包括:关税同盟理论、自由贸易区理论、共同市场理论和货币一体化理论,等等。

根据上述理论,区域经济一体化主要会产生以下贸易效应:

一是贸易创造效应(Trade Creating Effect)。贸易创造效应是指随着一体化组织的建立,进口国开始从区内进口本国国内生产成本较高的产品,进而带来的成员国间贸易规模扩大、社会福利增加等收益。这种收益体现为两种效应:一是生产效应,即低效率国会减少或取消某些在本国国内生产成本相对较高的商品,转而从区内生产成本更低的伙伴国进口。这对于出口国而言,是国内生产规模的扩大;对于进口国而言,是生产资源的节约。二是消费效应^①,即由于进口的低成本产品替代了本国高成本产品,使得本国居民对该项产品消费开支减少,从而增加了消费者剩余。

二是贸易转移效应(Trade Diversion Effect)。贸易转移效应是指过去从生产成本较低的非成员国进口的产品,随着一体化组织的建立,转而从生产成本相对

^① 约翰逊(Johnson)于1965年提出贸易创造效应还应包括消费效应。