

【 中国近现代
高等教育研究
丛书 】



周川◎主编

中国高校设置变迁的 制度分析

黄启兵◎著

ZHONGGUO GAOXIAO SHEZHI BIANQIAN DE
ZHIDU FENXI



福建教育出版社

周川◎主编



中国高校设置变迁的 制度分析

黄启兵◎著

ZHONGGUO GAOXIAO SHEZHI BIANQIAN DE
ZHIDU FENXI

福建教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国高校设置变迁的制度分析/黄启兵著. —福州:
福建教育出版社, 2007. 11
(中国近现代高等教育研究丛书)
ISBN 978-7-5334-4768-7

I. 中… II. 黄… III. 高等学校—教育制度
—研究—中国 IV. G649. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 169914 号

中国近现代高等教育研究丛书

中国高校设置变迁的制度分析

周 川 主编

黄启兵 著

出版发行 福建教育出版社

(福州梦山路 27 号 邮编: 350001 电话: 0591—83726971
83733693 传真: 83726980 网址: www. fep. com. cn)

印 刷 福建二新华印刷有限公司

(三明市新市中路 70 号 邮编: 365001)

开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 24

插 页 2

字 数 381 千

版 次 2007 年 11 月第 1 版

2007 年 11 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5334-4768-7

定 价 36.00 元

如发现本书印装质量问题, 影响阅读,
请向出版科 (电话: 0591—83726019) 调换。

序

周 川

中国近现代意义上的高等教育，始于 19 世纪中后期，下限大约在 20 世纪中叶，经历了将近一个世纪。

这一个世纪，是中华民族内忧外患的时期，也是中国社会发生重大转型的时期。“半封建”与“半资本主义”、“半殖民地”与“半独立”、新与旧、中与西、前进与倒退、革命与反动，这些对立因素之间错综复杂的矛盾和斗争，构成了中国近现代高等教育的社会大环境，决定了中国近现代高等教育在重大社会转折期特有的矛盾，也决定了中国近现代高等教育特殊的发展道路。一方面，是近现代高等教育登峰造极的种种矛盾和乱象，例如旧北京的“八大胡同两院一堂”，此起彼伏的校长风潮、校名风潮、索薪风潮、“脱部”风潮，当然还有军阀政客对高等教育的恣意摧残和蹂躏等等。另一方面，也正因为环境的艰险，反而映衬出近现代高等教育所取得的任何一点进步和成就，更显得来之不易；筚路蓝缕的先驱者们为当时中国高等教育所付出的心血和努力，更显得不同凡响。例如，为了维护大学自治和自由，儒雅的北大校长蔡元培面对北洋政府的淫威，挺身而出向全社会宣言：“我绝对不能再作那政府任命的校长，绝对不能再作不自由的大学校长”。又如抗战期间，许多大学颠沛流离，师生饥寒交迫。西南联大像梅贻琦、闻一多那样的名校长、名教授也不得不靠售卖太太的女红或是代人刻章以维持生计。然而，在那样的艰难困苦之中，师生们却

“同艰难、尽笳吹”，修业乐道，弦歌不辍。难怪李约瑟盛赞，那些为避战火而迁徙到深山沟里的大学，简直就是“东方的剑桥”。在李约瑟看来，如此艰难环境中办出如此成就的大学，不啻于教育的奇迹！总之，中国近现代高等教育，就是在这矛盾的两极之间艰难地孕育和发展。在那里，我们既能看到忠君尊孔和“党化教育”方针，又能看到“囊括大典网罗众家”的学术纲领；既能看到战火延绵、政局动荡而造成的乱象，也能看到应规蹈矩、循序渐进的秩序井然；既能看到“封建、买办、法西斯教育”的阴影，又能看到马克思主义的传播，看到科学、民主、自由力量的生长和种种教育奇迹的涌现。

环境动荡艰险，道路曲折坎坷，内容丰富多彩，成败泾渭分明，这就是中国近现代高等教育为后人留下的一笔独特的历史遗产。这笔历史遗产，无论是“教育的奇迹”还是乱世的牺牲，无论是成功的经验还是失败的教训，它都是世界高等教育发展史上有意义的典型案例，也是中国近现代特殊社会性状的真实缩影。然而，对这笔历史的遗产，我们显然尚未给予应有的重视，也没有认真系统地加以总结，因而对它的本来面目我们还所知甚少。今天，为人们所津津乐道的，更多的是那个特殊年代大学内外的种种“故事”和“掌故”，还有许许多多的“奇闻轶事”。故事多，轶闻多，说明了这段历史有丰富的内容，有流传的价值，最起码说明在今天看来还是很新鲜。但是，我们显然不能仅仅停留在“故事”的层面上来继承这笔历史遗产，也不能仅仅以讲故事的心态来对待它。这笔历史遗产的珍贵意义在于，一方面，它构成了一个内容极为丰富并且极具挑战性的研究领域，需要我们用科学的态度和理性的工具去爬梳整理、系统总结，并在此基础上，还原中国近现代高等教育的本来面目，揭示世界高等教育史上这个特殊案例的真谛，以进一步丰富高等教育发展的理论。另一方面，近现代中国高等教育，是当代中国高等教育的昨天。不管我们是否正视它，也不管我们如何对待它，它都是历史的存在，都是今日中国高等教育的一个前进路标，是今人可以对照的一面明镜。因此，对于当下中国高等教育来说，研究这一段历史，总结其成败得失和经验教训，以弘扬优良传统、避免重蹈覆辙，也不失其现实的意义。

正是出于这样的考虑，我们以苏州大学“高等教育学”博士学位点和

省级重点学科为依托，组织相关方向的教师和博士研究生，撰著了这套“中国近现代高等教育研究”丛书。这套丛书肯定无力承担系统总结中国近现代高等教育历史经验教训这样宏大的主题，它只是选择了这段历史中几个具体的点或线作为研究对象，主要运用文献研究的方法，旨在厘清事实，还原真相，描绘路径，透视背景，分析因果，评价功过，论证意义。即便是这样，对于大多侧重于教育学背景的各位著者来说，仍然是一个充满了挑战性的高难度目标。但是，我们坚信“观今宜鉴古，无古不成今”的古训，坚信了解中国近现代高等教育对于当下中国高等教育的深远意义，同时我们也坚信：只要我们坚持实事求是的原则，本着以勤补拙的态度，发扬钻研研微的精神，愿花大力气，肯下笨工夫，我们的这一工作就一定能取得钝学累功的效果，也一定会产生积极的意义。因此，我们敢于不揣浅陋，将这套丛书奉献在所有关心中国近现代高等教育问题的读者面前。

二

黄启兵博士的《中国高校设置变迁的制度分析》，是一部研究百多年来我国高校设置制度变迁问题的专著，是著者在其博士学位论文的基础上修改完成的。

高等学校的设置，是高等教育活动中的重大问题。然而这个重大问题在一般人的心目中却大多习以为常。什么地方有一所A大学，什么地方有一所B大学，就好像什么地方有一座山、什么地方有一条河一样，被当作天经地义的事，很少有人认真思考为什么这里有一所A大学，而那里有一所B大学。其中一个可能的原因，也许是这个问题太大了，人们身在其中，几乎无法意识到这个问题的存在。但是，如果我们跳出高校情境，以新的视角来审视形形色色的高等学校，这个重大问题恰恰是一个能够激发出一系列理论思考的问题：我们到底需要设置什么性质与类型的高等学校？不同性质、不同类型的高等学校需要设置多少、设置在什么地方？什么样才称得上是高等学校，它的基本标准、基本条件有哪些？谁有权力设置高等学校？应该通过什么程序设置高等学校？诸如此类的问题，集中地反映了设置者在一定历史时期内对高等教育的认识和理解，反映了一定历

史时期内高等教育和社会之间的特定关系,也反映了一定历史时期内高等教育的制度化程度极其运行状态。

本书以“制度分析”为视角,梳理了19世纪后期以来我国高校设置的变迁历程,归纳了一百多年来我国高校设置制度的主要特点。本书将百多年来我国高校设置制度变迁的历史,划分为四个主要时期,即晚清时期的制度初建,民国前期的制度反复,民国后期的渐趋成熟,共和国时期的制度初建、颠覆和重建。作者认为,一百多年来我国的高校设置制度,呈现移植外生、精英设计、政治论导向的特点;设置过程中充满了各个利益主体的多元博弈,路径曲折,且弥漫着激进的色彩;发展历程也打上了鲜明的时代烙印,如制度上的弹性和刚性,断裂和沿袭,路径转向和路径依赖,制度神话和制度虚无等等。针对当前我国高校设置中出现的一些新情况,作者提出了制度化生存的必要,强调了制度互动博弈与理性设计的关系。

本书的内容,从外部因素看,主要是探讨了高校设置变迁与学制、教育体制及其相关社会背景的关系;就设置本身看,着重研究了不同性质和不同类型高校的孕育、产生、变更的过程,分析了这一过程中各种内外部因素的影响和作用,同时还兼述了高校的地区布局、部门办学、学科划分、院系结构等问题。也可以说,本书实际上是以各种性质、各种类型的高校设置为主线,在一百多年中国高教发展的大背景下论述了与高校设置相关的各个主要方面的问题,描绘了一幅百多年来我国各类高校的兴衰变迁图。这样一幅图画,不仅给我们提供了许多感性的事实,而且还为更深入的理性思考提出了有价值的线索。例如,对于制度的理性设计,我们往往深信不疑。但是,如果理性设计仅仅是少数精英或官员的闭门造车,也难免不出错;要是再发展成为“理性自负”,那它距离独断专行也就不远了。书中援引“设计”得很理想但结果却一败涂地的“大学区制”为例,是颇能说明个人理性设计的不可靠的。在理性设计没有成为一种竞争性的民主程序而仅仅是一种权力工具的情况下,与其“理性设计”,有时还真不如“多元博弈”更合适。这一点对于我们当下层出不穷的高等教育改革,不无警示的意义。

从本书提供的资料可以看出,近现代高等教育从产生之初,已意识到

高校设置的基准问题。以“大学”的设置为例，1904年的《奏定大学堂章程》确定了八科制，规定大学“至少须置三科”。1912年《大学令》改八科为七科，明确“大学以文理二科为主”。1928年《大学组织法》改科为院：“凡具备三学院以上者，始得称为大学”，否则为“独立学院”。1950年的《高等学校暂行规程》，虽也涉及到这个问题，但具体的基准却语焉不详。1952年“院系调整”之后，对“大学”的理解其实与前已截然不同。高校设置，虽说是高等教育活动的重大事项，但它毕竟是人的行为，正因为如此，就更加凸显了“设置制度”的重要性。而在设置制度中，设置基准和程序又是第一要义。只有首先确立设置基准和程序，设置才有制度化的可能，否则必然导致“制度虚无”。同时，通过不同的设置基准和程序，后人也能够更真实地了解当时高等教育的制度和运行状况，了解当时人们对高等教育的理解和认识。对此，本书虽有明确的认识，也在各主要时期分别述及，但略显不足的是，本书更多地关注了设置的内容和结果（设置了什么高校），而对设置本身的行为（基准与程序），未能加以必要的强化和突出。这是需要著者在以后的相关研究中加以重视和弥补的。

2007年4月16日

目 录

绪论 追溯历史与聚焦制度	(1)
一、问题之源	(1)
二、方法之镜	(7)
三、概念界定	(12)
四、文献综述	(15)
五、体系结构	(19)
六、其他问题	(20)
第一章 困境中的突围：晚清高校设置的制度分析	(26)
一、旁采泰西：洋务学堂的建立与发展	(26)
二、“西学”东渐：天津中西学堂、南洋公学与京师大学堂的建立	(33)
三、传统的断裂：书院改制与高校设置	(42)
四、新制度的创始：壬寅学制、癸卯学制与高校设置	(51)
五、旧制度的终结：科举制的废除与高校设置	(59)
六、新机构的组建：学部的建立与高校设置	(66)
七、最后的挽歌：存古学堂的兴衰与高校设置	(79)
第二章 混乱中的秩序：民国前期高校设置的制度分析	(87)
一、制度的转型与变革：学制演变与高校设置	(87)
二、分区设置与地方兴学：高校设置的地区布局	(102)
三、独立与融合的纷争：高等师范的独立设置问题	(115)
四、兴学与整顿：法政学校、私立大学的兴起与治理	(125)
五、还我主权：收回教育权运动与教会大学立案	(138)
第三章 动荡中的规范发展：民国后期高校设置的制度分析	(151)

一、理性设计的限度：大学院、大学区制与高校设置	(152)
二、规范办学的制度化（上）：公立高校的整顿与高校设置 ..	(166)
三、规范办学的制度化（下）：私立高校的整顿与高校设置 ..	(185)
四、战火中的迁移与调整：抗战期间的高校设置	(195)
五、坚守抗争与奴化教育：沦陷区的高校设置	(212)
六、走在回家的路上：抗战胜利后的高校回迁与调整	(220)
七、红色的高等学校：苏区解放区的高校设置	(227)
第四章 悲欢离合中沉浮：共和国高校设置的制度分析	(238)
一、制度初建与制度绵延：共和国初期的高校设置制度	(238)
二、制度借鉴与重新洗牌：院系调整与高校设置的单科化	(253)
三、大跃进与大调整：50年代末 60年代初的高校设置	(263)
四、制度虚无中的“教育革命”：“文化大革命”中的高校设置	(277)
五、恢复增设与制度重建：“文化大革命”后的高校设置	(292)
六、制度健全、重中之重与合并狂潮：世纪转折点上的高校设置	(305)
第五章 历史的轨迹与制度化生存	(326)
一、制度化历程：我国高校设置变迁路径的制度分析	(326)
二、历史的烙印：我国高校设置的若干特点分析	(334)
三、历史的教训与制度化生存：我国高校设置制度的若干特点分析	(342)
四、回顾与前瞻：基本结论及今后研究	(355)
参考文献	(357)
后记	(374)

绪论 追溯历史与聚焦制度

一、问题之源

研究始于问题。对我国高校设置问题产生兴趣首先源于对高等教育现状的思考。20 世纪末与 21 世纪初,我国高校设置有了巨大变化。由于市场经济体制的确立,高等教育管理体制面临着重大变革,部门办学体制难以为继,在“共建、调整、合作、合并”的指导方针下,我国出现了院校合并热潮,成为“又一次高校院系大调整”^①。除此之外,近年来还有民办高校的设置问题、重点大学制度问题、高校定位与分层分类问题、高校的地区分布问题等等,无不与高校设置密切相关。这些高校设置方式是否合理,其依据何在?对此人们关注有加,进行了不少研究。然而,从总的来看,这些探索现实针对性、应急性较强,就事论事者居多,与此相关的历史研究和理论分析相对薄弱。事实已经表明:不对我国高校设置的历史进行研究,不了解我国高校设置的来龙去脉,就不能对我国高校设置现状有真正清楚的把握,更难以对未来的发展做出正确判断,因为“通往明日的未知路经常常是由反省昨夜的冷峻烛光照亮的”^②,所以“要达到现在的深度就必须装备历史的传承和学会如何记忆。”^③

研究我国高校设置的历史,是取其历史长河中的一个小片段呢,还是追溯它的整个发展历程?尽管在浩如烟海的材料中,需要的是大海捞针的

① 李岚清. 李岚清教育访谈录. 人民教育出版社, 2003. 80.

② 许纪霖. 智者的尊严——知识分子与近代文化. 学林出版社, 1991. 239.

③ [德] 雅斯贝尔斯著 邹进译. 什么是教育. 生活·读书·新知三联书店, 1991. 40.

功夫,笔者还是选择了近代以来我国高校设置的整个历史进程。虽然巨大的历史黑洞高悬于我的面前,笔者还是希望试着走出一条路来。因为“从短时间看,一切是黯淡的,从长时间看则不是这样。只有从整个历史来看,才会变得昭然若揭。”^①

晚清以降,我国高等教育已走过了百余年的历史。站在世纪的转折点上,我们重温这百余年来高等教育所经历的坎坎坷坷、风霜雪雨,无论是对于理解过去,还是展望未来,都是极有意义的。这百余年来,我国高等教育从洋务学堂打破坚冰到现在新一轮的院校调整,有多少次停滞不前,又有多少次狂飙猛进;其中有多少的伤心痛史,又有多少的悲愁欢喜。反观这百余年的高等教育历史变迁,我们会发现,几乎历次变革都涉及高校设置问题:洋务学堂开启了我国近代高等学校新的篇章,戊戌变法前后建立的新式高校奠定了我国近代大学的雏形,大学区制涉及高校设置的重大调整,20世纪30年代初进行全方位的院校整顿,抗日烽火中有史无前例的高校内迁重组,20世纪50年代进行重新洗牌的院系调整,“文革”时期高校迁往农村,“文革”后有高校恢复与增设热潮、世纪末掀起高校合并的狂飙运动。可以说,我国的高校设置一直处于不断的调整之中,至今也难说就基本定型。这其中高校的新建撤消、拆分合并等等有关设置的问题,是耶非耶仍众说纷纭。

我国高校设置的变迁历史是一个牵涉众多因素故而颇为繁难的问题。从高校设置的外部环境来说,涉及政治的变革、经济的转型、战争的破坏、中西文化的冲突等等;从内部来说,涉及科类层次、地区布局、类型结构等等。尽管笔者希望全方位地描绘出这百余年来高校设置变迁波澜壮阔的历史画面,然而,正如博尔赫斯所言:“每个人总是写他所能写的,而不是他想写的东西。”^②限于学识与时间,笔者只能选取有限的内容来进行研究。本文所选取的研究内容主要是高校设置制度的变迁历史,其原因大致如下:

1. 高校设置制度的变迁贯穿了百余年来我国高等教育变革的整个历

^① [德]卡尔·雅斯贝斯.人的历史.田汝康 金重远编.现代西方史学流派文选.上海人民出版社,1982.42.

^② 苏力.制度是如何形成的.中山大学出版社,1999.7.

史。晚清之际,我国高等教育在内忧外患的阵痛中呱呱落地,试图在“上法三代、旁采泰西”中找出一条路,因而有洋务学堂、天津中西学堂、南洋公学与京师大学堂的建立。然而这种缓慢的发展已不足以应付当时的内忧外患,新建大量的高等学堂又非当时政府财力所能负担,因而有书院改制之举。随着书院改制,新式高等学堂的建立,新的学制得以产生,阻碍新学堂建立的科举制最终废除。在这一系列的改革之后,急需专门的机构来管理教育,于是组建学部势在必行。由此,我国的高校设置制度从无到有初具体系。就在学部试图大展鸿图时,清政府退出了历史舞台。民国初建,制订学制成为当务之急。在学制的制订与修正过程中,北洋国民政府在校设置方面颇为用力,如高校的分区设置、师范院校的独立与融合、整顿法政学校与私立大学、教会大学立案等等。然而这些措施还未完全得以实施,北洋政府就寿终正寝了。南京国民政府成立后,蔡元培以其乌托邦的理想主义试行大学院与大学区制,对高校设置进行重大调整,以失败而告终。30年代初的院校整顿颇有成效,但好景不长。就在中国高等教育呈现出前所未有的发展态势时,抗日烽火点燃了,战火中的高校内迁与战后的复校成为中国教育史上一幅最为悲壮的画面。新中国的成立预示着新的高校设置方案,这种方案带着老解放区高等教育的经验,带着学习苏联的制度借鉴。在短暂的正规化制度化尝试之后,开始大规模的院系调整,在院系调整基本尘埃落定后,大跃进带来高校数量的大发展,紧接着的又是大整顿。整顿刚初见成效,“文化大革命”使得高等教育成为重灾区。“文革”后,高等教育重新步入正轨,经过十多年的恢复和稳定发展后,是新一轮院校调整的热潮。可见,高校设置制度的变迁贯穿了百余年来我国高等教育发展的整个历史进程。从高校设置的制度化历程中,我们可以清晰地看到我国高等教育百余年来蹒跚的步伐。

2. 我国高校设置制度变迁历史需要系统的梳理。近百余年来,我国高校设置制度经历了一个从无到有,从相对成熟到彻底破坏再到制度重建这样一个曲折的历程。在这曲折的历程中,我国高校设置制度屡次变化,但其中也有许多不变或者尽管一时变了而后来又改回来的东西,正如托克

维尔所说：“历史是一座画廊，在那里原作很少，复制品很多。”^① 那么在我国高校设置制度变迁历史的画廊里，究竟哪些是原作，哪些是复制品？原作如何诞生，复制品如何形成？我国高校设置究竟有何特点？在发展变化的历史长河中，究竟哪些在不断地变化哪些没有变化？对于这些问题的回答，有赖于梳理清楚历史上高校设置制度的来龙去脉，认清变迁过程中有多少是制度创新，有多少是回走老路；有哪些经验值得借鉴，有哪些教训必须吸取。“如果不对各种制度或惯例的来龙去脉加以探讨，那么只能从表面上把握它们的变化。如果对目前的各种问题难以做出正确的是非判断，那么对进行改革的主体来说，可能会做出轻率的选择和变革。”^② 可以说，不对我国高校设置制度来一番较为彻底的历史梳理，就不可能理解我国高校设置中种种问题的由来。然而，就笔者目力所及，从学术界现有研究状况来看，尚无人对此历程进行系统的梳理。

3. 我国的高校设置制度变迁历史对整个高校设置问题至关重要。“在教育改革问题上‘制度挂帅’的。”^③ “历史中间最重要的几件，第一是制度的变迁……”^④ 在某种意义上，设置制度决定着高校设置的诸多方面。就横向来说，高校地区布局、层次类型、单科院校的独立与融合、高校的拆分合并迁移等等莫不是一定设置制度下的产物；从纵向来说，我国高校设置的许多特征有其深厚的历史渊源，充分显示出高校设置制度的“路径依赖”。^⑤ 如晚清学部成立后所产生的部门办学纠纷，直到现在还没有完全解决；师范院校的独立与融合问题，在我国教育史上屡起风潮争论不休；民国初建时期的高校分区设置至今仍然影响着我国现有高校的地区

① [法] 托克维尔著 冯棠译. 旧制度与大革命. 商务印书馆, 1992. 104.

② [日] 大塚丰著 黄福涛译. 现代中国高等教育的形成. 北京师范大学出版社, 1998. 3.

③ 康永久. 教育制度的生成与变革——新制度教育学论纲. 教育科学出版社, 2003. 90.

④ 章太炎. 论常识. 张勇编. 章太炎学术文化随笔. 中国青年出版社, 1999. 267.

⑤ 诺思把路径依赖的相关概念和分析方法引入制度分析之中，他认为，在制度变迁中，存在着报酬递增和自我强化机制，这种机制使得制度变迁一旦走上某条路径，它的既定方向就会在以后的发展中得到自我强化，从而形成对制度变迁轨迹的路径依赖。

布局；老解放区高校设置经验使共和国时期的高校设置打上非制度化的烙印等等。就整个高校设置变迁历史来看，高校设置制度的有无、成熟与否直接关系到各个高校的命运，进而关系到整个高等教育的发展。例如1917年的《修正大学令》以及1922年的学制，规定大学的单科化，导致了大量高校的滥设，以至于后来的南京政府花了很大力量来加以整顿；又如在“文化大革命”制度虚无主义之下，一方面是正规普通高校的裁、并、迁、散、改，一方面是毫无规范和质量要求的“五·七”大学、“七·二一”大学一类即兴之作。可以说，制度问题已成为我国高校设置问题的瓶颈。没有一个良好的设置制度，就没有一个较为合理的高校设置，由此引起来的种种问题就只能头痛医头脚痛医脚，晚清以来我国高校的若干次撤分合并就是生动的例子。

由此，笔者把目光投向已经逝去的历史，尤其是我国高校设置制度的变迁史。而所谓历史“就是力图把所有这些零乱的东西，把过去的杂乱无章的支梢末节熔合在一起，综合起来浇铸成新的样态。”^①因此，笔者企图在历史的长河中打捞点点散碎的资料，重新拼成我国高校设置的历史画面，触摸历史的脉搏，倾听历史的回响。在这种历史梳理中，克罗齐的话也回响在我耳边：“一切真历史都是当代史。”^②从而时时提醒自己对于历史的把握应具有一种现实关怀。

显然这种再现我国高校设置制度的变迁历史是有意义的。但是“历史学的宗旨是再现历史还是分析历史？”^③如果单单描述我国高校设置制度变迁的沿革轨迹，就容易造成胡适所说的死的制度史。^④也容易像新制度

① [德] 恩斯特·卡西尔著 甘阳译. 人论. 上海译文出版社, 1985. 225.

② 何兆武. 历史理论与史学理论——近现代西方史学著作选. 商务印书馆, 1999. 522.

③ [法] 马克·布洛赫著 张和声等译. 历史学家的技艺. 上海社会科学出版社, 1992. 101

④ 胡适对制度史有两种看法：“一、单叙述制度的沿革变迁，略如《九通》中所记而加详。这是死的制度史。二、不但叙述制度的历史，还要描写某种制度之下的”学生“生活状态。这才是活的制度史。”详见胡适. 与陈世棻书论中国教育史. 白吉庵 刘燕云. 胡适教育论著选. 人民教育出版社, 1994. 198. 显然，就本文的研究旨趣来说，不可能写成胡适所说的活的制度史，但力图避免写成胡适所说的死的制度史。

经济学家科斯批评老制度经济学家所说的那样，旧制度主义的思想遗产不是理论性的，除了需要理论来整理否则就付之一炬的描述性材料之外，没有任何东西能够流传下来。^① 因此，这种仅仅停留于描述历史的努力面临着一种尴尬：“尽管历史片断往往从一些理论形式中吸取教训，但遗憾的是，用于帮助理解制度变迁现象的理论却很少。在缺乏这些理论的情况下，历史学家只能局限于记叙、归类与描述……”^② “没有理论的具体研究是盲目的。”^③ 要想避免这种研究困境，就有必要如托克维尔所说的“把事实与思想、历史哲学与历史本身结合起来。”^④ 因此，本文的主要目的不仅在于梳理我国高校设置制度的变迁历史，也希望对之进行一番理论分析。不仅是描写这段历史，“而是写对这段历史的全部思考与评价。”^⑤ 正如有好的材料还得有好的烹饪技术才能炒出一盘好菜一样，如何选择一种理论工具或分析视角来剖析高校设置制度的变迁就显得非常重要了。“学理是我们研究问题的一种工具。没有学理做工具，就如同王阳明对着竹子痴坐，妄想‘格物’，那是做不到的事。”^⑥ “我们的科学，和其他任何事物一样，不能丢掉我们称之为‘理论’的所谓精练的常识，它提供我们以考察事实和实际问题的工具。”^⑦ 在各种理论流派层出不穷的今天，选择一种什么样的理论工具作为本研究的理论支撑，成为本研究中极为重要的问题。老的材料只有用新的眼光去看，才可能会有一些意想不到的收获。

① 张曙光. 制度分析与运行分析. 邹东涛. 经济中国之新制度经济学与中国. 中国经济出版社, 2004. 71.

② L·E·戴维斯 D·C·诺斯. 制度变迁的理论：概念与原因. R·科斯 A·阿尔钦 D·诺斯等著：财产权利与制度变迁——产权学派与新制度经济学派译文集. 上海三联书店 上海人民出版社, 1994. 267.

③ [法] 皮埃尔·布迪厄 [美] 华康德 著 李猛 李康译. 实践与反思——反思社会学导引. 中央编译出版社, 1998. 214.

④ [法] 托克维尔著 冯棠译. 旧制度与大革命. 商务印书馆, 1992. 1.

⑤ [法] 托克维尔著 冯棠译. 旧制度与大革命. 商务印书馆, 1992. 4.

⑥ 胡适. 多研究些问题少谈些“主义”. 祝勇. 知识分子应该干什么. 时事出版社, 1999. 187.

⑦ [美] 约瑟夫·熊彼特著 何畏 易家祥等译. 经济发展理论——对于利润、资本、信贷、利息和经济周期的考察（英文版序言）. 商务印书馆, 1990. 2.

二、方法之镜

分析视角的确定有赖于分析材料的性质。就本文来说，所研究的材料从时间维度上是历时性的，从研究对象上主要是制度层面的。也就是说，本文的研究主要是一种历史研究，一种制度研究。因此，所选择的分析视角或分析理论应与这两种研究特点相适应。为此，笔者选择了发展分析与制度分析作为本文的主要分析工具。

发展分析是伯顿·克拉克提出的一种研究方法。伯顿·克拉克曾经指出：“为了避免再犯过去的错误，认清自己的前途和道路，人人都赞成研究历史。但是要掌握系统的研究历史的方法却不容易。”为此，他提出一个解决办法，即用发展分析来研究历史。发展分析要求“分析构成当代高等教育体制的重要组织和控制形式的历史根源，以及它们的发展过程。分析的单位可以是现实体制结构中的各个部分。研究的目的在于，获得一些问题的历史答案。例如，为什么会产生今天的某种形式？某形式产生后，为什么还能持续到现在？为什么有些形式能在大动乱大变革中持续几十年甚至几百年？原来的形式怎样在后来的形式出现时制约后来的形式？”^①本文的研究任务，正是要分析我国高等教育体制中高校设置制度的历史根源及其发展过程，理清我国高校设置制度的历史发展脉络，归纳各个时期高校设置制度特点及设置实况，分析高校设置的历史画廊里哪些是原作哪些是复制品。因此，通过对我国高校设置制度变迁历史的发展分析，“我们不仅将有能力更好地理解现在，还有机会重新回顾过去本身，将那些我们很必要予以认识的失误揭示出来，因为继承这些失误的正是我们自己。”^②

制度分析主要由于制度经济学的兴起而大行其道，但制度分析并不仅限于经济学领域，而是一种包容了多个学科的分析方法。就经济学来说，

① [加] 约翰·范德格拉夫等编著. 学术权力——七国高等教育管理体制比较. 浙江教育出版社, 2001. 213~214

② [法] 爱弥尔·涂尔干著 李康译. 教育思想的演进. 上海人民出版社, 2003. 21.