

琅邪王氏考信录

王汝涛 著

群



社

琅邪王氏考信录

王汝涛 著

 群言出版社

图书在版编目(CIP)数据

琅邪王氏考信录 / 王汝涛 著 .

—北京:群言出版社,2007.2

(中华学人文丛)

ISBN 7-80080-595-6

I. 琅... II. 王... III. 中国历史—史料—考订—研究

IV. K207.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 071366 号

责任编辑 铸 九

装帧设计 李 岩

出版发行 群言出版社

地 址 北京东城区东厂胡同北巷 1 号

邮政编码 100006

印 刷 山东旅科印务有限公司

经 销 全国新华书店

版 次 2007 年 2 月第 1 版

2007 年 2 月第 1 次印刷

开 本 850 × 1168 1/32

印 张 8 插页 2

字 数 170 千字

印 数 3000 册

书 号 ISBN 7-80080-595-6

定 价 16.80 元

目 录

导言·····	(1)
姬姓王子晋一支得姓考·····	(6)
一、王子晋考·····	(7)
二、魏晋至唐朝记载的王姓考·····	(11)
《新唐书·宰相世系表》中王姓先秦部分考 ·····	(18)
一、《新唐表》的出现与其特点初探·····	(18)
二、《新唐表》基本可信·····	(20)
三、欧、吕改谱为表得失议 ·····	(25)
琅邪王氏为太原王氏分支说质疑·····	(33)
一、问题的提出·····	(33)
二、改动二字,结论大变 ·····	(36)
三、不能据私谱而改国史·····	(45)
四、小结·····	(48)
两汉琅邪王氏述考(上)·····	(53)
一、《新唐表》所记载的世系考·····	(53)

1、王元与王吉,谁是琅邪一支的始祖	(55)
2、王元以后为什么缺失了三代	(56)
二、东汉时世系漏失存疑	(60)
三、史学角度下的考辨	(68)
1、王吉一族何时从皋虞迁到临沂	(68)
2、州刺史、大将军掾与公府辟	(70)
两汉琅邪王氏述考(下)	(75)
一、《汉书》中的王姓人物	(75)
二、《后汉书》中的王姓人物	(81)
三、两汉世家大族中王氏家族的地位	(86)
四、二十一望与《王氏谱》	(89)
五、小结	(91)
魏晋琅邪王氏述考	(93)
一、世系简表	(93)
二、魏晋时代琅邪王氏家族地位之奠定	(99)
三、晋元帝永嘉南渡划了一条线	(102)
四、永嘉南渡决策者为王旷考	(105)
五、在东晋的兴替沉浮	(112)
六、两晋墓志铭中的琅邪王氏	(125)
1、两重证据法与两晋的出土墓志	(125)

2、东晋墓志文选录	(126)
3、八志透示的几点信息	(129)
南北朝琅邪王氏述考	(132)
一、宋、齐、梁、陈世系简表	(132)
二、南朝琅邪王氏中兴的历史背景	(138)
1、南朝的兴衰治乱	(139)
2、南朝开国诸帝为何重用琅邪王氏	(142)
3、政治地位下降,社会地位上升	(143)
4、婚姻、谱牒与郡望	(147)
三、琅邪王氏的衰微	(150)
1、衰微的表现及内外部原因	(150)
2、侯景之乱、江陵之败的巨大打击	(153)
四、王肃、王褒之由南入北	(157)
1、王肃入北魏对北魏历史的影响	(157)
2、王褒入西魏对琅邪王氏的影响	(162)
五、南北朝墓志铭中的琅邪王氏部分	(166)
1、墓志铭文摘抄	(166)
2、对摘抄志文的初步探索	(170)
隋、唐琅邪王氏述考(上)	(174)
一、隋、唐以前琅邪王氏兴衰回顾	(174)
1、政治地位的兴衰	(174)

2、社会地位的兴衰	(175)
3、严士庶之别与婚姻尚阀阅	(177)
4、琅邪王氏家族的文化素养	(179)
二、名存而实异	(181)
1、全国统一的局面出现	(181)
2、琅邪王氏分仕三方的局面被打破 ..	(182)
3、北齐、陈朝的琅邪王氏入唐后与其前 名同而实异	(186)
三、隋唐琅邪王氏支系简表	(190)
隋、唐琅邪王氏述考(下)	(204)
一、“九品官人法”废除后的琅邪王氏	(204)
1、科举兴、江左士族星散	(204)
2、隋、唐琅邪王氏的散支辑考	(208)
二、琅邪王氏杂考	(214)
1、四相考论	(214)
2、隋唐墓志铭中的琅邪王氏	(223)
3、上录诸志文的学术价值初探	(235)

导 言

这本小册子是为了配合《琅邪王氏会通世谱》而写的,是该书疑难莫解及有争议问题的考证部分,以取信为主,也可以独立成书。

《琅邪王氏会通世谱》是山东临沂市琅邪王(氏)文化研究会的一个研究课题,旨在编纂一部对内说弘扬琅邪文化、对外说适应对外开放需要的带有谨严学术特点的姓氏通谱。王姓是中国第二大姓,国内外王姓人口加在一起,约有一亿人。在二千余年历史积累中,以王姓为主的各种家谱、族谱、宗谱,存留于今日者,不下 1000 部⁽¹⁾,其中属于琅邪王氏一大分支的谱牒,大约也有 400 部左右。那么有何必要再修一部会通世谱呢?

一、因为我国古代,王氏得姓(以王为姓),就系出多支,有子姓之王,有妫姓之王,有姬姓之王。在姬姓之王中又分毕公高后裔,周灵王太子晋后裔两个分支,(或说还有王子城父后裔一个分支)。太子晋后裔中又分为琅邪王氏、太原王氏两大支。大约直到两汉之际,这诸多王姓分支成员,还常在史书及其他文献中出现。到了魏、晋之交,由于多种原因,惟独琅邪王氏、太原王氏两支昌盛

起来,影响政治文化之大,延续到唐末,正史传记中的王姓,十分之八九是这两大家族中成员(也因朝代不同而或盛或衰,如东晋南朝琅邪王氏较为得势,北朝魏孝文帝之后,下及隋唐,太原王氏较得势),其他各分支,不知为何,似乎消失了。北宋欧阳修等修《新唐书·宰相世系表》时,入《表》的只剩下琅邪王氏太原王氏和京兆王氏三支。到了唐末,由于五代战乱及朝廷取士不问家族,民间婚姻不问阀阅,这三个分支的子弟,不再标榜自己的郡望,连旧的家(族)谱,也几乎散失殆尽⁽²⁾。这样,由西汉王吉传下的琅邪王氏一系,到唐末便中断了,唐代以前的琅邪王氏谱,今日均已失传,惟一可作为追溯唐代以前谱系依据的,除史书列传中所记载的人物以外,只有一个《新唐书·宰相世系表》⁽³⁾。而它又颇有缺失,明代以后修谱的人,各根据自己的理解和想象,予以补正,辗转传到后世,讹误愈多。

二、五代到宋初,突然出现了两个传世稍久的家族,即十国中闽王王审知的家族和宋真宗时宰相王旦的家族。当时,他们是否修有家谱传世,无法查知,但后来却留传下《开闽王氏谱》和《三槐堂王氏谱》。宋朝以后,二大支又各分几个小支,开始各自修纂族谱,又都想与唐末断裂了的琅邪王氏或太原王氏这两个名族之一拉上关系,各以其始祖为二名族中的某一成员,于是后来出现了属于琅邪王氏后裔的三槐堂、开闽族系和属于太原王氏

后裔的三槐堂、开闽族系。对此,本应考证一下。因已经出了王氏范围只好从略了。

三、据《中国家谱综合目录》所收录的王氏诸谱,700余种中只有50余部修纂于明朝(包括琅邪王氏、太原王氏、三槐堂王氏、开闽王氏四个分支)。向上追溯,既没有元代的王氏谱,也没有宋代的王氏谱,那么今天传世各谱中某些自周灵王一直通到当代的王氏谱中所列的南宋至元代的人名,是真有其人,还是后人编造的呢?

四、有那么几种传世的谱中将琅邪王氏中某人,例如王吉、王导、王羲之等列入太原王氏一系下的谱中,这类连历史常识都不顾的错误,修谱时都检查不出来,此等谱牒怎能让人相信,不该辨证一下吗?

总之,偌多的琅邪王氏谱,求其一贯到底而有根据,少缺失者,还未一见,这是我们有必要修一部较可信的会通世谱的缘故。

为什么要称作“会通世谱”呢?因为根据史书所记,从王吉、王览、王褒、王琳一系传下来的琅邪王氏,至唐末五代,不复以琅邪郡望出现,因此以三槐堂王氏谱与之衔接,到了明、清两代,王氏逐渐分居全国各地,又远及海外,这部通谱要择其属于琅邪王氏而又聚居人口较多,修有地区姓谱如嵯州金庭谱、余姚谱、新安谱、三沙堂谱、临沂谱等继其后。故曰会通。又本谱只为了查清琅邪王氏分居全国的走向及主要定居地,侧重世系及知名人物,而

不列族规、祠堂、族田、坟墓以及某房某堂号等，故称世谱，而不称家谱、族谱。明白了《琅邪王氏会通世谱》的性质，也就明白了本书考证的范围。

本书将遵依下述几个原则进行考证：一、取证方面，相信国史，不相信各种现存家(族)谱中与国史矛盾的说法，因为现存之谱，尽为明朝以后所修，其中所述宋代以前的事，多为修谱者所造，如果修谱者有识见，或许能举所引用的文献资料(也还有个鉴别资料真伪的问题)作证。如果修谱者识见凡下，就出现张冠李戴，甚或向壁虚构资料，导致以讹传讹现象。二、取证沿流溯源，对晚出的资料，必追寻其来源，务求正本清源，使读者自行判断其可信与否。三、凡资料不足的问题。采取信而存信，疑而存疑的原则，宁可使本书有空白点，不可无证据而遽下断语。四、对个别问题，有时凭推理而得结论，必定加以说明，其结论亦仅供参考，不视为定论。

限于体例，本书单行时，考至唐末为止。五代以后部分当附于会通世谱中。因为这一部分多修纂于明朝以后，只有多聚各家之谱，慎重考之，始足取信，那是修会通世谱时的课题了。

注释：

(1)国家档案局等三单位所编的《中国家谱综合目录》中，收各种王姓谱七百余部，然漏收者颇多，故估计传世的王姓谱当在

千部左右。

(2)欧阳修等修《新唐书·宰相世系表》所据之谱,似为当时仅存者,后又佚失,故《宋史·艺文志》未再著录。

(3)《中国家谱综合目录》所记,都是明代以后所修之谱,今存确知为宋人所修者,惟有汪藻根据史书《列传》所修的《琅邪临沂王氏谱》和《太原晋阳王氏谱》。

姬姓王子晋一支得姓考

今天的姓甚名谁的姓，春秋战国以前称为氏，当时，氏是由远古传下来的姓分出来的，故郑樵《通典·氏族略》，在王姓下面，一开始就写道：“天子之裔也，所出不一：有姬姓之王，有妫姓之王，有子姓之王，有虏姓之王。”又约略记录了各支王氏得姓（被定为姓王）的时间及原因。单就姬姓之王而言，更早地记载得姓之人的是汉朝王符的《潜夫论·志氏姓》篇，它只记述了周灵王太子晋一支，而未记载周文王之子毕公高的一支。只是，它比较详细地记载太子晋的言行，记载王氏得姓却颇为简单，今节录于下：

周灵王之太子晋，幼有成德，聪明博达，温恭敦敏……（晋）平公遣师旷见太子晋，太子晋与语，师旷服德，深相结也。乃谓旷曰：“吾闻太师能知人年之长短。”师旷对曰：“汝色赤白，汝声清汙，火色不寿”。晋曰：“然，吾后三年将上宾于帝。汝慎无言，殃将及汝。”其后三年而太子死……世人以其豫自知去期，故传称王子乔

仙。仙之后，其嗣避周 难 于 晋，家 于 平 阳，因 氏 王 氏。

不过，无论如何，这是最早记述王子晋之“裔”得姓王氏的记载。后来因为《史记·周本纪》没有对太子晋的记载，从而怀疑有无其人，故须予以考证。

一、王子晋考

东周，周灵王姬泄心，的确有这么一个名叫晋的长子，本立为太子，或说因直谏废为庶人，或说因年十七就死去，王位便被其弟姬贤继承。虽然其人其事《史记·周本纪》未予记载，但两汉及两汉以前，却有六种古籍分别记载了他的言行的一部分，除上面引录的《潜夫论》外，另五种为《逸周书》、《国语》、《楚辞》王逸注、刘向《列仙传》和应劭《风俗通义》⁽¹⁾。

《列仙传》将王子晋和传说中的仙人王子乔合为一人，特写其仙迹；王逸注《楚辞·天问》“大鸟何鸣，夫焉丧厥体”二句曰：“言崔文子取王子乔之尸，置之室中，覆之以弊筐，须臾则化为大鸟而鸣，闻而视之，翻飞而去。”由于《天问》的问题，多取自传说，其中杂有神怪之言，又所言为王子乔事，故二书记太子晋事不足凭信。

《逸周书》与《国语》则不同，《逸周书》的作者不详，写

作时间或以为战国时代,但李起钊先生在《十三经说略》中却说:“《逸周书》中有七篇确为西周原篇,有十余篇为西周原篇史料,可是在流传中可能写定于春秋时,再有一些可能为保存了一些西周零散史料而写定于战国者⁽²⁾”。《国语》一书,前贤(司马迁及注《国语》的韦昭)以为春秋时代左丘明所作,曹道衡却以为“古代的典籍大约成于几个人之手,也许是左丘明草创而其门人后学续成之⁽³⁾”。写成时代仍是春秋晚期。二书中的太子晋事迹,是以春秋人记春秋时事,故周灵王太子晋,应该是实有其人。

至于二书所记,《国语·周语》记的是周灵王 22 年,太子晋进谏,灵王不听的一席话,这段话很长,只能节录部分于后:

灵王二十二年,谷、洛斗,将毁王宫。王欲壅之,太子晋谏曰:“不可。晋闻古之长民者,不堕山,不崇藪,不防川,不塞泽。夫山,土之聚也。藪,物之归也。川,气之导也。泽,水之鍾也。夫天地成而聚于高,归物于下。疏为川谷,以导其气。陂塘污卑,以钟其美。是故聚不隳崩而物有所归,气不沉滞而亦不散越,是以民生有财用,而死有所葬。然则无夭昏札瘥之忧,而无饥寒乏匮之患,故上下能相固以待不虞……《诗》云:‘殷鉴不远,在夏后之世’,将焉用饰宫

具以徼乱也。度之天神则非祥也，比之地物则非义也，类之民则非人也，方之时动则非顺也，咨之前训则非正也。观之诗书与民之宪言，则皆亡王之为也。上下仪之，无所比度，王其图之”……王卒壅之。及景王⁽⁴⁾多宠人，乱于是乎始生。景王崩，王室大乱。及定王。王室遂卑。

《逸周书》记载的是晋平公使叔誉见太子晋(注意:是叔誉去东周谒见,而不是太子晋去晋国会见叔誉),而与之言,叔誉称赞太子晋“行年十五而臣弗能与言,建议晋国退回过去侵占周的田地(晋周土地相邻)。晋臣师旷不服气,要求自己去周王所居地与王子晋辩难,结果师旷四问,王子晋四答,师旷称善。然后王子晋问自己年寿的长短,师旷回答的话,见前引《潜夫论》,但最后的几句是“王子曰:‘吾后三年将上宾于帝所。汝慎无言,将及汝。’师旷归,未及三年,告死者至。”没有记载“传称王子乔仙,仙之后,其嗣避周难于晋,家于平阳,因氏王氏”这几句。

应劭《风俗通义》,也是东汉末年的著作了。据清修《四库全书总目》,今所传的十卷本《风俗通义》,《姓氏》篇已佚失。《正失》篇记周灵王太子晋处,与前所引录的《潜夫论》,文字几乎全同,惟独少了最后的几句,即“仙之后,其嗣避周难于晋,家于平阳,因氏王氏。”看来它似乎也没有记太子晋后裔得姓的事。传唐人陆法言所修《广韵》中

引有《姓氏》篇的文字，今查宋陈彭年《重修广韵》、宋人《不知姓名》为之作注，在“十阳”韵“王”字下有引文，似即所传的《风俗通义》的一段文字。仔细对勘，又像是从唐人林宝《姓纂》中抄来（后面将引录其文），故《风俗通义》书中记太子晋事，可以认定者，只有《正失》篇中那一段。

详细考查上述六种两汉以前的著作，可以得出下述结论：一、王子晋确曾为周灵王的太子。二、春秋时的《逸周书》、《国语》，只记其直谏及与晋臣叔誉、师旷辩难而胜的事，未涉及其后嗣得姓为王，即使记太子晋自知死期，似涉迷信，整体而言，应当视为信史。三、西汉时的《列仙传》开始把王子晋、王子乔合而为一，又神仙化了，但记其活动地点只在洛阳、缑氏、嵩山之间，即今河南洛阳至登封一线上，未记他与晋国有何关系，但是混淆了王子晋与王子乔，给后代造成了很大的混乱。四、注《楚辞·天问》的王逸，是东汉顺帝时人。那时除了《列仙传》的记载以外，《古诗十九首》中有“仙人王子乔，难可与等期”二句，那么多古仙人，十九首中只提到了一个王子乔，可见他已名声远播。东汉末年的《潜夫论》和《风俗通义》受其影响，言王子晋成仙而去，而不顾《逸周书》所记他十七岁死去的矛盾。到底成仙说可信呢，早死说可信呢，值得我们思考。五、只有《潜夫论》涉及得姓问题，也只是说太子晋的后嗣因避周难奔晋，家于平阳，因而人称王氏。没有说太子晋的这个后嗣叫什么名字，也没有说他们父子俩中