

清代进士群体 与学术文化

李润强 著

清 代 进 士 群 体 与 学 术 文 化

中国社会科学出版社

清代进士群体 与学术文化

李润强 著

清 代 进 士 群 体 与 学 术 文 化

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

清代进士群体与学术文化/李润强著. —北京: 中国社会科学出版社, 2007. 4

ISBN 978 - 7 - 5004 - 6106 - 7

I. 清… II. 李… III. 进士 - 关系 - 文化 - 研究 - 中国 - 清代 IV. D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 032698 号

出版策划 任 明
特邀编辑 樵 夫
责任校对 李 莉
封面设计 弓禾碧
技术编辑 张汉林

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2007 年 4 月第 1 版 印 次 2007 年 4 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 11.375 插 页 2

字 数 282 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

今年是科举制废除 100 周年祭。遥想一个世纪前，行用了 1300 年之久的科举制，一旦废除，士人入仕主渠道，突然被封死；封建帝国大厦，一夜之间，被抽掉了“科举”这根顶梁柱，这是一种何等巨大的冲击波！由此而引发的社会震荡、人心冲激，那情那景，是后人难以想像得到的。我们可以看到的事实是：晚清帝国大厦，随着科举制的废除，不久也轰然倒塌。难道科举制的终点与封建帝国的终点，有必然联系吗？如若不是，那又是一种什么样的联系？曾经在中国历史上辉煌过，起过进步作用的科举制，到了清代，特别是晚清，发生了什么样的变化？对国家与社会，造成了什么样的影响？这是一个值得反思的问题，也是一个不能简单地用“肯定”或“否定”回答的问题。对此，自科举制废除以来，学者没有停止过探讨。

回顾 20 世纪以来，关于清代科举制的种种讨论，按内容归纳，大体上可分三类：一是对清代科举制本身的研究，如傅增湘的《清代殿试考略》，商衍鎏的《清代科举考试述论》，王德昭的《清代科举制度研究》等。二是对清代科举文献的整理与研究，如朱保炯等编《明清进士题名碑录索引》，房兆楹等编《增校清代进士题名碑录》，顾廷龙主编《清代朱卷集成》，王戎笙编《中国考试史文献集成》（清代部分）等。三是关于清代科举与社会的研究，自 20 世纪 30 年代开始，特别

是 80 年代以来，这一类研究成为海内外学者特别关注的热点，涌现了大量论著，如张仲礼的《中国绅士》，（美）艾尔曼《晚期中华帝国科举考试与文化》（*A Culture History of Civil Examination in Late Imperial China*），（美）何炳棣《明清进士与东南人文》，张杰《清代科举家族》，杨齐福《科举制度与近代文化》，李世愉《科举制与清代文化》，王戎笙《科举考试与明清政治》等等。

上述三类研究，将清代科举研究逐步推向深入，使人们对清代科举的结构、特点、功能及其对清代社会存在所造成的方方面面正、负影响的认识，不再是雾里看花，或囿于一点、一隅，开始朝着整体、全面地认识的境界推进。

李润强博士论文《清代进士群体与学术文化》，就是在上述研究大背景下产生的一项新成果，而且是一项别开生面的新成果。首先，他选取了清代 26848 名进士群体——科举人才的主体，作为研究对象，进行动态性的研究。从清代进士群体的形成，继而追踪其 260 年间、112 榜进士时空分布、仕途升迁与沉浮，及其在学术、文化方面所发挥的作用，都作了既具体又深入的研究。同时，通过考察清朝皇帝对进士群体采取笼络、控制、打压软硬兼施的两手，直接或间接地影响了清代进士群体的学术思想与学术活动的趋向。书中重点分析了康乾学术思想与考试之风的形成，继而推动了清代学术主流从宋学到汉学的转变这一过程中进士群体的作用，很有说服力。这种动态性研究，给人焕然一新之感。

其次，本书通过分析清代进士群体与学术文化的关系，揭开了清朝进士群体身上的脓疮——学术的空疏、士林陋习、信仰宗教迷信等，并指出了其病源，不是别的，恰恰是科举制本身。另一方面，又揭示了进士群体中的觉醒者，掀起了改革科举、兴新学制的浪潮，最后把科举制送进坟墓。作者

点出了一个真理：正是科举制制造了自己的掘墓人——进士群体。

以上研究成果，为学术界深入研究清代科举史、学术史、文化史，提供了新视角和支撑点，这也是本书的最大亮点和贡献。

学术研究，贵在创新。本书研究思路新，研究方法新，所取得的成果富于创新。这对如何把清代科举研究推向深入，是一个很好的启迪。

本书取材广博，资料翔实，考证严谨。如关于清代进士人数的统计，学界多有歧见：有 26815 说（范金民）、26747 说（何炳棣）、26847 说（吴建华）、26391 说（陈国生）等等。作者通过对有关文献记载，一一梳理、排比、考校，做出取舍，得到了清代进士为 26848 人的数字。他所依据的是《清代进士题名碑》、《清代进士题名碑录》等第一手资料。我认为这个数字是比较确切的。另一名博士生在三年攻博期间，我特别交代他一项任务：将清代进士人数做出正确统计。他的研究成果，已写成论文《清代进士人数统计》，得出的结论是 26849 人。两者相差仅 1 人，是十分接近的。

本书是作者在博士论文基础上修订而成。在浙大三年攻博期间，他参加了我所主持的国家社科基金项目、高校古委会项目《中国历代登科总录》清代部分的科研工作。在此基础上，确定了《清代进士群体与学术文化》这一博士论文题目。三年相处，我们不仅仅是师生，更是学友。他为人谦逊、诚恳，治学刻苦、严谨，办事踏踏实实、一丝不苟。其踔厉风发、精勤奋进的风姿，已铭刻在我心中。博士毕业，我虽想留他在本所工作，限于编制，未能遂愿。之后，他北上南开，师从张国刚教授，做博士后研究。从此，隔山隔水，却未能隔断我们的师生之情、朋友之谊。今承其厚爱，嘱写序言，某不计笨拙，欣

然命笔，一寄师生难得之缘分，二寄读者共赏新人新著之希冀。

浙江大学古籍所 龚延明

2005 年 6 月 10 日

写于浙大图书馆 611 课题室

注：本文收录于龚延明师《中国古代职官科举研究》一书，中华书局 2005 年版。

目 录

绪 论	(1)
-----------	-----

第一章 清代进士产生的历史环境	(11)
-----------------------	------

第一节 清代进士出现的政治文化背景	(11)
-------------------------	------

第二节 科举确立与满汉文化冲突整合	(18)
-------------------------	------

第三节 清代进士资格获取及资格分析	(24)
-------------------------	------

第四节 满洲八旗子弟科举制度的确立	(30)
-------------------------	------

第五节 科举制与宗室特权之两难选择	(36)
-------------------------	------

第六节 清代进士人数统计及数据分析	(42)
-------------------------	------

第二章 清代进士分布与仕宦研究	(54)
-----------------------	------

第一节 清代进士的时间分布	(54)
---------------------	------

第二节 清代进士的地域分布	(64)
---------------------	------

第三节 清代庶吉士群体研究	(77)
---------------------	------

第四节 清代进士初仕官职研究	(92)
----------------------	------

第五节 清代进士群体仕进研究	(101)
----------------------	-------

第三章 清代进士与科场文字案狱	(114)
-----------------------	-------

第一节 清代文字狱的科举溯源	(114)
----------------------	-------

第二节 士林陋习与清初科场案	(120)
----------------------	-------

第三节 考官学政与进士文字狱	(128)
----------------------	-------

第四节 夤缘党附与进士文字狱	(138)
----------------------	-------

第五节	经史传统与进士文字狱	(147)
第六节	科考压力下的书生文字狱	(165)
第四章	清代进士与康乾学术思想	(178)
第一节	进士与康熙帝儒学思想的启蒙	(178)
第二节	进士与康熙帝儒学思想的形成	(187)
第三节	进士与康熙帝稽古佑文的政策	(203)
第四节	进士与乾隆帝儒学思想的促成	(218)
第五节	进士与乾隆朝考据学风的出现	(243)
第六节	考官学政与考据学的发展光大	(256)
第五章	清代进士与教育文化	(266)
第一节	清代进士与传统教育 ——以清代进士与传统教育近代化的关系为 中心	(266)
第二节	清代进士与学术文风 ——以《儒林外史》的科举视角为中心	(293)
第三节	清代进士与民间宗教风俗 ——以清代科举与道教科仪的关系为中心	(319)
参考文献		(336)
后 记		(349)

绪 论

科举制度，首创于中国，是中国古代制度中最具特色的内容之一，自隋唐产生以来，前后经历了1300年的风雨历程，与中国古代社会的鼎盛、衰落期相始终，被称为“支持中国官僚政治高度发展的第二大杠杆”^①。在长期的发展过程中，科举制度对中国古代的政治、经济、文化、教育等诸多领域，都产生了巨大而深远的影响。

隋唐以来，关于科举制度的研究和论争层出不穷，不少历史名人都提出了自己的科举观。近代以来，科举研究方兴未艾，仁智互见，领域越来越广泛，成果也越来越丰硕。20世纪80年代之后，国内学术界对科举制度的研究掀起了一个新的高潮，有的学者主张将“科举”作为一个独立的学科来对待，提出创立“科举学”的建议^②。

一 清代科举制度的基本特征及其研究历程

清代科举制度从明代基础上发展而来，从形式上来说，有比前朝更趋完善之处，同时也是科举制度的最后一个时期。清承明制，沿袭了前朝的科举体系，并作出了一系列变革，形成了从童

① 王亚南：《中国官僚政治研究》，中国社会科学出版社1981年版，第100页。

② 刘海峰：《“科举学”刍议》、《科举学发凡》，《厦门大学学报》1992年第4期、1994年第1期，之后又有相关的文章，参见《厦门大学学报》等。

生到庶吉士更为完整、严格的考选制度。它的发展过程非常连贯，在260年（1645—1905）的时间内，从未半途而废，即使在内外交困的清代末期，仍然保证乡试、会试等大型考试的举行。但是，清王朝毕竟处于一个正在变革着的历史时期，在内外因素的冲击下，科举制度已经不能适应变化了的时代要求，终于在清末的改革浪潮中，完成了自己的历史使命。所以，持续性是清代科举制的第一个特点，体现了科举制度发展的完整历程。

清代科举制度，被视作满洲贵族王朝的支柱之一，体现着统治阶层的意志和利益，不仅按照地区划分中额，更重要的是，还按照民族来区分中额，出现了满汉进士之分。不同民族和出身，科考的机会和竞争的激烈程度各不一致。所以，清代科举制又打上了深深的民族烙印，体现出民族性，这是清代科举制的第二大特点，它体现着科举制的时代特征。

关于清代科举的评价和研究，其实早在清初就已经开始了。明朝灭亡之后，清初的大儒顾炎武、黄宗羲、王夫之等，从不同角度对科考提出了批判，其中针对的焦点是科考的八股文，如顾炎武曾感叹道：“八股盛而六经微，十八房兴而二十一史废。”^①当时有些激进的人士，甚至把明亡国的原因概归之于八股文章。但是，也有相当一部分人，如范文程、龚鼎孳、张存仁等，从选拔人才、巩固统治的角度出发，建议清王朝立即实行科举取士。

至清中叶，科举制度已极其完善。随着科考的展开，越来越多的人都对科举予以重新认可，其中绝大部分士人均持肯定态度，如康熙朝的何焯说过：自八股取士以来，“推而褒之者十九，薄而贬之者十一”^②，这种观点在当时就很有代表性。但是，

①（清）顾炎武著，黄汝成集释：《日知录集释》卷16“十八房”，岳麓书社1994年版。

②（清）梁章钜：《制义丛话》卷1，上海书店出版社2001年版。

仍有黜科举者在，如乾隆三年（1738），兵部侍郎舒赫德认为“科举之制，凭文而取，按格而官，已非良法”，提出“循名责实，力除积习，杜绝侥幸”^①，应该废止科举。

近代以后，清代科举制度研究与现实紧密相随。在内外积弊的困惑之中，一些具有变革意识的研究者，包括龚自珍、魏源、冯桂芬、康有为、梁启超等^②，从变法改良的角度出发，对科举，尤其是士风陋习、八股弊窦等问题予以尖锐抨击，并提出了改革或者废除科举的建议。但与此同时，具有保守的科举意识的士人官僚，如唐鉴、曾国藩等从维护世道人心的目的出发，提出了崇儒学、救时弊的主张。

整个清代，在科举制度废除之前，关于科举制度的研究和评价，始终围绕着科举制度的改良存废这一中心议题展开，其中的重中之重是八股文的存废，而且对科举的评价总是与当时变革的时局紧密地结合在一起。作为加强统治的杠杆，清王朝一直是科举制度的主持者和维护者，但由于政治立场不同，部分官员和民间人士提出了意见相左，甚至是针锋相对的观点。随着时局的发展，废除科举的动议最终占据了主导地位，加速了科举制度的最后停罢。

二 现当代对于清代科举的研究概况

民国时期，由于新式学堂方兴未艾，科举制度不再是学术界讨论的重点话题。这时，清代科举制度的研究被析为两途，并且与当时的政治变革、文化运动相联系：一途是关于科考制度层面

① 赵尔巽等：《清史稿》卷108“选举三”，中华书局1976年版。

② 这方面的代表作主要有：龚自珍《拟厘正五事书》等论学校、科举的系列文章，魏源《学篇》等论治、论学的系列文章，冯桂芬《校邠庐抗议》，梁启超《变法通议·论科举》等。见《龚自珍全集》、《魏源集》、《饮冰室合集》等。

的研究，一途是关于八股文文体的研究。

由于科举制度已经被彻底废除，再无科举“卷土重来”之虞，部分有识之士对科考制度本身，也予以相当的肯定。如1921年中国近代革命的先行者孙中山先生明确提出，“中国的考试制度是世界最好的制度”^①，但是，科举在国人心目中的地位已非常式微，所以，附和者寥寥。

学术界对科举这株“明日黄花”，更多地关注了它最有争议的部分——八股文，并将它与新文学运动结合起来。1919年，林纾对废科举提出了自己的一些思考：“晚清之末造，世者恒曰：‘去科举，停资格、废八股……则中国必强，今百凡皆遂矣，强又安在？’”^②周作人坚持认为：八股文是“集古今骈散的菁华”、“中国文学的结晶”^③。

20世纪30年代以后，科举制度的研究经历了较长时间的低迷，人们大多只谈论八股文，而且所言“八股文”，是僵化烦琐文字的代名词，并非学术意义上的研讨。但也出现了一些统计、研究清代科举的论著，如黄炎培《清代各省人文统计之一斑》（1931）、傅增湘《清代殿试考略》（天津大公报社1933年印行）等。

20世纪50年代以后，清代科举研究进入了一个新的时期，海内外出现了大量的研究论著，研究视角也更为宽广，内容涉及科举与教育、科举与社会、科举与近代化、八股文研究以及明清状元等。80年代以来，这方面的研究更是进入了高峰期，不仅

① 孙中山：《在广东省教育会的演说》，广东省社科院历史研究室等编纂《孙中山全集》卷5，中华书局1985年版。

② 林纾：《致蔡鹤卿太史书》，《公言报》1919年3月18日。转引自关爱和《古典主义的终结》，上海文艺出版社1998年版，第488页。

③ 周作人：《论八股文》，《中国新文学的源流》，华东师范大学出版社1995年版。

有丰富多样的专题研究，而且制度史、文化史、教育史研究也涉足其中，清代科举研究与整个科举制度研究一起，获得了一些新的突破，如科举与书院、科举与中国教育近代化、科举与地域文化等方面的成果尤为突出。

20 世纪 50 年代以来的研究论著举其要者，列举如下：

商衍鎏《清代科举考试述录》（三联书店，1958）、《太平天国科举考试纪略》（中华书局，1961），张仲礼《中国绅士——关于其在 19 世纪中国社会中作用的研究》（美国华盛顿大学出版社 1955 年版，1991 年上海社会科学院出版社翻译出版），美国何炳棣《明清社会史论》（美国哥伦比亚大学出版社，1962），朱保炯等《明清进士题名碑录索引》（上海古籍出版社，1963），王德昭《清代科举制度研究》（香港中文大学出版社，1982），王凯符《八股文概说》（中国和平出版社，1991；中华书局 2002 年出版修订本），宋元强《清朝的状元》（吉林文史出版社，1992），刘虹《中国选士制度史》（湖南教育出版社，1992），王俊义等《清代学术与文化》（辽宁教育出版社，1993），启功等《说八股》（中华书局，1994），周腊生《清代状元奇谈·清代状元谱》（紫禁城出版社，1994），田启霖《八股文观至》（海南出版社，1994），杨齐福《科举制度与近代文化》（人民出版社，2003），张杰《清代科举家族》（社科文献出版社，2003），王戎笙《中国考试史文献集成》（高等教育出版社，2003），刘海峰等《中国科举史》（东方出版中心，2004）等等。

关于研究清代科举的学术论文，举不胜数，略作分类如下：

关于科举与地域文化，如何炳棣《明清进士与东南人文》（《中国东南地区人才问题国际研讨会论文集》，浙江大学出版社，1993）、李伯重《八股之外，明清江南的教育及其对经济的影响》（《清史论丛》2004 年第 1 期）等。

关于科举人才群体研究，如吴建华《清代庶吉士群体简析》

(《社会科学辑刊》1994年第4期)、邸永君《清代的拔贡》(《清史研究》1997年第1期)等。

关于科举科目及考试研究,如杨海英《康熙博学鸿儒考》(《历史档案》,1996年第1期)、李世愉《试论清代的进士朝考制度》(《明清论丛》第4辑)等。

关于科举人才计量分析,如范金民《明清江南进士数量地域分布及其特色分析》系列(《南京大学学报》1997年第2期等)、沈登苗《明清全国进士的时空分布及其相互关系》(《中国文化研究》,1999年冬之卷)、拙作《清代进士的时空分布研究》(《西北师范大学学报》2005年第1期)等。

关于科举与政治,如王戎笙《科举考试与明清政治》(《清史论丛》2001年)、杨齐福《近代士人文化心态的变化与科举制度的解体》(《历史档案》2002年第4期)。

关于科举与社会,如谢宏伟《棚民、土著与国家——以清中期江西省万载县土棚学额纷争案为例》(《中国史研究》2004年第2期)、王日根等《清代科场冒籍与土客冲突》(《西北师范大学学报》2005年第1期)等。

关于科举与文化教育,如李世愉《科举制度与清代文化》(《清史论丛》2000年)、白新良《论清代八旗教育在乾隆时期的转变》(《南开学报》2001年第4期)等。

关于科举与文学,如陈美林《试论〈儒林外史〉对科举弊端的暴露与批判》(《南京师范大学学报》1985年第1期)、廖晓晴《清代科举制中之“馆阁体”》(《明清论丛》第4辑)等。

关于科举与宗教民俗,如宋元强《徽商与清代状元》(《中国社会科学院研究生院学报》1993年第3期)、拙作《清代科举与道教科仪》(《中国典籍与文化》2000年第1期)等。

关于科举与学术士风,如陈祖武《论清初文化政策》(《中国史研究》1991年第3期)、王俊义《论乾嘉学派的学术成就与历

史局限》（《社会科学辑刊》1991年第2期）、黄爱平《清代汉学的发展阶段与流派演变》（《中国文化研究》2001年春之卷）等。

关于科举家族的研究，如张杰《清代政治权力与八旗科举世家》（《明清论丛》第1辑）、杨大业《明清回族进士考略》系列（《清史论丛》1994年）等。

一些相关专著也部分论及清代科举制度，如邓嗣禹《中国考试制度史》（考选委员会，1936）、齐如山《中国的科名》（1956）、马克斯·韦伯《儒士阶层》（三联书店，1987）、王道成《科举史话》（中华书局，1988）、徐玖平《考试学》（成都科技大出版社，1989）、陈茂同《中国历代选官制度》（华东师范大学出版社，1994）、孙培青等《中国教育思想史》（华东师范大学出版社，1995）、白新良《中国古代书院发展史》（天津大学出版社，1995）、桑兵《晚清学堂学生与社会变迁》（学林出版社，1995）、田正平《留学生与中国教育近代化》（广东教育出版社，1996）、刘海峰《科举考试的教育视角》（湖北教育出版社，1996）、杨念群《儒学地域化的近代形态》（三联书店，1997）、何怀宏《选举社会及其终结——秦汉至晚清历史的一种社会学阐释》（三联书店，1998）、王先明《近代新学——中国传统学术文化的嬗变与重构》（商务印书馆，2000）、任爽等《科举制度与公务员制度——中西官僚政治比较研究》（商务印书馆，2001）、刘海峰等《中国考试发展史》（华中师范大学出版社，2002），等等。

三 本书的研究思路及方法

自从20世纪50年代以来的半个多世纪，清代科举研究取得了丰硕的成果，这些论著主要集中于科举与书院教育、科举与明清社会研究、进士时空分布、八股文体、状元名人、科举趣闻轶拾等等领域。尽管如此，学术界对于清代进士群体的全面研究、

清代进士与学术文化关系的探讨，还没有给予足够重视和系统研究。一方面，对清代进士群体某些方面的研究仍然非常欠缺，如对进士的初仕、进士入仕之后的仕历迁转、进士与文字案狱千丝万缕的关系，还有进士与康乾时期学术思想的互动、进士在文化教育中的复杂而独特的作用等等；另一方面，那些研究清代学术文化的专著，一般注重于文化现象和学术流派，较少针对进士群体进行直接剖析，而这些问题都是我们进一步研究“进士”这个群体，乃至清代科举制度、学术文化的重要内容。

清代的各种科举史料之中，进士史料无疑是最丰富的，较其他科举群体，如举人、监生、贡生等，都要详尽明晰。但是，这些详赅繁复的材料却容易使人忘却进士群体的共同特征；同样，如果过多注意进士作为官员阶层的群体共性，又易于将一个生动具体的个体，湮没于抽象的群体之中。如清代进士仕历极具规律，但是却因时、因地、因人而迥异，即使状元，终生杂厕于下级官员者亦有之。

学界还有一种倾向，即将科举制度作为一个整体来研究，但对其选拔的人才——进士，一般只作为个体的概念来观照；或者认为进士只是一个政治群体，较少瞩目其作为一个文化学术群体的特征和意义，所以与学术文化关涉也不是很多。

正由于以上诸多原因，清代进士群体及其与学术文化关系的研究这个交叉点，一直处于易被学界忽视的角落。但是，50年代以来，尤其是80年代至今的众多研究成果及思路，又给研究这一课题提供了诸多便利的资料和条件，解决这一问题的时机已经成熟。21世纪伊始，随着科举研究的不断升温 and 科举废除百年的到来，随着国家纂修《清史》工作的不断深入，对清代进士群体及其与学术文化关系展开深入系统的研究，就显得紧迫而又颇有必要。

本书属于清代科举制度研究与清代学术文化研究的一个交叉