

历史唯物主义与 社会人类学批判

| 罗秋立 著 |



LISHI WEIWU ZHUYI YU
SHEHUI RENLEIXUE PIPAN



人 民 出 版 社

历史唯物主义与 社会人类学批判

| 罗秋立 著 |



LISHI WEIWU ZHUYI YU
SHEHUI RENLEIXUE PIPAN



人 民 出 版 社

责任编辑:陈来胜

装帧设计:张新勇

图书在版编目(CIP)数据

历史唯物主义与社会人类学批判/罗秋立著.

-北京:人民出版社,2008.4

(大学人文教材系列)

ISBN 978-7-01-006955-5

I. 历… II. 罗… III. ①历史唯物主义-研究②社会人类学-研究 IV. B03;C912.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 036989 号

历史唯物主义与社会人类学批判

LISHI WEIWU ZHUYI YU SHEHUI RENLEIXUE PIPAN

罗秋立 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2008 年 4 月第 1 版 2008 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:10.625

字数:236 千字 印数:3000 册

ISBN 978-7-01-006955-5 定价:22.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

导 言	(1)
第一章 文化范式与社会人类学范式理论的建构	(11)
一、文化范式理论	(12)
(一)库恩的“范式”理论	(12)
(二)麦金太尔的文化范式理论	(16)
二、社会人类学前科学时期的思想	(22)
(一)社会人类学的奠基者之一——维柯	(22)
(二)社会人类学的奠基者之二——卢梭	(28)
三、社会人类学范式理论——社会达尔文主义	(37)
(一)达尔文主义的形成	(39)
(二)达尔文主义与现代文化范式的变革	(42)
(三)社会人类学范式理论的建构	(46)
四、西方学者对社会人类学范式理论的反思	(64)
(一)人类学界对社会达尔文主义的批判	(65)
(二)哲学社会科学界对社会达尔文主义的反思	(72)
第二章 马克思与社会人类学对话的理论平台	
——社会批判理论	(80)

一、马克思晚年笔记与人类学的关系	(81)
(一)关于马克思晚年笔记理论主旨的争论	(81)
(二)马克思晚年笔记与人本主义人类学的理论 界限	(86)
(三)马克思晚年笔记是社会批判理论意义上的 “人类学”	(93)
二、社会批判理论是历史唯物主义的重要视野	(98)
(一)从政治经济学批判到社会批判理论的转变	(100)
(二)社会批判理论解开了东方社会历史进程的 司芬克斯之谜	(109)
(三)社会批判理论对“猿体”的逆向解剖法是 唯物史观的重要方法论	(116)
三、马克思晚年笔记是对社会批判理论的澄清	(123)
(一)马克思社会批判理论的思想来源	(125)
(二)青年马克思的社会批判理论	(135)
(三)马克思晚年笔记对社会批判理论的澄清	(143)

第三章 马克思社会人类学批判的理论根基

——实践原则	(153)
一、青年马克思对法哲学生物学原则的批判	(153)
二、马克思的实践概念	(160)
(一)实践概念在西方哲学思想中的逻辑推演	(160)
(二)实践概念的新世界观表达	(165)
(三)劳动在实践概念中的核心地位	(169)
三、社会生活本质上是实践的	(173)
(一)社会关系是实践活动关系的展现	(175)

(二)一切文化意识观念都植根于实践活动	(181)
(三)原始社会和原始文化的理解必须运用实践的观点	(186)
四、自然史和人类史是实践基础上的统一	(191)
第四章 马克思社会人类学批判的理论凸显	(206)
一、达尔文进化论批判	(207)
(一)达尔文学说为马克思的历史观点提供了自然科学的根据	(208)
(二)达尔文进化论把人类史直接等同于自然史	(215)
二、社会人类学民族中心主义批判	(223)
(一)社会人类学民族中心主义表现	(223)
(二)马克思对种族主义的谴责与他的文明多元论	(232)
三、社会人类学历史发展单线论批判	(241)
(一)社会人类学对社会历史一般发展道路的理论陈述	(241)
(二)原始公社演进模式的多样性和历史发展“单线论”批判	(244)
(三)阿尔都塞对马克思历史发展多元论的理解	(252)
(四)马克思的历史发展多元论的哲学基础	(257)
四、社会人类学方法论批判	(260)
(一)马克思的“猴体解剖法”与文化比较研究法的本质差别	(260)
(二)文化比较研究法的要害与修正	(266)
(三)马克思的总体观与社会人类学方法论批判	(268)
第五章 马克思和恩格斯社会人类学批判之比较	(274)

一、《家庭、私有制和国家的起源》继承了马克思社会人类学批判的路向	(274)
(一)《起源》从形式和内容上是对马克思晚年笔记的发挥	(275)
(二)《起源》从立场上忠实于马克思社会人类学批判的基本路线	(277)
二、马克思与恩格斯社会人类学批判的差异	(283)
(一)社会发展的单线论和多线论	(284)
(二)专偶制家庭起源问题上的不同看法	(289)
(三)私有制和国家起源问题上的不同看法	(293)
(四)种姓制度、军事民主制度的不同看法	(301)
三、正确理解马克思、恩格斯社会人类学批判思想的异同	(306)
(一)马克思、恩格斯思想关系上的“绝对一致论”和“对立论”	(306)
(二)运用逻辑和历史的眼光来看待马克思、恩格斯社会人类学批判思想的异同	(315)
结束语	(320)
参考文献	(325)
后 记	(331)

导 言

一、本书的写作缘起

马克思的晚年笔记为我们研究马克思主义哲学留下了很大的空间,由此,国内外学者对它从不同的角度展开了深入的探讨,其中的观点主要体现为以下几个方面:有的认为“晚年笔记”是《资本论》的继续;有的认为马克思在为创建一门独立学科意义上的人类学作准备;有的认为它是专门探讨东方社会发展道路的一部重要手稿,等等。各方学者众说纷坛,各自提出的观点对深入拓展马克思理论内涵都有很大的意义。在我们看来,把马克思晚年笔记看成是《资本论》的继续,从理论主旨来看,似乎很难说得过去;而把晚年笔记说成是人本主义意义上的人类学,或者是提出了现代学科意义上的人类学理论,显然这有点牵强附会。但是我们不能全面否定马克思理论与社会人类学的关系。因为马克思晚年笔记所摘录的正是几位社会人类学家的著作的内容,这是不争的事实,马克思晚年笔记确实与社会人类学理论进行了对话。本书由此作为理论的切入点,着重探讨了以下几个理论问题:社会人类学的范式理论;马克思展开对社会人类学批判的理论平台和哲学根基;历史唯物主义在社会人类学学科领域的发展中的重要作用。就目前而言,马克思晚年笔记已引起大多数国内学者的重视和关注,但是,上面这些问题的探讨并不够深入透彻。在关涉的一些理

论要点上,如怎样把“晚年笔记”看成是与马克思早年哲学思想一脉相通的社会批判理论,它与政治经济学批判一样构成历史唯物主义同样重要的理论视域;以及马克思哲学的根基——实践原则——在“晚年笔记”中的贯彻方面,学界对它们的研究可以说是不足的,这对我们当前要求深入地挖掘和阐发马克思的哲学理论资源,特别是他的实践哲学思想和本真精神的强烈愿望是不相称的。因此,本书作者试图以马克思的晚年笔记作为切入点,以社会人类学作为参照系,运用多种方法揭示马克思哲学的深刻内涵与意蕴,阐发马克思实践哲学在理论批判和实际批判中的特别地位与导向功能,并为马克思的哲学理论寻找一个新的学科增长点。

二、与论题相关的国内外研究现状

本书所涉及的重要论题主要有:马克思晚年笔记的理论主旨;马克思哲学与社会人类学的关系;实践哲学在马克思的晚年笔记和社会人类学之间的关系中所担当的主要角色。这些论题紧密相关,共同构成了本书的中心内容。

对于马克思的晚年笔记的理论主旨,学界主要有两种观点:一种观点认为,人类学研究贯穿马克思一生的思想历程,“晚年笔记”的内容与思想是对早年人类学思想的深化,这种观点以美国人类学家劳伦斯·克拉德、唐纳德·凯利为主要代表。克拉德在《卡尔·马克思的民族学笔记》、《亚细亚生产方式》、《作为民族学家的马克思》等著作中,认为马克思晚年笔记的理论主旨是经验人类学,是对他早年《巴黎手稿》为代表的哲学人类学思想的深化。凯利在他的代表作《晚年马克思与人类学》一文中也持这种看法。国内部分学者也认同这种看法,如李安民就把马克思的人

类学研究历程划分为哲学人类学和经验人类学两个时期。^① 俞吾金则认为马克思的人类学思想经历了哲学阶段、政治经济学阶段和文化学阶段。^② 第二种观点认为,“晚年笔记”的理论主旨不属于人类学的范畴,而是《资本论》或政治经济学批判工作的继续与完成,持这种观点的主要是原苏联的一些代表人物。还有一种观点,主要是国内学者王东、刘军为代表,他们认为,马克思晚年笔记并不是什么“人类学笔记”,而是“国家与文明起源笔记”,其理论关注的焦点是探求社会历史的“原生形态”问题。^③ 这是一个新的提法,它还有待理论的论证与学界的认同。

由于“晚年笔记”理论主旨,就产生了马克思晚年笔记与社会人类学的关系问题。对于确定马克思晚年笔记是人类学范畴的学者来说,同时也确信马克思理论中,人类学理论是它的一个重要组成部分,而马克思哲学为人类学提供了重要的理论根据和方法论原则。于是,在人类学领域中,不少学者根据历史唯物主义的有关理论,构建出具有自己独特风格的人类学理论,从而形成了许多形式的所谓“马克思主义人类学”。如法国的戈德莱厄(Maurice Godelier)等把战后兴起的结构主义人类学思想与马克思的哲学理论捏合起来作为自己的学术旗帜,形成了法国的结构马克思主义学派,而美国的哈里斯(Maruain Harris)在《文化唯物主义》(华夏出版社1988年版)一书中,自称他的理论是以马克思关于人们的

① 参见李安民:《论人类学在马克思思想史中的地位与作用》,《中山大学学报》(哲学社会科学版)1990年第4期。

② 参见俞吾金:《论马克思的社会人类学思想》,《复旦学报》1987年第1期。

③ 参见王东、刘军:《“人类学笔记”还是“国家与文明起源笔记”》,《哲学研究》2004年第2期。

“社会存在决定人们的意识”的论断为核心,但他又认为其不足从而“补充”了新进化论和结构主义等理论,形成了他的文化唯物论。墨菲(R. Murphy)在《社会生活的辩证法》等书中,则以马克思的辩证法思想为指导来研究人、文化和社会,从而构建他的“社会生活辩证法”思想。

值得一提的是,运用马克思的实践范畴和实践哲学来研究、探讨人类学的,在西方学界已初露端倪。美国学者马歇尔·萨林斯在《文化与实践理性》(上海人民出版社2002年版)中运用马克思哲学中的实践(praxis)和实践理性(practical reason)来统摄从摩尔根到马林诺夫斯基的人类学,认为这些人类学理论的共同点就是认为,文化是从实践活动以及实践活动背后的实用利益中逐渐形成的,也即就是实践理性支配下的文化。他不认同这种观点,认为马克思的实践理性下的历史观和文化观,在被搬来解释原始部落社会时就存在难题,于是他提出另一种理性即象征理性才是解释历史和社会文化生活的唯一途径。萨林斯的错误在于不能正确理解实践的哲学内涵,“实践理性”的提法是康德哲学的范畴,并不是马克思实践哲学的范畴,另一方面,他不理解所谓的“象征理性”即人自己设定的意义图式也是在实践中形成的。法国的布迪厄(Pierre Bourdieu)也是运用马克思的实践范畴来构建人类学思想的最有影响力的人物之一。他在《实践理论纲要》、《实践的逻辑》等论著中,借用马克思的“实践”概念并创造性地作了新的界说,在此基础上,他对列维-斯特劳斯的结构主义人类学进行了反思与批评,认为实践是沟通主观能动性和客观社会现实的中介,社会生活的生成除了行动者主观意识的作用之外,还离不开超越个人互动和意识的客观社会现实,社会的文化符号体系都是通过人的实践进行“编码”形成的,人的生活历史就是具体的人通过生活实践创造出来的生活本身。布迪厄

的实践历史观接近于马克思“社会生活本质上是实践的”的论断,但是他在寻求主观论和客观论的联结点时,吸收了韦伯、涂尔干的社会哲学理论,维特根斯坦的语言构造论,胡塞尔的现象学和尼采的唯意志论,所以他在贯彻马克思的实践理论上是很不彻底的。

社会批判理论(国内有些学者把它当成是社会哲学的范畴)作为马克思与社会人类学对话的理论平台,也是我们的一个重要论题。对于马克思哲学理论与社会批判理论的关系,国内学者涂可国在其《社会哲学》(山东人民出版社2001年版)一书中作了综述,认为在社会批判理论与历史唯物主义的关系上,国内主要有四种观点,一是相互包容论,即历史唯物主义是一般而社会批判理论是具体,一般包含具体,具体表现一般;二是扩展论,即社会批判理论在研究领域和内容上是对历史唯物主义的一种拓宽;三是层次论,认为唯物史观是元哲学,在马克思主义哲学体系中是最高层次的理论,社会批判理论是对唯物史观的应用和推广,是较低层次的理论;四是维度论,即社会批判理论和历史哲学是马克思社会历史理论的两个基本维度。本书所持的观点是,社会批判理论与政治经济学批判是马克思历史唯物主义的两个基本视域,社会批判理论是沟通马克思哲学理论与社会人类学理论的桥梁、中介。国外学者凯利在《晚年马克思与人类学》一文中也提到这种关系,认为马克思的晚年笔记是为了在他自己的社会哲学的背景下致力于写作一本系统的人类学著作作准备。

三、本书所持的基本立场和思路

1. 社会人类学范式理论的建构

本书的主要论题是要揭示马克思唯物史观对社会人类学的批

判,所以,我们首先解决的理论问题是唯物史观批判的对象。社会人类学从19世纪60年代成立以来学派林立,理论观点纷繁复杂,但我们能借用科学哲学理论中的范式理论把它们统摄在一个理论框架上,从而为马克思唯物史观找到批判的标靶。我们认为,社会达尔文主义以其在社会文化生活中的巨大影响力,不但把人类学推上了“科学史”的舞台,而且也成为统摄人类学界内各种理论的基本理论原则和理论框架,社会达尔文主义的生物进化论原则如“共同起源”、“自然选择”、“逐渐进化”等原则在社会人类学理论中得到铺展与发挥。社会人类学的发展模式和科学范式理论的发展一样,经历了前科学、科学、反常、危机和变革的不同时期;随着社会达尔文主义受质疑和挑战的声音的增强,社会人类学面临着重重危机,社会人类学范式变革的时刻也即将到来。本书认为,马克思的唯物史观对该范式的变革起着推波助澜的作用。

2. 马克思与社会人类学对话的理论平台和哲学原则

在马克思一生的所有著作中,我们很难明确地看到他与社会人类学对话的相关论述,但是马克思的晚年笔记对社会人类学家著作作了大量的摘录。虽然说,他自己的评论可谓惜墨如金,但是这些评论却是马克思与社会人类学展开对话的重要话语,通过这样的话语,我们捕捉到了马克思对待社会人类学的态度和意蕴,如果结合解释学的方法,从宏观上把握马克思晚年笔记的理论主旨,就能揭示马克思哲学与社会人类学的批判关系。马克思晚年笔记的理论主旨就是社会批判理论或者社会哲学,社会批判理论是马克思与社会人类学对话的理论平台,这是因为马克思的社会批判理论关于国家制度、政治生活、社会结构、意识形态、风俗习惯、婚姻家庭、宗教礼仪、法律措施等研究课题与社会人类学有相通之

处。社会人类学通过社会批判理论丰富和充实了马克思的唯物史观,而唯物史观则以社会批判理论形成对社会人类学的批判。我们注意到,社会批判理论与政治经济学批判是历史唯物主义的两大重要视阈,马克思早年就有丰富的社会批判理论,在唯物史观创立之后,这种理论并没有消失,而是被政治经济学批判所遮蔽,所以,在某种意义上说,马克思的社会批判理论并不是现成的,而是解释学意义上的。通过对马克思晚年笔记的哲学意蕴的揭示,社会批判理论能够得到澄明。

社会人类学的范式理论即社会达尔文主义是建立在生物学原则的基础上的,而马克思的社会批判理论是以实践原则作为理论根基,是对马克思实践哲学的贯彻与彰显。社会达尔文主义把自然规律简单地搬到社会关系中去,把历史的运动规律看成是生物学运动规律的纯现象形态,把社会发展过程直接想象为生物过程,这是一种抽象的、形而上学的历史观。马克思的社会批判理论之所以是科学的理论并能够构成社会达尔文主义的批判,这是因为它建立在实践原则之上。马克思的实践概念是西方哲学思想逻辑推演的结果,实践在马克思哲学中得到全新的诠释。最能体现实践原则在社会批判理论中的指导作用,就是马克思明确提出的“社会生活本质上是实践的”这一命题。社会生活关系是在实践活动中产生的,一切文化意识观念都植根于实践活动,社会人类学最大的错误就是在理解原始社会和原始文化时忽视了人们现实的实践活动,社会达尔文主义由于把生物学原则直接套用到社会历史领域,于是形成了庸俗的社会历史一元论,把自然史和人类史直接等同起来,西方历史主义学派在批驳这种历史一元论时,却走向二元历史观,造成人类史和自然史、历史科学和自然科学受到严重的割裂。马克思在实践的基础上把自然史和人类史统一起来,认

为在人们现实的实践活动面前,始终存在一个“历史的自然和自然的历史”,从而既形成了对历史主义的驳斥,又完成了对社会达尔文主义的批判与超越。

3. 马克思社会人类学批判的主要内容

达尔文的进化论作为社会达尔文主义最有影响力和主要代表性的理论,首先成为马克思批判的对象。达尔文学说曾为马克思的历史观点提供了自然科学的根据,这造成西方很多人把马克思当成是社会达尔文主义者。其实,这是一个非常严重的错误,达尔文学说的合理部分虽然被马克思的唯物史观所吸收,但两种理论存在着明确的理论界限,达尔文学说混淆自然史和人类史的关系,忽视自然和历史复杂的辩证关系,这一点永远不为马克思的哲学理论所原谅。社会达尔文主义人类学理论所表现出来的民族中心主义、历史发展单线论和文化比较方法,体现了该范式理论阶级本质的反动性以及理论内容的机械性、空洞性和抽象性。马克思以他的世界历史眼光和文明多元论批判了社会人类学的民族中心主义,以他的社会历史发展的“一”和“多”的辩证法批判了它的历史单线论。马克思对历史发展“单线论”的批判并不是说他以“多线论”代替“单线论”。马克思的“历史多元论”是以坚持统一世界历史发展理论为基本前提的,我们不能割裂马克思的历史理论“一”和“多”的辩证法。在方法论上,马克思的“猴体解剖法”与社会人类学的文化比较研究法是有区别的,文化比较研究法的要害就是停留在描述和主观演绎上,虽然也强调了从抽象到具体的方法,但最终没有超出自然科学的归纳法的范畴。马克思的“猴体解剖法”不但强调从抽象到具体的方法,而且更重要的是在此基础上上升到对具体的总体的理解,所以马克思的社会理论是一种总体和整体的观点,

这种方法与机械唯物主义者只用抽象的、与具体的总体无关的规律来解释现实、把事实看成是孤立的、个体的方法是背道而驰的。那些只是从自然科学方法的维度来审视马克思这种总体观的做法是不合乎逻辑的。

4. 马克思和恩格斯的社会人类学批判的异同

在运用唯物史观展开对社会人类学的批判上,恩格斯的理论贡献也应同样得到重视。恩格斯在他的理论批判生涯中,留下大量有关人类学批判方面的著作,其中以《家庭、私有制和国家的起源》一书最为著名。该书遵循马克思所作的关于摩尔根《劳动社会》笔记的逻辑线索,大量引用马克思的相关摘要与评语,在唯物史观的基础上对社会人类学家在社会历史观上的文牍主义和唯心主义进行了无情的鞭挞,其表达的观点是对《德意志意识形态》哲学观点的运用与发挥。因此,可以说,《家庭、私有制和国家的起源》一书继承了马克思的社会人类学的基本路向。但是,应当承认马克思和恩格斯的社会人类学批判理论内容的差别与分歧,这些分歧可以通过恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》等著作和马克思的晚年笔记的对比中得到把握。我们要正确认识马克思、恩格斯思想观点的异同。过去人们侧重于强调他们的思想立场的一致性,即持“绝对一致论”的观点,但是这在客观上会导致忽视恩格斯及其社会人类学批判在马克思主义理论中所占的重要地位和所发挥的作用,因此肯定他们两者的分歧与差别既是对革命导师的尊重,也是认识他们的思想关系的一个基本前提。但是,我们又要坚决反对“对立论”对马克思、恩格斯思想联系的恶意歪曲和无端割裂。运用逻辑和历史的的眼光来看待马克思、恩格斯的社会人类学批判思想的异同是我们的基本态度。

四、本书所运用的研究方法

本书解决问题运用的研究方法包括：

第一，解释学的方法。主要运用文本比较法并借用阿尔都塞的“症候阅读法”对马克思的经典文本进行解读与阐释。

第二，历史与逻辑相一致的分析方法。把握马克思理论的逻辑结构，辨析其概念，以马克思的晚年笔记为切入点，联系马克思不同时期的哲学理论，把握其理论要点，对关键的概念、范畴进行较详细的梳理与理解。在把握马克思的社会批判理论与社会人类学的对话、以及阐明马克思与恩格斯的社会人类学批判理论的异同时，也坚决贯彻历史与逻辑相一致的原则。

第三，运用其他学科的相关理论。主要运用了科学哲学家库恩的“范式”理论、伦理学家麦金太尔的文化范式理论、达尔文的生物进化论以及人类学和社会哲学方面的相关理论。在运用相关学科的理论时注意到该理论在解决论题时的可行性，确保材料集中，论证有力；避免无意义材料的堆砌与阐释。