

“全球化时代主权国家与全球治理”丛书

超越均势：全球治理 与 大国合作

BEYOND BALANCE OF POWER:
GLOBAL GOVERNANCE AND
COOPERATIONS AMONG GREAT
POWERS

王义桅 著



上海三联书店

“全球化时代主权国家与全球治理”丛书

超越均势：全球治理 与 大国合作

BEYOND BALANCE OF POWER:
GLOBAL GOVERNANCE AND
COOPERATIONS AMONG GREAT
POWERS

王义桅 著

丛书主编 / 沈丁立 陈志敏 陈明明 苏长和



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

超越均势:全球治理与大国合作/王义桅著. —上海:上海三联书店, 2008. 3

(全球化时代主权国家与全球治理/沈丁立等主编)

ISBN 978-7-5426-2751-3

I. 超… II. 王… III. 国际关系—研究 IV. D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 021147 号

超越均势:全球治理与大国合作

著 者 / 王义桅

责任编辑 / 黄 韬

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031) 中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海市印刷四厂有限公司

版 次 / 2008 年 4 月第 1 版

印 次 / 2008 年 4 月第 1 次印刷

开 本 / 850 × 1168 1/32

字 数 / 240 千字

印 张 / 9.25

ISBN 978-7-5426-2751-3/C · 256

定价: 25.00 元

· 本项研究是在笔者博士论文“均势术·均势律·均势观念：历史的启示与理论的困境”基础上深化拓展而成，在此过程中得到上海市哲学社会科学规划项目“21世纪初（前15年）的大国均势和我国外交战略研究”的资助，谨表谢意！

目 录

序 从均势到全球治理:国际关系的演化 1

第一章 政治的物理定律:权力平衡 7

第一节 均势状态的科学哲学 7

第二节 自然均势与社会均势 8

第三节 均势演绎的三境界:从平衡、均衡到和谐 11

第四节 均势研究:问题与现状 12

第五节 研究的预期思路 14

第二章 国际关系中的均势:问题的提出 16

第一节 国内均势与国际均势 16

第二节 国际关系中的均势:含义与视角 18

第三节 关于均势的十个伪命题 21

第四节 均势理论的政治哲学 34

第五节 均势研究的理论与实践意义 36

第三章 状态—力量—意志:分析的方法论 39

- 第一节 概念与国际关系 39
- 第二节 国际关系中的“二律背反” 40
- 第三节 国际关系研究的三维度 41
- 第四节 国际关系的“生命力假说” 44
- 第五节 国际关系的分析图谱(以均势为例) 47

第四章 均势与优势的二律背反:均势律研究 51

- 第一节 均势律在国际关系中的地位 51
- 第二节 理解均势:主体、客体、过程与环境 54
- 第三节 均势与均势行为:均势、跟着强者走、霸权 57
- 第四节 均势律的命运:时代挑战与理论超越 59
- 第五节 个案研究:美国的新均势战略——霸权均势论 64

第五章 在合纵与连横之间:均势术研究 78

- 第一节 均势术的起源:东西方之异同 78
- 第二节 均势术的层次:状态均势、力量均势、意志均势 80
- 第三节 均势术在历史中的地位 82
- 第四节 均势术应用的条件与局限 85
- 第五节 个案研究:东盟的大国平衡外交,1990~1997 88

第六章 全球化时代的国际认同:均势观念 100

- 第一节 均势术、均势律中的观念隐含 100
- 第二节 均势观念的文化哲学 101
- 第三节 均势观念的时代变异 103
- 第四节 均势理念与均势观念 105

第五节 个案研究:均势与国际秩序——冷战后时代的思索	106
----------------------------	-----

第七章 均势与中国的外交战略 119

第一节 中国历史上的均势术	119
第二节 均势战略在中国应用之可能性	122
第三节 极与均势:中国的多极化战略	124
第四节 中俄美“新均势”	127
第五节 个案研究:中美关系的未来真的是 一山不容二虎吗?	129

第八章 均势的局限:为什么要超越均势? 133

第一节 状态维度:超越均势的合理性	133
第二节 力量维度:超越均势的合法性	135
第三节 意志维度:超越均势的合目的性	136
第四节 超越均势与美国霸权的困境:软制衡与两面 下注	138
第五节 个案研究:为什么韩国外交不是在龙与鹰之 间选择?	149

第九章 回到未来:如何超越均势? 156

第一节 全球化时代的均势:从权力主体到权力客体	156
第二节 超越均势的必要:国际关系民主化	168
第三节 超越均势的时代要求:和平、安全与和谐	180
第四节 超越均势的后果:权力转移还是范式转移?	192
第五节 个案研究:围绕全球气候问题的博弈	206

第十章 全球治理与大国合作:超越均势的结果 210

第一节 全球治理:概念·理论·实践 210

第二节 全球治理还是地区治理? 216

第三节 大国关系与全球治理:历史的回归 220

第四节 大国合作与全球治理的未来 227

第五节 个案研究:南海问题与中美关系 229

跋 重新思考均势:均势在全球化时代的未来 248

第一节 对均势的态度演变 248

第二节 对均势的评价 251

第三节 均势的工具理性与价值理性 254

第四节 均势在冷战后时代的命运 256

第五节 均势在全球化时代的未来 258

参考文献 261**后 记 287**

序 从均势到全球治理:国际关系的演化

在科学的发展中,一个概念从来都不会是刚开始就以最后的完整形式出现,就像古希腊神话中雅典娜一下子从宇宙的头里跳出来那样。

——[德]普朗克

“均势”(balance of power)比任何其他的国际政治概念更能吸引学术研究的注意力。^①然而,作为传统国际关系中最基本的术语之一,人们对均势概念的理解并不相同。对这个名词的一般解释是,国际力量的分配大致相等便可防止任何国家变得无比强大把自己的意志强加于人。实际上,均势是主客观相结合的产物。作为客观描述(自在的均势),它是国际关系特定状态与运行规律的描述,即认为均势是“历史的一种普遍规律”,是国际关系从无序走向有序的特定归宿,这就是“均势律”;作为主观表达(人为的均势),它指一国对外战略的选择,即“均势术”。前者如“光辉孤立”时期英国所处的西欧(经典均势),而俾斯麦采取的是均势术,隐含在这两者背后的思想意识是“均势理念”。这样,均势具有三种基本内涵:即作为规则的均势——均势律、作为手段的均势——

^① William C. Wohlforth, Richard Little, etc., “Testing Balance-of-Power Theory in World History”, *European Journal of International Relations*, Vol. 13(2), 2007, p. 155.

均势术、作为目的的均势——均势理念。

在西方,均势战略与均势理念源远流长。修昔底德在《伯罗奔尼撒战争史》一书中对古希腊城邦间均势的形成作过经典描述。中世纪末,意大利城邦佛罗伦萨、米兰和威尼斯曾处于某种均势状态,追逐着半岛的霸权;^[1]在西方国际关系史中,马基雅弗利是近代首先推崇均势政策的政治家。而西方在结束中古时代普世主义(universalism,指普世教会与普世帝国的统治)之后,到乌得勒支和约签署时(1713年),均势已经是欧洲各国至少言词上一致尊重的政策。“均势”一词首次出现在外交文书,即在该和约中;至于均势理念,近代的沃尔西主教、俾斯麦、梅特涅乃至当代的基辛格都是玩弄均势的大师。今天,帕麦斯顿勋爵的名言——“我们没有永恒的盟友,也没有永恒的敌人。只有我们的利益才是永恒的;我们的职责正是去追逐这种永恒的利益”——仍然被许多国家奉为圭臬。

追根溯源,和西方一样,均势的实践(均势术)在中国早已有之,古代战国时期的“合纵连横”和三国时期蜀汉联吴抗魏都是均势术的极好演绎。古人云:天下之势,合久必分,分久必合。这句话极好地揭示了均势律的真谛。但传统中国并没有形成自己的国际关系理论,甚至缺乏国际关系的概念。国际关系理论是改革开放后从西方引进的,是西方中心论的产物。如何结合东方智慧,如孔子的“中庸之道”、老子的“无为而治”,使传统的西方均势论获得更广泛的内涵,正是促使笔者进行研究的动机之一。

在近代国际关系史上,均势律往往表现为一定的均势体系;现代均势理论,首先便是对各种均势体系的研究。作为国际政治理论中最古老、最持久、最有争议的理论之一,均势论在西方国际关系理论中,尤其是古典现实主义与结构现实主义得到了广泛阐述。肯尼思·华尔兹甚至断言:“如果有什么特别的国际政治理论的

话,均势理论就是。”^①然而,“关于均势论的版本是如此众多,以至于我们无法一一列出,更别提统计或检验它们了”。^②作为一种国际关系的特殊演绎状态,均势是对优势(霸权)的否定,作为一种策略,又是对消极的“跟着强者走/追随”(bandwagon)方式的否定,总之往往是作为否定因素来定义的。厄恩斯特·哈斯曾批评均势概念过于含混,无法为政治学家所应用。^③概念的混乱反映了认识上的混乱。以系统化的方法论重新认识均势便成为时代的紧迫要求。

另一方面,在全球化时代,均势理论与实践均面临着种种困境。其一,从均势主体来说,传统均势以国家为单位,注重的是国际政治,不涉及或少涉及全球政治(相互依存)与国内政治。非国家行为体、非政府组织对权力运作的影响何在?其二,从均势客体来说,对均势中“权力”与“平衡”的理解差异造成了均势概念本身的模糊性。斯蒂文·沃尔特(Stephy Walt)曾就权力概念的模糊性批评均势理论,并将其发展成为“威胁均衡”理论;^④此外,“权力平衡”中往往强调硬权力,忽视了“软权力”的影响;再有,如何理解“平衡”(东方哲学更青睐于“和谐”)一词的内涵,它仅仅限于军

① Kenneth Waltz, *The Theory of International Politics* (Reading, MA: Addison-Wesley, 1979). p. 117.

② Wohlforth, Little, etc., “Testing Balance-of-Power Theory in World History” *op. cit.*, p. 157.

③ Ernst Hass, “The Balance of Power: Concept, Prescription or Propaganda”, *World Politics*, Vol. 5, No. 4 (July), pp. 442-477.

④ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987). 进入核时代后,势力均衡往往以一种“恐怖均衡”的形式存在。“进攻性现实主义(offensive realist),和“防御性现实主义(defensive realist)”对此认识不一。有学者认为 Balance of Power 适用于经济领域(较悲观),而 Balance of Threat 适用于安全领域(较乐观)。See Michael Mastanduno: “Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U. S. Grand Strategy after the Cold War” *International Security*, Vol. 21, No. 4 (Spring 1997), pp. 49-88.

事、政治、经济领域吗?军事上的均势与政治均势、经济均势的关系何在?其三,均势形成动力、作用条件与社会(包括国内社会)环境的影响……方方面面都有待于作进一步的考察。

上述种种困境和认识上的混乱,是从否定的意义来定义均势的结果。本书拟从肯定的角度来阐释均势,用结构性分析法——作为规则的均势(均势律)、作为手段的均势(均势术)、作为目的的均势(均势理念),与系统性分析法——均势主体(国家体系—国际体系—全球体系)、均势客体(军事均势—政治均势—经济均势)、均势动力(均势与反均势)、均势环境(均势演绎形态与归宿),对均势作一全方位剖析,提出从解剖概念出发认识国际政治及时代变迁的独特视角。

从本质上说,均势是指这样一种特定状态:处于势均力敌状态的任何一方无法承担试图改变已形成的权力平衡状况的代价,或没有能力、没有决心来改变这一状况。前者明显的如冷战期间美苏之间的核均势,某种程度上中美之间在核方面也处于一定的均势状态;后者如欧洲协调时期的经典均势。从军事角度讲均势是一种进攻与防御的战略平衡状态;而以经济学的术语来说更为确切,即均势是一种“帕累托最优”(Pareto optimum)状态。

均势理论的种种困境其实就是权力政治的困境,权力的主体不再局限于国家,更不限于大国,而是在一体化(integration)和分散化(fragmentation);权力的内涵、运行条件和生成环境都具有与传统国际关系不同的意义,导致全球化时代权力的“上移”(upwards)至国际组织、“下移”(downward)至地区实体和“旁移”(sideways)至私立和自愿者组织的现象。上移的结果导致超越国家主权的地区乃至全球治理,国际政治在向跨国政治让渡;下移和旁移导致所谓全球公民社会的形成,权力政治在向权利政治让渡。超越均势,从全球治理与大国合作的角度思考未来国际关系的演绎律,就是本项研究的宗旨。

然而,事物的发展既不是一蹴而就,也从来不是齐头并进的。辩证地思考国际问题,要求我们破除以往现代化、线性进化论思维,以多元化、非线性发展观看待世界发展的不平衡和反复性。认识到,我们仍然处于传统国际社会与非传统国际社会并存的时代,传统安全和非传统安全都是一国所关注的目标。超越均势有其理想性,全球治理也有其脆弱性,需要我们超越西方式国际关系思维,更多从文明、文化的角度思考国际关系的本质。本书故此将以中国历史与文化来阐释和发展西方均势论,主张以“和谐”来代替“均衡”,并将“势力”内涵拓展至“软层面”。认为,从本质上讲,均势并非霸权的幌子,也不仅仅是权力政治的产物,它是国际政治的一种中庸之道。超越均势,不是超越这种中庸之道观念本身,而是超越其产生的封闭国际体系,从大历史和破除西方话语逻辑的思维分析和谐世界之道。在分析中,还将结合自然科学方法论,提出分析模型与均势演绎律。在此基础上,本书提出“大均势”概念,即探讨国际政治领域中国家与国际社会的政治、经济、军事、文化、宗教五大力量的平衡问题。

冷战结束后近二十年来,国际格局转换基本完成,多极与单极世界的矛盾进一步发展。传统的地缘政治格局(“大棋局”)将日趋明朗,传统的联盟关系也正在深化和拓展。这样,天然与地缘政治、联盟关系相连的均势理论、均势外交有复苏之势。均势对中国对外战略有什么启示,这是本书研究的最主要现实意义。笔者以个案研究的方式将均势律、均势术与均势观念在全球化时代的表现形式作了一一分析。通常人们认为,均势在近代民主、国际法、国际规则等的形成和发展中起到了重大的推进作用。均势与当代世界战争与和平问题的关系何在?超越均势是否意味着超越和平,实现安全与和谐?全球治理是导致大国合作还是另一种形式的大国纷争?时代的发展需要对这些问题作出明智的回答。

均势或许并不必然带来世界和平,建立和维护它或许代价太

大,时间太长,均势状态和条件也许不够稳定,但唯一可以肯定的是,拥有均势理念将有助于维护世界和平。“我们有理由相信,在新的世纪里有可能会形成一全球性均势体系,这种全球体系最适合包含分离与一体化(或全球化)这两种威胁全球和平与稳定的力量。”^①只不过,我们要深化发展均势观念的内涵,超越传统均势逻辑,树立全球治理思想,并以大国合作贯彻实施全球治理理念。因为,全球治理也许并不必然带来世界和谐,实施和评估全球治理也许过于理想化,全球治理仍然不能解决不平等问题,难以完全超越集体行动的逻辑和西方中心论的嫌疑,但唯一可以肯定的是,拥有全球治理的理念,并努力贯彻之,将为治理全球公共问题和创立一个持久和平、共同繁荣的和谐世界展示了希望。毕竟,我们的世界已经成为“命运共同体”。

^① James Chace, “Toward a Concert of Nations: An American Perspective”, *World Policy Journal*, Vol. XVI, No. 3 (1999), pp. 2-10.

第一章 政治的物理定律:权力平衡

均势是政治的物理定律。^①

——[英]A. J. P. 泰勒

第一节 均势状态的科学哲学

现代科学哲学认为,系统平衡首先应具备两个前提:一是独立分化,二是相互作用。以引力平衡为例,物体间独立分化意味着存在一定的距离,于是相互隔离的物体,在引力场中,产生作用与反作用,形成一定的稳态,达到万有引力之平衡。

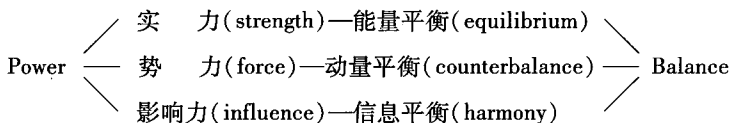
反思国际关系,均势被认为是国家分化(国家实力与国家利益未同化,主权观念的引入更强化了这种分化)直到国家融合之前的常态;其何以存在,首先是国家间存在一定的地理与心理距离,其次是共存于同一国际体系中(国际关系理论仅将这种体系描述为“无政府状态”(anarchy),缺少对国际关系“场”(field)的进一步揭示),在“自助”(self-help)原则作用下,形成的力量磨合之稳态。在国家实力处于同一数量级,且这些国家矛盾交织而又对国际体

^① A. J. P. Taylor, *The Struggle for Mastery in Europe, 1848 - 1918* (New York and London: Oxford Univ. Press, 1954).

系有重大影响时，均势局面的出现往往很典型。

丹尼尔·贝尔在《资本主义文化矛盾》一书中便论述了政治、经济、文化的平衡与和谐是建立在“分层的社会”基础上的。^① 这反过来提醒我们，混合的社会是无法建立起均势的。战后西欧，由于成功地推行地区一体化，兼之世界力量中心的转移，昔日纷争的各国在制度与心理上不断走向融合，故不再成为均势的主体。即是均势作用条件的极好反证。

此外，我们都知道，均势或曰“势力均衡”中的“权力”(power)不仅仅指状态意义上的“实力”(strength)，更指力量层面的“势力”(force)及意志层面的“影响力”(influence)。对照自然界的平衡，可作这样一类比：



第二节 自然均势与社会均势

整个宇宙日月星辰、山川河流、鸟兽、虫鱼、树木花草各有运行轨道、新陈代谢、增长发展的规律，其中最大的关键，就是获得其平衡。而社会亦然，生产力与生产关系、民主与法制、整个政治、经济、文化、心理、军事必须互为条件影响，保持平衡，才能自动运作，日新月异。否则假如平衡丧失，自然现象可自动调节；社会现象，则常有一种新生力量以各种方法重建其平衡，以推动社会发展，不然将是宇宙的没落与人类之毁灭。依此而论，国际社会因无一个

^① [美]丹尼尔·贝尔著，赵一凡、蒲隆、任晓晋译：《资本主义的文化矛盾》，三联书店 1989 年版。

超级政府来控制一切,支配各国之行为,于是各国际政治学者依据历史之演变,而有权力平衡之立论,以奠定国际环境之稳定,使所有国家,均能生长发展下去。^①

作为对自然与社会平衡的研究,许多科学,如物理学、生物学、政治学、经济学与社会学等等,都有着“平衡”的概念。当一个包含着若干独立力量的体系达到一种稳定的状态时,我们称这种状态为“平衡”。这种平衡如果为外力所扰乱,或者为其本身里某一种构成分子所扰乱,该体系总具有一种恢复原有平衡,或重新建立新平衡的趋势。

这种平衡都有两个基本的假定。第一,平衡体系的分子,都是该体系不可缺少的分子;或是有权存在的分子。第二,如果它们不达到某一种平衡的状态,其中一分子,便会取得了对其他分子的优势,便会侵犯其他分子的利益与权利;最后,也许便会消灭了其他分子。因此,这种平衡的目的,都是在维持该体系的稳定,而又不破坏构成该体系的多元性。如果平衡的目的,单纯的只是为保持稳定,任何分子之吞并其他分子,而取代其地位,也可以达到稳定的目的。正因为平衡的目的,除稳定外,还在保持全体系的每一个分子,那么,它必须防止某一分子取得对于其他分子的优势。维持平衡的方法,是让每一个分子各自发展其相异的特质,使每个分子强不足以压服其他分子,弱不至于为他分子所吞并。^②这是自然均势。

而就社会而言,人类历史发展自十五世纪近代国家体系建立后,民族国家确立其独立主权的概念。因目标与利害不同,相互间发生竞争、对立、矛盾、冲突,则无法避免。因而如何使各国均能约

① 参见李正中:《国际政治学:世界政治发展与变迁》,台湾正中书局印行 1992 年版,第 207 页;[美]汉斯·摩根索著,时殷弘等译:《国际纵横策论——争强权,求和平》,上海译文出版社 1995 年版,第 222—224 页等。

② 参见雷崧生:《国际政治》,台湾商务印书馆 1977 年版,第 49—50 页。