

ZHONGGUO BAOXIANYE
BIAOZHUNHUA LILUN YANJIU

中国保险业标准化理论研究

裴 光 徐文虎 编著

全国保险业标准化技术委员会重点课题研究报告

中国保险业标准化理论研究

裴 光 徐文虎 编著

中国财政经济出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国保险业标准化理论研究/裴光,徐文虎编著. —北京:中国财政经济出版社,2008. 1

ISBN 978 - 7 - 5095 - 0471 - 0

I. 中… II. ①裴…②徐… III. 保险业 - 标准化 - 理论研究 - 中国
IV. F842

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 009026 号

中国财政经济出版社 出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph @ cfeph. cn

(版权所有 翻印必究)

社址:北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码:100036

发行处电话:88190406 财经书店电话:64033436

北京牛山世兴印刷厂印刷 各地新华书店经销

787×960 毫米 小 16 开 11.5 印张 197 000 字

2008 年 1 月第 1 版 2008 年 1 月北京第 1 次印刷

定价:25.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 0471 - 0/F·0395

(图书出现印装问题,本社负责调换)

课题组人员组成

课题组顾问:

- 洪远朋 复旦大学经济学院原院长、复旦大学理论经济学博士后流动站
原站长、教授、博士生和博士后导师
施岳群 复旦大学原副校长、教授

课题组组长:

- 裴 光 中国保监会统计信息部副主任、全国保险业标准化技术委员会
主任、经济学博士后、研究员
徐文虎 复旦大学保险系系主任、教授、研究所所长

成 员:

- 陈冬梅 复旦大学经济学院博士、副教授、上海市保险业发展规划项目
研究室高级研究员
方贤明 高级经济师、上海市保险业发展规划项目研究室高级研究员
韩天雄 华东师范大学教授、上海市保险业发展规划项目研究室高级研
究员
周 环 复旦大学副研究员、上海市保险业发展规划项目研究室高级研
究员
林 琳 复旦大学经济学院博士、讲师、上海市保险业发展规划项目研
究室高级研究员
钱 勇 复旦大学经济学院博士后、讲师、上海市保险业发展规划项目
研究室高级研究员
王正峰 上海市保险学会副秘书长、上海市保险业发展规划项目研究室
高级研究员
吴慕枫 复旦大学经济学院硕士

序

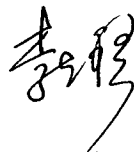
标准化是为在一定范围内获得最佳秩序，对现实问题或潜在问题制定共同使用和重复使用的条款的活动，开展标准化的根本目的就是通过一系列研究和实践，找到人类各种活动的最佳值，并且把实现它的路线制定成各种各样的标准，在实践中贯彻实施。在现代经济发展过程中，各国已逐渐把标准化提高到了国家发展战略的高度，各类企业也早已把标准化作为提升其核心竞争力的重要途径，因此，标准的竞争是对未来发展话语权的竞争，也是现代经济竞争中最重要、最激烈的竞争。

保险业标准化是标准化这一活动在保险领域中的具体体现。国际保险业，尤其是保险业发达的国家和地区，如美国、欧洲等，非常重视保险标准化活动，也成立了很多专门从事保险标准化工作的组织。这些国家和地区已开展保险标准化工作多年，并取得了丰硕的成果。这些成果固化了国际保险业发展取得的成功经验，规范了保险业务经营与管理流程，大大提升了这些国家和地区保险业的国际竞争力。我国国内保险业务恢复办理只有不到 30 年的时间，保险标准化工作则是刚刚起步。虽然起点比较高，在短短两年多的时间里已取得了可喜的成果，但与保险业发展的需要还有一定的差距。保险标准化工作要满足保险业又好又快发展的要求，满足提升我国保险业国际竞争力的需要，还有很多的工作要做，而且要在保证质量的前提下抓紧去做。

保险标准化理论对标准化工作实践具有重要的指导意义。全国保险业标准化委员会组织的、由复旦大学保险系承担和完成的研究课题《中国保险业标准化理论研究》，从标准化发展的历史入手，用历史分析和比较分析的方法，重点研究了现代标准化的基础理论、发展变化特点和趋势，系统地总结了我国保险业标准化发展的经验和存在的不足，探索了保险标准化的发展趋势，并对保险业标准化发展提出了有前瞻性的意见和建议。这一研究成果，为我国保险业标准化建设工作提供了可资借鉴的理论指导，也开创了国内保险标准化研究的先河，可以说是填补了保险理论研究的一个空白。但由于受我国保险标准化开展时间、经验和作者对标准化认识的影响，报告中还

有一些需要进一步研究和探讨的问题,也可能存在不足与错漏之处,这尚待作者及其他保险理论工作者在今后工作中进一步研究和修正。

总之,《中国保险业标准化理论研究》报告的出版,为正在研究我国保险业标准化的保险理论界与保险业界人士提供了一本值得阅读和借鉴的专业著作。在报告即将付梓之际,我们希望本报告的出版,能够有利于推动保险界同仁及关心保险事业发展的朋友了解保险标准化的基本知识,有利于活跃保险标准化问题的学术研究。同时,我们也期待着有更多的从不同方面和不同角度研究此课题的著作问世。

A handwritten signature in black ink, appearing to be '李锐' (Li Rui), written in a cursive style.

2007 年 12 月 20 日

目 录

第一章 标准化的理论渊源	(1)
第一节 标准化理论研究方法概述	(1)
第二节 标准化的经济学理论分析	(12)
第三节 标准化的管理学分析	(18)
小 结	(26)
第二章 标准化与保险业标准化	(27)
第一节 标准化发展的历史脉络	(27)
第二节 现代标准化的发展变化	(38)
第三节 标准化的发展趋势	(44)
第四节 保险业标准化的发展	(47)
小 结	(54)
第三章 中国标准化实践与发展	(55)
第一节 计划经济体制下的标准化进程	(55)
第二节 向市场经济转轨中的标准化	(60)
第三节 中国加入世界贸易组织 (WTO) 后的标准化	(66)
第四节 新世纪标准化的主要发展领域	(77)
第五节 中国保险业发展中的标准化建设	(97)
小 结	(108)
第四章 中国保险业标准化的框架	(109)
第一节 中国保险业标准化的目的和体系作用	(109)
第二节 保险业标准化的原则	(117)
第三节 保险业标准化的内容实质及现状	(121)
第四节 保险业标准化的方法	(128)
小 结	(134)

第五章 中国保险业标准化发展的方向	(135)
第一节 中外标准化理论分析与保险业标准化理论	(135)
第二节 中国保险业标准化发展的方向	(143)
第三节 保险业标准化与保险创新的关系	(151)
小 结	(156)
第六章 保险业标准化进程中的若干问题	(157)
第一节 保险业标准化建设要理论先导	(157)
第二节 保险业标准化要充分发挥国际影响力	(162)
第三节 政府与市场对保险业标准化的作用	(166)
第四节 以法制化保障保险业标准化不断推进	(170)
小 结	(172)
后 记	(173)
参考文献	(175)

第一章 标准化的理论渊源

从微观的角度来看,标准化降低了交易成本,降低了预期风险,提高了公司效益。拥有更多标准化机会的公司,在起跑线上,就领先于它们的对手。它们可以降低成本,提高质量,还能够降低风险(包括技术风险和市场风险)。标准有助于在最新的技术基础上开拓产品市场和服务市场;同时,参与到标准化过程之中,也是有利于公司发展的。它们可以更快地适应市场需求,适应新技术的要求,降低研究风险和研究成本。当然,标准化过程不仅仅是“重在参与”,而是要在标准化过程中占据优势。从宏观的角度来看,标准化促进了贸易增长,明晰了消费者需求趋势,促进了社会创新。标准的开放,对于创新导向型的增长而言,可以创造出竞相创新的局面。本章对标准化理论研究的方法,进行了理论梳理。从经济学研究和管理学研究两个方面,对标准化的理论渊源进行了探讨,并结合合作运营研究及发展协会(ACORD)在保险标准化方面的研究工作,具体地说明了标准化理论在各个领域中的成果。

第一节 标准化理论研究方法概述

标准化是微观经济基础的一个重要组成部分。标准化有益于企业的发展,加剧了竞争,具有很强的公共品特性。激烈的全球竞争和快速的创新速度,也促进了标准化的需求。标准制定机构具有一定的惯性或惰性。而且不平衡的标准化过程,会导致短视性的标准。ACORD指出,政府与企业在标准制定上,具有各自不同的侧重点。

一、创新与标准化

标准化的创新理论的主要人物是美国加州“交流标准研究院”的

肯·克莱切默尔 (Ken Krechmer)^① 和美国国家标准技术研究所 (NIST) 高级经济专家格雷乔治·台赛 (Gregory Tassey)^② 以及美国国会技术评价室 (OTA) 等。相关研究的主要思想是: 标准化是微观经济基础的一个重要组成部分, 是推动创新、隔阻无谓创新的经济行为。标准化的一个重要目的, 就是建立一个开放的、有组织的、牢固的技术基础。它是“创新引导型”经济增长的基础。常见的问题是“标准化是约束了创新, 还是推动了创新”。实际上, 这两个方面紧密相连。标准化确实对某些行为进行了制约, 但是, 它这样做的目的, 为“序贯创新”(即连续性的创新) 提供了基础。若能提供有效的标准设计, 那么, 就可以阻隔无谓的“创新”。而且, 标准化也并不只是建立一些新名词, 而是要为新技术提供一个关注的焦点。应说明的是, 标准化本身就是一种理论创新^③, 它具体体现为以下几个方面:

(一) 统一性

大千世界、偌大国家, “统一”无论什么时候都是需要的。“统一”虽然重要, 可是在许多情况下, 应当“统一”的事物却很难得到“统一”。这是因为, 在有些情况下, “统一”并不一定比利益更重要。人们在追求“统一”的时候, 往往只看到“统一”的好处, 而忽视了“统一”所带来的负面影响。任何“统一”都是以牺牲局部利益为代价的, 因此, 如果由于“统一”而造成的局部损失的总和超过了“统一”所产生的效益, 那么, 这种“统一”就应当慎重考虑。

(二) 简化性

在人类社会向“复杂化”发展的进程中, 总是伴随一些过度“复杂化”。因为过度“复杂化”对提高生活质量是不利的, 于是人们就想办法消除过度“复杂化”, 其中最有效的办法就是“简化”。“简化”是人们调控过度“复杂化”的重要手段。无论什么时候, 人们一旦发现存在过度“复杂化”, 就会运用“简化”的原则, 将过度“复杂化”控制在理性的范围内。

(三) 协调性

在标准化领域, 所谓“协调”主要是指在制定标准时, 标准内容应当

① 关于肯·克莱切默尔 (Ken Krechmer) 的作品, 见 <http://www.csrstds.com/klist.html>, 其代表作为《技术标准: 未来的发展基础》(1996)、《市场驱动型标准: 每个人都能赢》(2000)、《标准标志着进步》(2001)、《工程师的标准教育》(2005)。

② 关于格雷乔治·台赛 (Gregory Tassey) 的作品, 见 <http://www.nist.gov/director/prog-ofc/greg.htm>, 其代表作为《研究与开发政策的经济学》、《政府研发的经济影响评估》。

③ 中国标准研究院的宫向东对此段分析有重要贡献, 特此致谢。

和相关政策法规相协调, 和相关标准相协调, 标准各部分内容之间也要协调。按照协调原则制定标准可以理顺标准之间的关系, 增强标准化的有效性, 使标准贯彻实施后可以产生更高的社会 and 经济效益, 否则, 就会使标准之间产生摩擦, 使标准化的效果打折扣。要想使协调成功, 就要兼顾各方的利益, 特别是在建立标准体系和制定系列标准时, 协调性尤为重要, 它将直接关系到标准体系和系列标准的质量。在市场经济条件下, 一项标准可能涉及各方面利益, 协调不成功是常有的事, 如果协调不成功, 就应当倡导各相关方面互相包容, 而不应当互相拆台, 更不能势不两立。

(四) 选优性

选优作为传统标准化的四项基本原则之一, 无疑是必要的。在计划经济体制时期, 计划决定一切, 选优或不选优没有标准。如今, 实行市场经济体制, 一切由市场说了算, 市场需要什么就得生产什么, 选优或不选优还是没有标准。虽然几乎人人都知道“选优”的重要性, 宣传优质产品的广告更是满天飞, 弄得人们真假难辨。到处都说“优”, “优”得泛滥了就可能变成“忧”。因此, 选优虽然重要, 但只有选优也是不够的, 至少还应当考虑市场需要并量力而行。我国保险业的标准化也要用开展创新思维, 既要符合市场经济规律, 还要适应保险业不同发展阶段的特点。

二、效益与标准化

标准化的效益理论, 由戴维·赫蒙威 (David Hemenway, 1975)^① 首先提出。德国标准化学会 (Deutsches Institute Für Normung, DIN) 是德国的标准化主管机关, 作为全国性标准化机构在这方面做出了巨大的贡献。无疑, 彼得·斯旺 (Peter Swann) 是当前该理论的领军人物。他的主要观点是: 标准化有益于企业的发展。拥有更多标准化机会的公司, 在起跑线上, 就领先于它们的对手。它们可以降低成本, 提高质量, 还能够降低风险 (包括技术风险和市场风险)。标准有助于在最新的技术基础上开拓产品市场和服务市场。同时, 参与到标准化过程之中, 也是有利于公司发展的。它们可以更快地适应市场需求, 适应新技术的要求, 降低研究风险和 research 成本。当然, 标准化过程, 不仅仅是“重在参与”, 而是要在标准化过程中占据优势。

显然, 与微观经济学的研究一样, 成本问题应该得到关注。彼得·斯旺

^① David Hemenway (1975) 代表作为《行业范围内的自主产品标准》(Industry - Wide Voluntary Product Standards), Ballinger Publishing Co, Cambridge。

(2000)指出,就像“硬”基础设施(如公路和铁路)一样,标准化基础设施也有着很强的公共物品属性,所以政府应当维持标准的基础设施处于良好状态。标准化进程中不均衡的表现可能会导致短视的标准,因此保证各相关主体的利益平衡,特别是保护消费者的利益,是政府的一个重要责任。市场有失败的可能性,如果任由自身机制,市场往往会产生太少或太多,甚至是错误的标准。例如,戴维(1985)就指出市场有可能被劣等标准锁定。标准的形成需要基础设施。标准赖以形成、发展的基础,如制度、教育、知识产权政策、开放而竞争的市场结构等等,同样具有公共物品的属性,因此需要政府通过直接或间接的方式加以提供。标准制定过程中的交易费用高昂。由于标准的制定是一个复杂的系统工程,投资巨大,不确定性强,牵涉面众多,甚至会对产业有根本性的影响,所以交易费用高昂。这些都不是微观市场主体自身所能够解决的问题。

三、竞争与标准化

标准化的竞争理论,由法瑞尔(Farrell)和赛龙勒(Saloner)^①首先提出,他们比较了事实标准的产生过程,并探讨了事实标准形成过程中,企业之间的相互竞争问题。同样,彼得·斯旺在这方面亦有重大贡献。他提出,市场过程加剧了人们在规范标准中的参与度,从而有可能会削弱制度的影响。持相同观点的还有斯泰穆勒尔(Steinmueller)^②。他们的主要观点是:标准化加剧了竞争,因此,并不必然增加公司的盈利能力。但是,总体而言,它却有利于经济的发展。若需评估标准的好处,则需了解它的宏观效应(三个角度:企业、消费者和政府),而不能仅仅关注它对单个公司的效应。因为标准使得市场更加开放,并且刺激了竞争,所以它并不必然会增加所有企业的盈利能力。确实,开放的标准降低了盈利能力。但是,有一个重要的方面就是:消费者从加剧的竞争之中获利了。标准化增加了交易量,增加了进出口量,因而对宏观经济增长有重要的贡献。

① J Farrell, and G Saloner, "Standardization, Compatibility and Innovation", *RAND Journal of Economics*, 1985. Farrell 和 Saloner 区分了三种兼容性:物理兼容性、通信兼容性和习惯兼容性。物理兼容性是指物质产品在物理或电磁学上被设计安装在一起,通过物理产品性能的标准化来实现。通信兼容性是指两种物质设备彼此通信交流的能力,一般通过特定的通信标准来实现。而在习惯兼容性的情况下,协调产品设计的收益不是表现在物质上,如标准时间和货币。

② 斯泰穆勒尔(Steinmueller)的代表作为《兼容标准经济学与电信网络的竞争》(*Economics of Compatibility Standards and Competition in Telecommunication Networks*)。

我国理论学界认为,标准化有益于竞争。在标准化工作进行的一系列改革举措之中,包括由企业根据供需双方和市场需求,自主决定采用什么样的标准组织生产,产品性能除必须符合有关法律、法规的规定和强制执行的标准和要求外,由企业自主决定衡量和评定产品质量的依据。另外,企业生产的产品质量标准过去都由有关政府部门制定,现改为允许企业制定,并鼓励企业制定满足市场和用户需求、水平先进的产品质量标准。企业如何在生产过程中更好地运用标准化这个手段主要有以下几个方面:

(一) 运用标准化加快新产品开发

企业在新产品开发中,如能尽可能多地采用标准件、通用件,运用组合化的原理,采用标准化的计算机辅助设计技术,就可以大大缩短新产品的设计、试制周期,加强新产品开发,适应市场需求。

(二) 运行标准化提高产品质量

大量的国际标准、国外先进标准和国家、行业、地方标准,是国内外专家经过长期实践、研究、探索的结晶,是国际、国内公认的对产品质量的基本要求。企业应充分了解和采用这些标准,从而确定自己生产的产品质量要求,使产品的质量在国内、国际市场上具有竞争力。

(三) 运用标准化提高劳动生产率

现在一个产品往往不是一个企业能自己独立生产出来,而是由几个、几十个企业分工协作的结果。把这些企业有机联系起来靠的就是统一的标准,从而保证它们之间尺寸和功能的统一协调和互换配套,保证整机的整体性能。因此,企业应当充分运用标准化这个手段,开展生产分工与协作,实现生产要素的优化配置,提高劳动生产率。

(四) 运用标准化提高企业现代化管理水平,建立现代企业制度

保险企业在发展中,既要重视技术进步,又要重视提高管理水平,通过有效的管理,使权、责、利相统一,就可以采取有力措施,节约资源,降低成本,提高效率,从而使保险企业在竞争中处于主动地位,获得更大的利益。

四、公共品与标准化

标准化的公共品理论,其创始人为著名的经济学家金德尔伯格(Kindleberger)。在这方面,其代表作为《作为公共品、集体品、私人品的标准》(“Standards as Public, Collective and Private Goods”),其他如伯格(Berg)等,亦有相应的论述。其主要观点是:与所有的“硬件”基础设施

一样,标准化这样的基础设施,也具有很强的公共品特性。政府在标准化的过程,应该确保标准尽可能完美,而且还要确保标准的建立过程中,要具有一种“均衡”的参与性。有研究人员作了形象的对比:维持标准,就如同花匠修理果树,有些修理不到的果树长势就很差,而且果实也稀少。所以,他们认为,现在的标准建设,也是这样的:不整齐而且不完整,即过多的标准与过少的标准并存。

因为标准化具有“公共品”性质,所以,发达国家政府对标准化活动就给予了较大的支持,其形式与其市场经济体制相适应。政府对标准化活动的支持主要体现在以下几方面:

(一) 政府在立法和采购中引用自愿性标准

在政府制定的法律法规中引用标准,从而使标准具有法律效力,使标准成为法律法规和契约合同的组成部分,是发达国家标准法制化的重要特征。例如,英国政府与英国标准学会(BSI)签订的备忘录中规定,今后政府各部门将不再制定标准,一律使用BSI制定的英国国家标准,特别是在政府采购规格及其制定的法律中要引用BSI的标准。德国政府工作运转时明确规定使用DIN标准,如国防部采购局明文规定,采购合同中的技术要求首先使用DIN标准,没有相应的DIN标准时,才允许使用其他标准,但要经过批准。

(二) 政府通过标准项目资助标准化活动

政府立法所需的标准,通过项目的形式,委托标准化机构组织制定所需的标准。

(三) 政府资助消费者代表、中立的技术专家、政府职员等非企业代表参加标准化活动

英国政府设立的标准化资助计划有:“国际出差资助计划”资助参加国外标准会议的委员会代表团负责人的出差费用、“顾问起草计划”资助BSI技术委员会利用外部专家协助起草准备标准草案、“消费者出差费用基金”资助在国家和国外标准委员会中消费者代表的出差费用。

(四) 支持标准的基础性研究

标准的基础性研究、国家科技产业政策与标准政策的有机结合是标准水平不断提高的基础。美国标准技术研究院就获得美国联邦政府的巨额财政支持,每年的研究经费多达7亿美元。

保险业提供的保险产品,为社会提供了各类保障服务,从这一意义上说,也属于公共产品,因此也须有一定的产品标准,并应得到政府的支持。

五、全球化与标准化

关于标准化的全球化理论, 标准化理论大师斯旺同样有相应的论述。布兰德 (Blind) 和加米台格 (Jungmittag)^① 的数量经济分析, 也试图证明这个理论。该理论认为: 公共标准的传统设定过程, 存在一定的压力。一个共识就是: 标准的设定过于“落伍”。激烈的全球竞争和快速的创新速度, 使得产品的生命周期越来越短。这就提出了一个要求, 即标准的界定要加快, 这也使得规范的标准体系处于巨大的压力之下。全球化的趋势, 使得国际标准的需求更加急迫了, 也使这个问题变得更加严峻。如果国家级的标准机构不能快速地完善标准, 那么, 在全球竞争中就会落于下风。对于这种情况, 各个企业的反应是不一样的。有的甚至还觉得“事实标准”会更好一些。但是, 如果从全局的角度来看, 规范化的标准体系所面临的压力, 就是一个极为严重的问题。

各国的调研分析, 说明了标准化对企业在全球市场和供求关系中的影响。研究表明, 在市场竞争中, 采用技术标准可以消除技术壁垒, 同竞争对手进行平等的竞争; 采用技术标准同样可以增强企业产品在市场中的信赖度, 获取竞争优势。通过使用技术标准, 可以扩大企业的供货渠道。

德国调查显示, 84% 的被访企业选择欧洲和国际标准, 以保证自己的产品适应其他国家的标准。采用欧洲和国际标准旨在降低企业贸易的成本。62% 的被访企业在签合同同时采用欧洲和国际标准, 可以简化合同; 54% 的企业表示, 采用欧洲和国际标准有利于消除贸易壁垒; 61% 的被访企业需要为符合欧洲和国际标准而付出成本; 37% 的被访企业为此付出的成本主要在出差、语言等方面; 46% 的被访企业能够降低成本, 因为在出口交易中节省了符合标准的费用; 39% 的被访企业认为合作可能性提高了, 36% 的被访企业认为扩大了供货面, 因为合作伙伴和供货平台都扩大了。国家标准和行业标准对于市场供货的影响是积极的。企业通过使用国家标准和行业标准及参与其供货市场相关的标准化工作, 可以对供应商施加影响。企业可以借助国家标准或行业标准减少对单独供应商的依赖性, 因为其他供应商依据公开的标准可以补充市场。这样企业的供货渠道扩大了, 而供应商的竞争增强了。另外, 用户也可以相信, 使用国家标准和行业标准的供应商拥有必要的质量

^① Jungmittag, Blind, Grupp, "Analyzing Discretization of Continuous Attributes Given a Monotonic Discriminations Function", *Intelligent Data Analysis*, 1999.

和可靠性。

英国调查显示,有42%的企业认为标准化能够帮助企业打开销路,不同意的仅占18%;有57%的企业认为标准化能够增加企业的贸易量,不同意的占21%;认为标准化能够给企业带来最新生产趋势信息的企业占33%,认为不能的占31%。

当然标准化对贸易的影响却是不同的。技术标准对一国贸易在不同的部门会产生不同的影响,即使对同一部门之间的贸易也可能产生正反两方面的影响。但总体上来看,技术标准对一国贸易会产生积极的影响,促进该国贸易的发展,促使该国在国际市场中获得竞争优势。

(一) 对部门内贸易有积极的影响

技术标准可以减少部门内贸易的交易成本。把本行业内都熟知的技术标准放在合同里面作为基本条款,减少了对标的物进一步限定的成本;采用通用的技术标准可以减少企业进入国际市场的障碍,利于国内企业出口;采用通用国际标准可以增强企业产品的质量信赖度,增强企业竞争力。同样地,进口商品也具有这样的特点。但是,国内专有标准对企业出口的积极作用大大地促进了出口。因此一般来说,技术标准对贸易净出口有正面的影响。

(二) 可能会减少整个国际贸易量

随着世界经济的一体化,关税壁垒日趋降低,各国为保护本国企业设立了名目繁多的非关税壁垒。总体上可以分为两大类。第一类是为获取竞争优势的高新技术标准,如CDMA标准等。这类标准使得该国这类企业在国际市场上获得绝对的竞争优势,而国外企业要进入这个市场就需支付高额的许可成本。另一类是以安全、卫生、健康、环保等为主要内容的贸易技术壁垒。这种壁垒技术起着越来越重要的作用,它不同于获取产业竞争优势的高新技术标准,不一定是先进的、领先的专利技术,而是作为一种贸易障碍来抵制外来的竞争压力,保护国内企业。然而这种贸易壁垒技术也可以产生垄断优势,获得垄断利润,与以专利技术为基础的技术标准一样,可以使国家获得竞争优势。德国对技术标准与宏观经济的关系做了较多的调查和研究,主要通过经济计量的方法间接地反映技术标准对经济增长的贡献作用,而并没有考虑在结构上的相互关系,技术标准和宏观经济之间的作用机制也不清晰。根据DIN的调查,在专利申请数量多的创新领域内,标准制定的数量比非创新领域要多;技术发展越快,标准的周期越短,每年标准制定或修订的数量会逐渐增多;标准数量对德国创新潜力具有积极的作用;技术标准是除了专利外衡量一个国家技术发展水平的重要指数。技术标准对经济的贡献至少和专利一样大。根据测算,技术标准对国民经济的经济效益贡献是

GDP 的 1%。而标准化对国民经济的积极影响和技术标准对国家的贡献远远超出单独的经济效益。布兰德等认为标准化是国家创新系统的重要组成部分,通过对时间序列数据的分析后发现,德国可观测的宏观经济增长中,一半是由技术创新所贡献的,而其中 1/3 的贡献是由技术扩散和标准化带来的。布兰德等人还用了一个高级计量经济模型,分析了 1961~1996 年德国的宏观经济增长,尝试确定资本、劳动、专利、许可证和标准对经济增长的影响。结果发现德国统一前后,各要素的贡献率并不一样。在 1961~1990 年间,德国的平均经济增长率为 3.3%,资本贡献率平均为 1.6%,标准贡献率每年为 0.9%,而其他要素的贡献率(尤其是专利)都不高。

六、“惰性”与标准化

“标准化的惰性理论”更多地体现于一些经济分析之中,并未独立地形成一种思想。因此在这方面,各种观点相互支持,亦相互冲突。惰性理论的主要内容是:标准制定机构的“惰性”,亦可视为生产者的变化过快。在典型的市场中,若消费者的需求超过了供给,那么经济学家一般会采取“中立”的态度,并不指出供给过少或需求过大。研究人员不必认为这种问题的解决之道在于增加供给,因为也可能“降低需求”会更好一些。这一观点同样适用于标准制定。当变化速度很快的时候,生产者就希望快些制定标准,消费者也需要高质量的标准化来确保产品是合意的。标准制定机构的这种“不及时”的惰性,也同样可以解释为“标准期望”的变化过快。实际上,创新的速度、供给者的快速标准化需求以及消费者对“质量”的标准化的需求,这三者之间是不同步的。加速标准化进程,也未必是一个最合适的答案。

在各种行业中,惰性表现都比较突出。以我国的物流业标准化为例。物流标准化在总体上表现出严重的惰性。物流标准化惰于经济及物流业的发展,惰于标准化发展。我国自 20 世纪 70 年代末引进“物流”概念,至 90 年代上半期,主要是进行物流方面的理论研讨与试点推广工作。90 年代后半期开始,物流业开始在许多行业起步,进入 21 世纪后成为经济发展的一个热点。近年才开始从系统论的角度提出解决物流标准化问题。而此时国民经济已经历了 20 余年的高速发展,积累了雄厚的物质基础,各主要行业的标准化建设也已形成各自的一套体系,而这些体系的形成,并没有考虑到现代物流发展的需要。因此现在要解决物流标准化问题,必然与以往的经济发展与标准化体系,特别是生产建设、交通运输、科学技术方面的标准化体