



江苏省哲学社会科学重点学术著作

文学理论当下形态论

——文学理论学探索

The Present Morphology of Literary Theory

—— The Exploration on the Science of Literary Theory

盖 生 / 著

- 文学理论的特殊性
- 文学理论的研究对象
- 文学理论与文学批评
- 文学理论的生产方式
- 文学理论与文化研究
- 文学理论学研究的价值论拓展



· 江苏省哲学社会科学重点学术著作 ·

文学理论当下形态论

——文学理论学探索

著 者 / 盖 生

出 版 人 / 谢寿光
总 编 辑 / 邹东涛
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号
邮 政 编 码 / 100005
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>
网 站 支 持 / (010) 65269967
责 任 部 门 / 编辑中心 (010) 65232637
电 子 信 箱 / bianjibu@ssap.cn
项 目 经 理 / 宋月华
责 任 编 辑 / 范 迎
责 任 校 对 / 吕继中
责 任 印 制 / 盖永东

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 65139961 65139963
经 销 / 各地书店
读 者 服 务 / 市场部 (010) 65285539
排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司
印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32
印 张 / 11
字 数 / 265 千字
版 次 / 2008 年 3 月第 1 版
印 次 / 2008 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0066 - 2/I · 0003
定 价 / 29.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

文学理论当下形态论：文学理论学探索/盖生著. - 北京：
社会科学文献出版社，2008.3

(江苏省哲学社会科学重点学术著作)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 0066 - 2

I. 文... II. 盖... III. 文学理论 - 研究 IV. I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 020890 号

前 言

文学理论学： 对文学理论的反思

随着文学的边缘化，文学理论存在的合法性危机日渐严重，有人说，文学理论已死，有人说，文学理论必须越界、增容，有人提出要以文化研究代替文学理论，也有人把对“日常生活审美化”的研究作为文学理论的新形式，等等。文学理论界从来没有如此众语喧哗、嘈杂热闹过。所以，应怎样研究文学理论，或者说文学理论应该研究什么，已是不可回避的问题。这也许还意味着，仅仅在文学层面研究文学理论已远远不够了，至少是缺项的，而在文学理论层面上思考文学理论或文学理论的出路问题，就应提到日程上来了。文学理论学就是关于文学理论的思考，它的理论功用在于能够超越文学理论的自身视野，使同一层面的相互遮蔽，化作形而上的烛照和敞亮。当然本书并不是文学理论学的原理性著作，充其量是较自觉地以文学理论学的视界，审视文学理论界的一些现象，分析一些问题罢了。由于这些现象与现象、问题与问题之间，不一定存在必然的联系，即便有联系，也不一定是按照研究的次序逻辑排列的，这使本书难免要缺乏完整感，也可能达不到文学理论学应有的学术高度。但对文学

理论当下问题的针对性可能是本书的特色，也许这种特色有利于弥补它学理上的不足和逻辑结构的不完整，这也是本书取名为《文学理论当下形态论——文学理论学探索》的原因。

把以文学理论为研究对象的理论，称为文学理论学，其实是缺乏公识的暂定名。到目前为止，明确以此为名进行系统研究的还不多见，似乎只有北京大学董学文先生的《文学理论学导论》在近年问世。一般的研究，或仍以文学理论命名，或干脆只“实践”不“理论”。但这毕竟不是科学的态度，文学理论发展到今天，也该有以它为研究对象的理论了，所以本书就是要为文学理论学这一领域增添点什么。

本书的第一章是从文学理论学原理的视角，初步确定文学理论学的研究对象、学科属性以及与其他相关学科的联系及区别。在描述文学理论学的基本视野、学术功用、必要与可能中，为后面具体的文学理论研究提供一个高区位的光源和方位感。尝试性地从人才学的角度思考文学理论研究主体——文学理论家的人格、思维类型，学术特长及局限，示范性地在一个基本还属于未然的领域置放一点实质性标本，尽管不一定地道纯正，却也表明了在这一方向的努力。第二章就是具体以文学理论为对象，研究其在生成机制、发展规律以及与文学创作相对的异在性等方面体现出的特殊性。在文学理论的生成发展上存有许多诱因，诸如文学创作通过文学批评提出新的理论阐释需求、文学思潮、社会思潮、哲学思潮等，其中有主诱因，有次诱因，但在一定条件下可能相互转化。而且，某种旧有的文学理论是新的文学理论生成发展的重要前提，甚至可能有隔代继承的现象。文学理论之于文学创作固然有阐释、呵护、引领的功能，但也有批判、质疑的必要，这是文学理论的本体规定之一，也是其存在合法性依据之一。第三章再次回到文学理论层面，讨论文学是否能够终结的问

题，实际上是为文学理论乃至文学理论学研究寻找一种前提和可能。虽然文学理论并不是文学的寄生物，但如果文学真的终结了，那么文学理论至少要失去现实和未来两个纬度的指向。所以，确定这个基本前提，在为文学理论寻找定点的同时，也为文学理论学确立了一个基本价值平台。第四章把研究的视角拉宽，一方面，从共时性角度，思考文学理论与文学批评的关系，目的是为它们重新定位，以便确立一种新的文学体制，使文学、文学批评、文学理论都得到良性发展；另一方面，则在历时性的层面，集中讨论文学理论批评化或文学批评理论化是否必要和可能的问题，作为当下所谓“文学理论批评化”及“文学批评理论化”的理论回应。第五章介入了社会学的视阈，在文学活动世界范围内，专门研究文学理论的生产方式、价值取向及价值定位，使文学理论生产的出新有所依据，文学活动世界更有序化。第六章针对当下文学理论研究去文学化、时尚化的状况，提出了文学研究的基本界域和学科底线，认为适当地倡导文学理论的自律性是必要的，完全没有自律就失去了文学理论所以为文学理论的合法性依据。所以，简单地指控传统的以文学为基本研究对象的文学理论是“本质主义”，是一种理论偏执。否弃经典文学，专门追踪当下未定的准文学或非文学，并以之为构制“新”文学理论的基点，是无根的寄生的理论。

“泛文化研究”和“日常生活审美化”是当下文学理论界两大热点，第七章和第八章专门对此做出回应。笔者认为所谓的文化研究在似乎已穷尽了文学理论出新可能的欧美，还有一定的逻辑的合理性，但在刚刚摆脱了政治化约律的中国，以“直接回应当前重大社会问题”为宗旨的社会批判，或争取对社会发言进行社会调查的“田野作业”，或为鼓励消费而倡导适合于中产阶级的大众文化，以解读购物广场、街心花园、名车、波鞋等为

文学理论的转向和拓展，既有悖中国文学理论发展的历史，也不符合国情，更会偏离甚至断送了文学理论。无论从人性的本体需求，还是社会历史惯习，以及社会的正常发展路径，经典文学、经典审美和经典文学理论都不可或缺。因此，随着文化研究的退潮，经典文艺学的重建还是可能的。第九章在文学理论学的层面上又介入了价值论审视的目光，目的是给不同形态的文学理论的各种功用赋值、定位，以便更好地发挥功效，同时为文学理论的科学性提供学理保证和思想支持。在最后一章里，为了使读者对文学理论学有一个较为实在的印象，笔者选择了在文学理论中理论密度较大，当下争议较多的文学原理文本为研究对象，对其历史和现状进行宏观扫描和个案分析，尤其在最后一节中，以当下唯一的文学理论学原理性著作——北京大学董学文先生的《文学理论学导论》——为标本，阐释其示范性思路和价值，以为文学理论学研究的参照，并与在第一章所提出的文学理论学研究设想形成呼应。

目 录

C O N T E N T S

前 言 文学理论学：对文学理论的反思·····	1
第一章 文学理论研究的高位拓展·····	1
第一节 文学理论学的超越视野·····	1
第二节 文学理论学的形态学描述·····	11
第三节 文学理论研究的人才学思考·····	19
第二章 文学理论的特殊性·····	28
第一节 文学理论发展的历史逻辑·····	28
第二节 文学理论的异在性·····	45
第三章 文学理论的研究对象——文学能否终结·····	57
第一节 文学是否具有进步性·····	57
第二节 “文学终结”论批判·····	70
第四章 文学理论与文学批评·····	85
第一节 文学理论与文学批评关系的调适·····	85
第二节 文学理论批评化与文学理论的发展·····	94

第五章 文学理论的生产方式 ·····	105
第一节 文学活动世界的变化规则与文学理论生产·····	105
第二节 文学理论创新与学科殖民化之弊·····	124
第三节 文学活动世界中的价值场域·····	126
第六章 文学理论研究的基本界域 ·····	139
第一节 文学理论的自律性·····	139
第二节 文学理论研究现状扫描·····	151
第三节 文学理论时尚化之例·····	170
第四节 文学理论与反“本质主义”·····	182
第七章 文学理论与文化研究 ·····	193
第一节 消费社会对文学的影响·····	193
第二节 大众文化与文化研究·····	199
第三节 文化研究能否代替文学理论·····	204
第四节 文化研究与文艺社会学·····	218
第五节 文学的文化研究退潮与经典化文艺学重建的可能·····	229
第八章 文学理论、艺术审美、日常审美 ·····	245
第一节 日常审美与艺术审美·····	245
第二节 日常审美与文艺学·····	257
第九章 文学理论学研究的价值论拓展 ·····	269
第一节 文学理论价值论研究的必要与可能·····	269

第二节	文学理论科学性的价值论叙述·····	278
第三节	价值论视野中的古代文学理论研究·····	284
第四节	文学理论的有效性价值价值剩余·····	296
第十章	文学理论原理文本写作述评·····	310
第一节	文学原理文本书写的突围·····	310
第二节	文学原理文本的取样分析·····	316
第三节	文学理论学原理写作样本评析·····	328
后 记	·····	340

第一章 文学理论研究的 高位拓展

文学理论是以文学为对象的理性思考，它研究文学是什么，文学能怎么样，文学有哪些形态、种类，它因何而产生、因何而发展，在生成和发展中体现出哪些规律，将来会怎样等等。对于这些问题的自觉思考，宽泛些说，自文学产生就开始了；而形成社会体制，即学科化、职业化研究，至少也有百余年的历史。但对文学理论本身的研究，则需要较雄厚的学术积累和资源准备，至少要在文学理论发展到相当的阶段才有可能。因为对某一事物的反思，只有该事物本身生出这种要求，才能形成理论的自觉。恰好文学理论已发展到几乎无可言说，要走出文学领域的地步，反思文学理论，不仅基于文学理论发展的需要，而且也是文学理论能否继续存在的学理论证。所以，文学理论学的出现，应该说具有历史的必然性和现实的可能性。

第一节 文学理论学的超越视野

本来，文学理论学属元文学学，所谓“元”，出自希腊文“meta”，是“之后”、“后设”的意思，中文译“之上”。现代理论采用“meta”这一前缀，用以指比既有层次更深的—一个解

释性层次，作为既有层次赖以成立的依据或原则，因此称为“元”或“超”。^①但近年来，正如各种“后”纷纷涌现一样，许多学科也都产生了“元”理论，如“元哲学”、“元美学”、“元心理学”、“元语言学”等，为了避免给人以赶时髦的感觉，笔者认为还是按照董学文先生的意思，老老实实地叫文学理论学更通俗些。

文学理论，是研究文学及其规律的人文科学，准确些说应叫文学学，但按照汉语构词习惯，两个“学”字连用似显别扭，因此学界普遍采用的是从俄文翻译过来的“文艺学”的称谓。但文艺学在使用中外延被扩大了，因此歧义纷呈。譬如一般把文艺学一分为三或一分为五，即文学理论、文学批评、文学史；或文学理论、文学理论史、文学批评、文学批评史、文学史。为了避免混乱，又尊重既成事实，在本书中，我们把文学学单称为文学理论，把既包括文学理论或文学理论史，又包括文学批评、文学批评史、文学史及文学史论，统称为文艺学。

文学理论学就是对文学学即文学理论这既有层次更深的—个解释性层次，是文学学赖以成立的依据或原则。也就是说，文学理论学是研究文学理论之学，或研究文学学之学，它以文学理论为研究对象，考察其发生的成因、发展的规律、促动机制以及书写原则、价值裁定依据等。同时，作为新学科的确立，还要对自身的本质、价值、范畴、形态、结构、方法等诸多层面的学理依据做出界定的说明。不妨说，文学理论学这一文学理论之学是文学系列活动的制高点，也可谓是对文学本体的终极性追问，是对文学理论向哲学境界的提升和逼视，是对文学感性形态的二级超

^① 王先霭、王又平主编《文学批评术语词典》，上海文艺出版社，1999，第146页。

越与抽象，也是对文学理论既有的结论、逻辑起点、理论构架、研究方法、原理、概念、范畴等进行的学理反思和审察。当然，这是一个“高处不胜寒”的价值所在，一种真正意义的学理原创。但原创，固然可以有效地防止雷同和复制，但同时，也意味着参照系的寥落和话语的稀薄。也许正因为如此，文学理论学才有它建构的必要。

首先，从一定意义讲，对文学理论本身的研究已接近平面性饱和，几乎任何一条原理，都已衍生出一个庞大的书系；几乎每一个命题、原理，都已为无数学人从不同角度论证、反驳或颠覆过；为出新，跨学科的研究也几乎到了乱点鸳鸯谱的地步。这种无效研究无助于学理的推进和深入，无助于学科合法性的确保。而超越于文学理论自身层面的立体性建构，不仅有利于突破平面性话语饱和的窘境，促使理论研究的突围和创新，使之再度进入学理探索的自由之境，而且还可以对文学理论的研究现状有所规约和导向，对文学理论与文学批评及文学创作等关系进行高取位的理顺。譬如，当下学界虽然理论著作汗牛充栋，但选题重复、立意庸常、书写互文，甚至思想迁徙、概念搬家、滥竽充数的现象仍很严重。为从根本上扼制这种寄生思想的繁衍和泛滥，提高思想生产力，培植真理因子的增长点，应该在文学理论的形而上层面上建构一种学术监督、学理裁判的规约机制。正如文学理论为文学批评确立批评标准、提供存在依据、给予思想支持，为文学创作提供文体类型、构思方法、创作原则等，文学批评为文学创作确立写作规则、甄别价值档位、监督规约走向一样。从而，减少文学理论研究的随意性和无序化，确立学术规则，规范研究方式，提高研究的学理层次。从这个角度讲，如果打个比方，文学理论学应该是文学理论研究的门诊部、价值评估所、学理仲裁局。

其次，新时期以来，文学理论界打破了一元学理（如仿苏模式）和无学理（如“文化大革命”时期）的封闭局面，大面积、多渠道甚至共时性地引进了西方现当代各种思潮。一方面，确实拓宽了研究视野，丰富了理论种类和范型，多元思想，多重视角，为学人提供了多种选择的可能。但在另一方面，由于在短短的20年内大跨度地模仿经历了西方近一个世纪的思想、理论历程和不下几十种的“主义”学说变迁更迭的历史，难免有东施效颦、生吞活剥的成分杂糅其间。如果客观地清点一下20多年的学术成果，也许会使我们吃惊地发现，虽然著述甚丰，阐释角度也替换频繁，但学理本体似乎并无太大的长进，至少与数万人的专业学术队伍和浩瀚的理论文本产量不成比例。原因自然很多，但笔者认为，一个重要的原因，就是缺少一个形而上的学理层次，能够根据国内外的理论研究现状，研究或提示出某种具有规律性的本质，作出科学的预测和理论走向的导向、规约，从而，减少思想投产的盲目性和理论上马的随意性。同时，也扼制了赶潮式引进、追星式跟踪和信仰式阐释等浮躁现象的发生。这正如文学理论通过批评中介，向创作中模仿、从众，诸如题材撞车、故事雷同以及表现手法模式化等发出规约和警示一样。这形而上的学理层次，就是关于文学理论学的建构。

当然，这就意味着文学理论学的研究者应承担更高更繁重的学术使命。他们不仅要关注本土的理论研究现状，而且要放眼全球，扫描世界最前沿的研究动向，甚至要亲自到理论前沿去“探险”。这样他们才能“有的放矢”，为处于“水平”研究层面的学人提供“立体”的思想视角，以及有益的借鉴和有效的规约。正如文学理论研究者为创作者提供外域最新的文学信息、创作动态、发展前景的预测以及前车之鉴一样。譬如当年陈焜、柳鸣九、袁可嘉等前辈就是这样向国内创作界提供了关于现代派

文学的信息、走向和前景预测的。

既然文学理论学如此重要，那么它的学科属性该如何定位？因为这是一个学科建构的逻辑前提。下面，笔者将借助排除法，对文学理论学进行边界廓清和内涵锁定。即把与文学理论学接近或相似的学科从外围一一剥离，看看剩下的文学理论学到底是什么。

1. 文学理论学与文学批评学

文学理论学与文学批评学在逻辑上有很大相似性，因为文学理论学其实是元文学理论，文学批评学也叫元文学批评，而且它们都是一种理论形态的“后置”。但事实上，文学批评在文学系列活动中，与文学理论不属同一的逻辑层次和学理纯度。关于这一点，其实前面已有所涉及。文学理论固然要以文学创作为研究对象，但同时，一般也需要以文学批评为逻辑中介并直接为批评提供系统思想的支持，甚至以批评为研究对象。也就是说，文学批评只是文学理论的应用形态（虽然有时这种关系似可逆的，譬如也有以理论为对象的批评，但这实际上已不是真正批评，而是一种“元”性质的理论研究了），而文学批评学则是以文学理论的应用形态（或实验形态）的文学批评为研究对象，它基本上与文学理论处于同一逻辑等级。或者说，文学批评学应是文学理论的局部扩张。所以，文学批评学不应与文学理论学相混淆而应纳入文学理论学的研究视野。

2. 文学理论学与美学

文学理论学与美学在逻辑形态上也具有一定的相似性。因为人们在习惯上也称美学为艺术哲学。其学理纯度一般似应高于文学理论。而文学理论学从某种意义上讲，也可以说是文学理论哲学。但是，无论从它们的研究对象，还是各自承担的学术使命看，它们都不属于同一逻辑层次和学理范畴。美学说到底还是审美

之学，它是以美的感性形态为研究对象的。无论是自然美、艺术美、社会美以及实用美，都属未加抽象的感性美。而美学，则只能属经过一级抽象的理论形态。如果说，主要以艺术美为研究对象的美学是艺术哲学的话，那么在哲学系统的逻辑层次和学理等级中它只能屈居第三即最低的层次。因为在哲学系统中，以本体论视角进行终极性思考的元哲学属第一个层次，抽象度最高；以自然界、人类社会、人类思维为研究对象的原理性哲学为第二个层次，抽象度次之。从一定意义上讲，文学理论学是关于文学系统的终极、本体论研究，所以它似应与元哲学处同一抽象等级。至少，它不能低于以人类思维为研究对象的原理性哲学的抽象等级。总之，文学理论学的抽象度及学理等级一定是高于美学的。至于美学的下属分支学科，如文学美学、艺术美学等，则应与文学理论属同一理论纯度，所以也应是文学理论学的研究范围，而不应与文学理论学同属一个理论等级。

3. 文学理论学与宏观文艺学

宏观文艺学是“从宏观视角对文艺进行总体性和全方位的综合研究”，它是“站在历史唯物主义和辩证唯物主义的至高点上，鸟瞰文艺世界的全局”的“文艺研究的宏观战略学”，并且由于它“是从总体上以鸟瞰全景的大视角完整地考察文艺的系统存在和系统本质，这必然使宏观文艺学具有母元性、根基性和原创性”^①。如此说来，这是否意味着元文学学即文学理论学与宏观文艺学同属一种形态和类型呢？

不可否认，文学理论学与宏观文艺学在结构形态上具有一定的相似性。譬如，它们都具有母元性、根基性和原创性特点。但是，仔细辨认就会发现，宏观文艺学的母元性、根基性和原创性

^① 陆贵山：《宏观文艺学论纲》，辽宁大学出版社，2000，第275页。

只是相对侧重于具体命题、范畴及作品文本等研究的微观文艺学而言的。就是说，所谓的母元性，不过是由于宏观文艺学研究的主要着眼点是文学与社会、文学与人生、文学与历史、文学与美学等大的关系，它相对着意于研究作品层次、形式、话语技巧以及阐释某个原理、命题甚至概念、范畴的微观文艺学来讲，具有一定的覆盖性、统摄性而已；所谓的根基性，不过是总的原则与具体操作间的默契；所谓原创性，其实也就是文学的本体论研究与文学的形态学、文本论研究的差异而已。归根结底，宏观文艺学的前置形态仍然是文学本身，因此，这种母元性和原创性只是在相对意义或比喻层面的语意，而不是超越于微观文艺学的具有形而上意义的“元”形态。至多是相对微观文艺学的微“元”或半“元”性质的文艺学理论而已。其实宏观文艺学也好，微观文艺学也罢，不过是文艺学即文学学中相互依存、互为指认的两种视角、两个侧面而已。虽然微观文艺学某些思想、话语是由宏观文艺学所派生或抽取出来的，但这绝不是两个逻辑等级间质的差异，而是同一逻辑水平的种属关系。也就是说，微观文艺学不过是宏观文艺学某些思想、理论的具体实施和细化运作，后者不是前者的学理依托和价值根据，譬如文学理论之于文学理论学一样。而文学理论学，如前曾述，它不是从宏观整体角度鸟瞰文学现象，而是观照审视文艺学即文学学本身。可见，它要比宏观文艺学超越一个抽象等级和逻辑档次，即宏观文艺学只是文艺学即文学学的一种形态和侧面，它也应属文学理论学的研究范畴，而不是文学理论学本身。

4. 文学理论学与“人文学科”及科学主义

除指某一学术领域外，一般被叫学科而不称科学的是指理论纯度和逻辑系统等方面都有欠缺的学说、思想等。所谓人文学科而不称为“人文科学”，是科学主义者戴着有色眼镜，“以自然