

社会资本与 乡村社区发展

以西北弓村为例

She Hui Zi Ben Yu
Xiang Cun She Qu Fa Zhan

兔平清 著



 中国社会科学出版社

社会资本与 乡村社区发展

——以西北弓村为例——

She Hui Zi Ben Yu
Xiang Cun She Qu Fa Zhan

奂平清 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会资本与乡村社区发展:以西北弓村为例/奂平清著. —北京:中国
社会出版社,2008. 5

ISBN 978 - 7 - 5087 - 1991 - 7

I. 社… II. 奂… III. ①乡村—社区—社会资本—研究—西北弓村
②乡村—社区—发展—研究—西北弓村 IV. D669. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 069500 号

书 名: 社会资本与乡村社区发展:以西北弓村为例

著 者: 奂平清

责任编辑: 彭先芬

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码:100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

电话:(010)66080300 (010)66083600

(010)66085300 (010)66063678

邮购部:(010)66060275 电传:(010)66051713

网 址: www.shcbs.com.cn

经 销: 各地新华书店

印刷装订: 北京京海印刷厂

开 本: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 13.5

字 数: 200 千字

版 次: 2008 年 5 月第 1 版

印 次: 2008 年 5 月第 1 次印刷

定 价: 28.00 元

目 录

第一章 导 言	1
一、研究的缘起	1
二、社会资本研究的意义	2
(一)社会资本研究的理论意义	2
(二)社会资本概念和理论在研究中国社会中的适用性	10
(三)社会资本概念和理论的实践意义	11
第二章 社会资本研究及其存在的问题	15
一、社会资本概念和理论的起源与演变	15
(一)资本概念的演变及其社会背景	15
(二)社会资本概念及理论的演变	19
(三)当代学者对社会资本概念的界定	22
二、社会资本的类型	30
(一)个人社会资本、团体社会资本、国家社会资本和全球社会资本	30
(二)积极性社会资本和消极性社会资本	33
(三)情感性社会资本和工具性社会资本	34
(四)结构型社会资本和认知型社会资本	36
(五)制度性社会资本、关系性社会资本和具象性社会资本	36
(六)原始性社会资本和现代性社会资本	38
(七)制度性社会资本和非正式制度性社会资本	40
三、社会资本的特征、研究领域	46
(一)社会资本的特征以及与其他资本形式的联系	46
(二)社会资本研究的领域和内容	48
四、社会资本的功能运行机制及测量	49
(一)社会资本的功能	49
(二)社会资本运行机制	57

(三) 社会资本的测量	71
五、社会资本研究中存在的问题	74
(一) 对社会资本的理解和定义狭隘化	75
(二) 过于关注社会资本的工具性功能	75
(三) 方法论和研究手段的定量化倾向	77
第三章 中国社会资本状况及其转型	80
一、传统中国社会资本的特点及其形成原因	80
二、转型期“关系”流行的原因、性质及其影响	85
(一) 社会转型期“关系”的流行及其原因	85
(二) “关系”的性质及其消极影响	90
三、中国社会制度性社会资本的构建及其途径	91
四、社会资本与乡村社区发展	96
(一) 关于乡村(社区)发展研究	96
(二) 社会资本在中国乡村社区发展中的作用和意义	101
第四章 研究方法和研究社区概况	107
一、研究方法	107
(一) 研究思路和研究框架	107
(二) 理论假设	109
(三) 研究方法和研究过程	110
二、研究社区概况	111
(一) 研究地点的选择	111
(二) 地方概况	113
(三) 弓村社区概况	113
第五章 乡村社区社会关系状况及其变迁	118
一、乡村社区家庭、家庭关系及其变化	118
(一) 家庭与社会资本	118
(二) 弓村家庭、家庭关系及其变化趋势	119
二、乡村社区的社会互助及其变化	124
(一) 血缘互助圈	125
(二) 姻缘互助圈	126
(三) 地缘互助圈	126

(四)社区社会互助的变化及其影响因素	128
三、人情与礼物及其在乡村社区社会资本积累中的作用	129
四、乡村社区的社会信任状况	131
五、乡村社区的干群关系	134
六、社区居民的生活满意度和社区归属感	135
第六章 社会资本与乡村社区人力资本的培育	137
一、社会资本在人力资本形成中的作用	137
二、社会资本与儿童教育	138
三、社区教育设施与组织	141
第七章 社会资本与劳动力的非农化	144
一、社会资本在求职中的作用	144
二、“关系资源”在农民外出打工中的作用	145
三、“关系资源”与农民的非农化	147
四、传统社会资本对劳动力转移作用的局限性	149
第八章 乡村社区仪式与社区社会资本	152
一、弓村社区仪式“转灯”的概况	153
二、乡村社区仪式的功能及其与社区社会资本的关系	156
三、乡村社区仪式衰落的原因及其对社会资本的影响	158
(一)弓村社区仪式的发展及衰落趋势	158
(二)乡村社区仪式衰落的原因分析	159
(三)乡村社区仪式衰落及其影响	161
第九章 社会资本与乡村社区公共物品的建设	163
一、公共物品与“搭便车”问题	163
二、社会资本与公共物品建设	165
三、弓村公共物品建设与利用状况	168
四、乡村社区公共物品的外部援助与社区公众参与	171
五、对农民的合作问题的分析	173
第十章 社会资本与社会主义新农村建设	177
一、新农村建设的背景和意义	177
二、新农村建设在创建中国整体社会资本中的作用	179
三、社会资本在新农村建设中的作用	181

(一)社会资本与新农村建设	181
(二)新农村建设中社会资本的培育和利用	182
(三)新农村建设需要关注的几个方面	183
第十一章 结论与政策建议	188
一、结论	188
(一)乡村社区社会资本的基本状况	188
(二)乡村社区社会资本的主要功能与作用	190
(三)乡村社区社会资本形成中的主要影响因素	192
二、乡村社区社会资本维持和创建的对策	194
参考文献	196

第一章 导 言

一、研究的缘起

我国近三十年的改革开放和现代化建设,取得了举世瞩目的成就,农村社会也发生了巨大的变化,乡村居民的收入和生活水平有了较大的提高。但是,城乡之间、东西部之间发展的严重不平衡等因素,引发农民的大规模流动(主要表现为农民劳动力的流动)。虽然这种大规模的城乡人口流动是世界现代化过程中的必然现象,但由于中国独特的城乡分割的二元社会结构和政策等原因,这一过程也引发了一系列严峻的社会问题。如由于农民工流动引起的家庭的分离,空巢老人、留守儿童、离婚等家庭问题的增多;在一些乡村社区,虽然农民外出打工挣了不少钱,但是,村中赌博成风,家庭关系恶化,村民之间相互怀疑,打架斗殴,社会秩序非常混乱,传统乡村尊老爱幼、睦邻友好的社会伦理基础已遭破坏。我们常可以看到有这样一些乡村社区,农民的生活水平并不低,各家的房屋修得很漂亮,但社区内的公共设施和资源状况极差,道路破败,人们随地堆放垃圾,公共事务无人参与。技术等一些现代化所带来的进步,以及农民的流动化,使得乡村农户之间互助与协作的传统遭受破坏,表现出以小家庭为单位的原子化趋势;作为共同体的村庄社区已经极度弱化,农民应对风险等外部压力的能力也大大减弱。一些贫困乡村社区在发展方面得到政府等外界的援助与扶贫倒是不少,但是这反而养成了农民“等靠要”的依赖心理,而且对外部的援建工程项目漠然视之,只有在给“好处”时才参与,更谈不上自觉、义务地去维护;或者是由于援助项目未能处理好各方面的关系而陷入“破产”境地。

对于乡村社会的这种发展困境,人们在努力寻找理论上的解释。其中,“社会资本”概念和理论,对于这一问题有较强的解释力。社会资本与社会学

的两大主题——社会发展和社会稳定，都有密切的联系。“社会资本”最为基本的涵义是通过人们之间紧密的网络联系可以促进经济和社会的发展，具有工具性含义；而从社会资本的本质来说，它是人类社会交往的一种状态和结果，是无形的东西，涉及人们的情感因素和社会规范因素，它使人们的社会生活变得有意义，也使社会秩序成为可能。因此，社会资本本身就是一种目的。

基于这一认识，笔者试图在对社会资本概念和理论进行深入梳理和讨论的基础上，借用社会资本理论，以乡村社区实地研究的方法，在社会变迁和结构转型的大背景下考察乡村社区社会资本的运行状况，及其对乡村发展的影响。

二、社会资本研究的意义

近年来，社会资本理论是社会学研究中的一个前沿理论，也成为经济学、政治学等诸多学科理论分析的重要视角。“很难想象会有哪一个学术概念像社会资本如此之快地成为社会科学的公共词语”（Dasgupta & Serageldin, 1999: ix）。

对于“社会资本”概念，争议颇多，尚没有为人们普遍认同的定义。从其基本内涵看，它是指主体（包括个人、群体、社会甚至国家）间紧密联系的状态及其特征。其表现形式有社会网络、规范、信任、权威、行动的共识，以及社会道德等方面。社会资本不同于经济资本和人力资本，它存在于社会结构之中，是无形的，它通过人与人之间的合作进而提高社会的效率和社会整合度。其他一些概念，如文化资本、政治资本、制度资本等，从其内涵看，都可归入广义的社会资本范畴。

（一）社会资本研究的理论意义

尽管社会资本在概念上还很混乱，在理论上还不够成熟，在实证研究上也还不够深入，但这一概念所表现出来的强大的解释力，已使其成了许多学科的热门概念和分析的重要起点，社会资本理论也成为具有重要跨学科影响的思想之一，社会资本概念和理论具有重要的理论意义。

社会资本概念为社会学提供了有力的概念工具，并使各门学科的对话与综合成为可能。从社会科学的总体意义上来看，社会资本首先在概念上没有把社会和个人对立起来，而是试图把微观层次的个人选择与宏观层次的集体和社会选择结合起来，消除主观与客观的对立，从而为正确处理个体与社会之间的关系提供了可能。另外，社会资本概念将文化、价值判断纳入了分析框架，反映了复兴人本精神的倾向。

社会资本理论为社会学提供了新的解释范式，也为各学科尤其是经济学、人类学、社会学和政治学之间的对话提供了通道。正如美国社会学家武考克（Woolcock）所指出的，社会资本最大的价值在于，针对当代某些最迫切的问题，它为用多学科和跨学科的方法进行广泛探讨提供了可靠起点。在社会资本上，历史学家、政治学家、人类学家、社会学家和决策者，以及各个领域内的各阵营，又一次找到了一种存在于公开的和建设性的争论中的共同语言，一种在过去的 150 年中受到狭隘的学科主义严重压制的语言（武考克，2000）。

下面从学科对话与综合功能的角度分析社会资本概念对经济学、政治学和社会学等学科的意义。

1. 社会资本概念的经济意义

古典经济学把生产要素分为土地、劳动和物质资本三种。在这种经济学模型中，社会资本是不存在的，也是不必要的。在经济学的传统中，虽然也出现过社会资本的影子，注意到社会资本因素对经济发展的影响，但这种观点从未占据重要地位，功利主义者和古典经济学家们“使社会科学沿着《国富论》而不是《道德情操论》所开辟的道路走下去了”（武考克，2000）。在经济学家眼中，只存在两种配置资源的形式：市场和等级结构。与经济学家不同，人类学家和社会学家早就注意到了社会资本对人类行为的影响，并对经济学的经济人假定提出了批评，认为资源配置方式除了市场、等级外，社会网络（包括互惠、友爱等）也是重要的资源配置体制。

“社会资本”这一概念由社会学的核心概念“社会”与经济学的核心概念“资本”结合而成，并由此产生了一门新的学科——经济社会学。社会资本理论使经济学对经济发展动因的解释摆脱了传统的土地、劳动和资本的局限，开始关注社会文化和规范等方面对经济发展的重要推动作用，从而拓展了经

济学研究的领域。

武考克高度肯定了社会资本的经济意义，认为社会资本理论的研究发现，当各方都以一种信任、合作与承诺的精神把其特有的技能和财力结合起来时，就能得到更多的报酬，也能提高生产率。

弗泰恩等人认为，在新经济中，社会资本已经成为科技创新的一个关键因子，社会资本有利于企业之间、企业和国家之间的相互沟通和相互信任，从而有利于合作创新，促进生产力的发展（弗泰恩、阿特森，2000）。

美国学者福山（Francis Fukuyama）也从经济的发展和社会的繁荣方面研究了社会资本概念。在《信任》一书中，他认为经济学家在分析时需要考虑相对的社会资本实力：社会团体中人们之间彼此信任，蕴涵着比物质资本和人力资本更大而且更明显的价值；在高信任度的社会中，组织创新的可能性更大。福山认为，社会信任是人类长期互动的结果，取决于一个社会的历史传统。他认为中国是低度信任的“家庭主义的国家”，中国人只信任其家庭成员，对家庭之外的人则极度不信任。这种状况在经济上的反映是企业以家庭企业为主，管理难以实现专业化，组织规模难以扩大，往往陷入“一代创业、二代守成、三代衰亡”的命运周期之中。

2. 社会资本概念和理论的政治学意义

在当代政治学中，探讨民主与发展之间的关系也已成为政治学的一个重要话题，在这种探讨中，“社会资本”和“公民社会”的概念产生了关联。公民在日常生活中所持有的规范价值观和信念等“社会资本”，为公民社会各种规则的存在与制定提供了理由和标准，而“公民社会”被认为是“社会资本”得以滋养和发展的温床。对社会资本和公民社会的投入，被认为是达到民主继而取得发展所必需的（戈兰·海登，2000/1997）。

使社会资本概念引起广泛关注的美国哈佛大学教授普特南（R. D. Putnam），曾就社会资本问题对意大利行政区政府进行了长期的调查研究，在此基础上写成了《使民主运转起来》（1993）一书。由此书名也可看出社会资本对政治学的意义。佛丹纳（J. Fordana）（1999）认为，社会资本概念已为社会科学家所广泛认可，它被认为是解释经济增长和政治稳定等现象的一个关键性因素。他指出，普特南的著作之所以获得成功，一个重要原因就是 he 力图在比较政治学视野和理性选择法之间提供一个确切的关联，同时

指出它们之间可能存在的关系。

在普特南的启发下,出现了许多关于社会资本与民主的研究成果。1999年 Routledge 出版公司在英国、美国、加拿大同时出版了一本由范戴斯等人合编的政治学论文集,书名为《社会资本与欧洲民主》。其论文分别从不同的角度对社会资本概念的政治学意义进行了多方面的论述。著名政治学家科曼在为该书写的序言中认为:“社会资本近来作为一个很有潜力的概念出现在现代政治学中……社会资本被看作是公民社会的粘合剂……许多集体行为的问题只通过个人行为无法解决,但是由遥远的国家调节或间接的正式民主程序也不容易解决。相反,社群的自我调节,结合民主国家及其机构的威权,倒可以使问题得到解决。”

社会资本强调网络、规范、信任,强调社会资本形成的基本途径是通过长期的交往和沟通,所以它对社会的稳定和发展具有重要的意义。目前,摆在政治学或政治社会学面前的重大研究课题,如政府的功能、公民参与、制度创新、社会规范、社会信任和社会团结等,都与社会资本有紧密的联系。社会资本概念为这些问题的解决提供了一种有效的解释范式。

3. 社会资本概念与理论的社会学意义

从学科综合的角度来看,社会资本对社会学最大的意义在于它促成了社会学与经济学的对话,引进了经济学的视角和方法。社会学家在关注社会组织、社会结构、社会制度、社会规范和道德等研究对象时,借用了经济学的“功能和效用”的视角。社会资本理论的代表人布迪厄(P. Bourdieu)、科尔曼(J. Colman)、普特南、波茨(A. Portes)等人,基本上都是从功能的角度来定义和研究社会资本的,都强调社会资本的资源配置功能。尤其是在社会网络研究中,这种倾向更为明显。“资本”、“功能”和“效用”等经济学理念向社会学的渗透,极大地促进了社会学的繁荣。正如武考克(2000)所言,“社会资本尤其为社会学家提供了更有效的概念和政策手段,从而超越了枯竭的现代化和世界体系理论,并潜在地对经济发展问题做出了重要的贡献,对某些方面的传统经济观点进行了补充。”

林南(2003)指出,资本理论的观点认为资本是人与人之间的一种控制与被控制的社会关系,这种社会关系反映在社会结构上就是被控制的机会、行为、选择等受到制约与限制。因此,资本理论对我们认识社会结构是有帮

助的，通过资本的产生和实现过程，我们看到了社会的等级结构、社会网络和行动者。这是资本理论发生社会学转向（即社会资本概念和理论出现）的基础。

不过，从已有的社会资本研究来看，社会学过于关注社会资本的“资本”性，表现出社会学研究的经济学化倾向。从表述形式上看，“社会资本”虽然仍是“资本”的一类，但“社会”这个限定词决定了社会资本产生、体现及其作用的社会特性和非物质性。因此，社会资本的研究除了要关注其经济功能外，还要更多地关注其“社会性”，关注社会资本的社会团结、稳定和社会支持等功能的探讨。

另外，从社会学学科方法论的角度来看，社会资本概念既是社会学理论趋向综合的反映，又为学科理论的进一步向综合与深入发展提供了起点与基础。

首先，致力于社会学理论综合取向研究的当代几位社会学大师，都倡导和赞成社会资本概念。

最早将此概念引入社会学的布迪厄，就力图超越那些困扰社会科学的二元对立（主观与客观对立，理论与经验研究的对立，符号性分析与物质性分析的对立，结构与能动作用的对立以及微观分析和宏观分析的对立等）。

埃利亚斯也是一位对超越社会科学中个人与社会对立有很大贡献的社会理论家，他认为社会学的特定对象是相互依赖的个体。个体概念涉及相互依赖的个体，但涉及的是单数；社会概念也涉及相互依赖的个体，但涉及的是复数。这种相互依赖性既作为外部的限制来发挥作用，也参与人格内部结构的形成。这样，个人就必然在其一生中位于许多先于他存在的关系网（家庭、社会群体、民族等等）中；关系网通常是长期历史的产物，并将协助塑造个人的感觉和思考的形式（柯尔库夫，2000：24—29）。

使社会资本研究更为理论化的科尔曼教授，在批判传统社会理论的基础上，创建了新的社会行动理论。社会资本概念则是分析该理论的基本问题（即个人与社会作为两种独立而又相互作用的行动系统是怎样共存的）的重要视角和工具。他采用“系统行为的内部分析”模式，分析了社会行动在宏观与微观之间的相互转换。他用理性选择理论分析社会资本现象，如信任、规范、交往等，认为这些关系的建立实际上是两个理性人之间的追求利益最大化的交易，理性经济人之间的社会交换使得微观水平的个人行动结合为宏观

水平的系统行为。

致力于理论综合化、“社会结构化理论”的创始人吉登斯，也赞成并使用社会资本概念，在他的“第三条道路”理论和政策建议中，社会资本是一个重要的概念。他的“结构化”理论（1984）与社会资本分析的共同之处是都注重探讨社会结构与个人能动性之间的关系，而且，他的“结构的二元性”和“脱域”（disembedding，指社会关系在时间和空间上的分离）等概念也是分析现代社会中社会资本变迁的有效概念工具。他关于信任与现代性的研究（1990），可视为是经典的社会资本研究。他也重视社会资本在现代社区建设中的作用，认为“社区建设必须重视支持网络、自助以及社会资本的培育，使这些因素成为低收入社区经济复苏的重要资源”（吉登斯，2000：114）。

德国社会思想家哈贝马斯的“交往行动理论”认为，当代世界发生了重大转型，国家权力的膨胀和商业化原则的盛行，使得公共领域日趋衰落。他主张通过交往沟通来化解现代社会危机，重建公共领域。在《交往行动理论》（1981年）中，哈贝马斯认为，要化解科学技术统治而造成的现代社会危机，就必须重返“公共领域”，弘扬“交往理性”，实现交往理性的合理化。“系统世界”和“生活世界”概念，是哈贝马斯分析框架的基础。“系统世界”是指社会运行的政治和经济系统过程，它遵循的是权力和金钱的逻辑，人们在系统世界里受这一逻辑的支配。“生活世界”包括文化、社会和人格三个方面。人们在生活世界中的行为是以相互理解为目的的，是交往行为；人们在交往行为中所达到的相互理解、协调互动和社会化促成了文化的再生产、社会的整合和人格的形成。哈贝马斯认为，现代社会危机发生的根源之一就是“系统世界”日益侵蚀“生活世界”，追求金钱和权力的行为取代了以相互理解为目的的交往行为。其结果是社会的整合、人格都出现了问题。因此，哈贝马斯主张重建“非政治化的公共领域”，还主张使交往行为及其所遵循的原则扩展到系统世界的领域中去，使人们重新发现生活的意义和价值。哈贝马斯认为，他提出的交往行为理论不但适用于个体，也适用于处理国际关系和不同文化类型之间的矛盾。他认为不同信仰、价值观、生活方式和文化传统之间，必须实现符合交往理性的话语平等和民主，反对任何用军事的、政治的和经济的强制手段干涉别人，这样才能实现世界和平与社会和谐。哈贝马斯的理论，与社会资本有紧密的联系和亲和性，对社会资本的创建有十分重要的意义。

其次，社会资本概念顺应了西方社会学方法论由实体论向关系论的转向。

西方传统思想中方法论的实体论和个人主义占据主导地位，与亚洲思想传统中强调关系与整体的方法论的关系论形成鲜明的对照。19世纪以来，西方现代思想中出现了由实体论到关系论的转变。在社会学理论方面，马克思、曼海姆、齐美尔、米德、布迪厄、埃利亚斯等人都持关系论的社会观。华康德认为，布迪厄主张“关系的首要地位”，他的社会学立场的核心是“关系视角”；布迪厄的独特之处在于他持之以恒地热心推广这一概念。华康德认为埃利亚斯是另一位有关社会现实的关系性概念的坚定倡导者。埃利亚斯坚持认为，日常语言使我们“在行动者与他的行动、结构与过程或者对象与关系之间，作出不自觉的概念区分”，其结果是，妨碍我们把握社会中相互交织的复杂联系的逻辑。华康德自己也认为，“个人与社会之间的对立（以及转换成方法论上的个人主义与方法论上的结构主义的对立）是那些危害社会学的‘毒瘤般的主张’之一”（布迪厄、华康德，1998：15—17）。

近来西方兴起的社会建构主义理论或称“新社会学”（柯尔库夫，2000），也持关系论的视角，致力于研究社会现实的动态建构过程。社会资本分析框架也是一种“新社会学”的视角，它既反对整体主义，也反对个体主义，倾向于既关注多种多样的社会关系，又关注这种社会关系生产者的多元个人。

可以说，社会资本理论在西方的兴起，正是这种方法论的关系论转向的集中体现。当然，西方社会关系论与中国社会的关系取向在逻辑起点和价值取向上是有差异的。与西方社会不同的是，中国社会中的意义单位不是“个人”，而是“家”（或家族、亲属）。所以，中国人所注重的人际关系不是独立个体之间的、通过交往建立的可选择关系，而是先赋性的，其逻辑起点不是个人，而是家庭、家族或亲缘关系。

作为社会资本研究的主要方法之一的社会网络分析法，是一种独特的视角和方法。传统社会学研究关注的是个人或群体的特征，网络分析则更关注个体之间的联系，从“关系”的角度出发研究社会现象和社会结构。这种更具动态的视角，为分析社会系统的内在运转过程提供了富有启发性的见解。

第三，就社会资本本身来说，它存在于互动之中，并由互动所创造，因此，社会资本概念在一定程度上减弱了宏观与微观分析的二元对立。

社会资本视角在一定程度上避免了功能主义、进化论、结构主义、互动论等社会理论流派各自的缺陷。功能主义过于强调结构对行动者的制约，忽

略了互动者的能动性；进化论则认为社会在某些客观因素的作用下被动地运动，互动者没有起多少作用；结构主义同样忽略了人的能动作用；而互动理论则强调微观分析，忽略了社会结构的作用。

社会资本理论则不仅避免了这些理论和方法论的片面性，而且可以把它作为不同的视角（perspectives）纳入自己的分析框架。因为对于不同层次社会资本的形、作用及其机制的了解，必须借助不同的理论视角，包括结构功能论、互动论、交换论、本土方法论以及冲突论等视角。这样，才能全面把握社会资本的运行规律。

社会资本研究中的网络分析法，通过一些对于社会关系和结构的测量手段、资料收集方法和资料分析技术，在一定程度上摆脱了个人主义方法论、还原主义解释和循环论证的困境。社会学上长期以来有主观与客观的分歧与对立。网络分析法则坚持一种实在论的观点，认为社会关系和结构是客观存在的，行动者之间真实存在的关系可以作为外在物对行动者产生作用。社会网络分析法认为世界是由网络而不是由群体组成的，行动者之间的关系居于首要地位，而行动者的属性居于次要地位。因此，网络分析法的分析单位不是行动者，而是行动者之间的关系，注重收集和分析关于行动者之间联系、接触、联络等方面的数据。可以说，网络分析的认识论和方法论，有助于消解社会学中个人与社会、宏观与微观、行动与结构等二元对立问题，网络分析成为连接微观分析与宏观分析的桥梁。

第四，社会资本概念和理论也为研究个人与社会的关系提供了有效的概念工具和分析框架。

个人与社会的关系是社会学的基本问题。齐美尔认为，个人之间处在不断地相互作用的过程中，由此而联系起来的网络就是社会；社会学的任务就是阐明个人怎样互相交往而形成群体，群体又怎样制约个人。个人与社会的关系问题是社会学的“元问题”，它“不仅是贯穿社会学各个层次、各个方面的中轴，而且也是社会实际发展的中轴”（郑杭生主编，2003：13）；个人与社会是一个“相互建构”的动态过程，在现代社会，个人与社会的关系也是“浓缩和聚焦一切重大问题的符码”（郑杭生、杨敏，2003a）。可以说，个人与社会的关系问题是与人类社会相伴随的，但在现代，这一问题更加凸现出来：随着信息技术的发展和社会分化，社会成为“非群体化社会”（A. 托夫勒、H. 托夫勒，1996）或“个体化社会”（鲍曼，2002），个人与社会之间的

张力空前紧张。一方面，社会共识与信任匮乏，社会面临失范危机；另一方面，社会转型与分化所造成的隐蔽形态的社会控制使部分人或群体的权利得不到保障，社会的分离化又导致个人间交往与沟通的困难，无助、冷漠与绝望成为现代人的通病。因此，个人与社会的关系成为社会科学，尤其是社会学关注的热点。

社会科学家用理性选择理论、博弈理论、新制度主义理论、治理理论和社会资本等理论，来分析公用地悲剧、个人与集体行动的关系、公共物品以及囚徒困境、市场失灵、政府失灵等困扰现代社会发展和进步的问题（这些问题说到底是个人与社会的关系问题）。尤其是社会资本概念和理论，在分析和解决这些问题上有较强的可操作性，因此受到人们的瞩目。

从前面三个方面的分析也可以看出，社会资本概念和理论是一个分析个人与社会关系的有效视角。作为含义丰富的理论，社会资本可以解释宏大的社会现象，也可解释相当小的事情。由于社会资本的层次性，其分析框架可以贯穿个人、群体、组织、阶级阶层、国家甚至国际社会等不同的层次。社会资本可以作为一个中层理论的分析工具和技术，深入分析社会运行过程中个人与社会是如何相互建构的；作为一种理论和价值选择，通过创建或改造社会资本，则可以促进个人与社会关系的和谐，从而增促社会的良性运行和协调发展。

（二）社会资本概念和理论在研究中国社会中的适用性

中国传统社会是关系取向、伦理本位的社会。梁漱溟、费孝通、黄光国、杨心恒、许烺光、金耀基等人的研究都表明中国社会中“关系”的重要性。虽然近百年来的现代化过程，已使中国社会发生了深刻的变化，但关系仍然对人们的社会行为有着重要的影响，关系支配性仍然存在，中国社会的性质仍是伦理社会。关于中国社会性质的这一判断在华人世界已达成了共识，这个判断也成为确立大陆社会调查理论前提的基本出发点（刘少杰，2000）。因为只有充分肯定主观性、特殊性和情感体验在中国社会中的重要作用，才能使社会调查真正切入中国社会实际。

中国社会的特征使社会资本在中国能够找到理论的原型和证明的依据，从这一点来说，资本概念及其理论对于解释宏观的中国社会格局以及微观的