

国家自然科学基金资助项目

充分揭示现行审计模式的缺陷

从审计技术的角度透彻分析

管理舞弊审计失败的根源

进行理论分析和创新研究

管理舞弊 导向审计研究

王泽霞 著



电子工业出版社
PUBLISHING HOUSE OF ELECTRONICS INDUSTRY
<http://www.phei.com.cn>

国家自然科学基金资助项目

管理舞弊 导向审计研究

王泽霞 著

电子工业出版社

Publishing House of Electronics Industry

北京·BEIJING

内容简介

本书针对管理舞弊的动机特征,充分揭示现行审计模式的缺陷,从审计技术的角度透彻分析管理舞弊审计失败的根源,以问题为导向进行理论分析和创新研究,并特别注重创新审计理论在我国的适用性研究,从而寻求有效发现和遏制管理舞弊问题的审计途径。

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

图书在版编目(CIP)数据

管理舞弊导向审计研究 / 王泽霞著. —北京: 电子工业出版社, 2005. 1
ISBN 7-121-00475-5

I. 管… II. 王… III. 管理审计-研究 IV. F239.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 107844 号

责任编辑: 赵 菁

印 刷: 北京大中印刷厂

出版发行: 电子工业出版社

北京市海淀区万寿路 173 信箱 邮编 100036

经 销: 各地新华书店

开 本: 787×980 1/16 印张: 19.5 字数: 300 千字

印 次: 2005 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 28.00 元

凡购买电子工业出版社的图书,如有缺损问题,请向购买书店调换。若书店售缺,请与本社发行部联系。联系电话:(010) 68279077。质量投诉请发邮件至 zlts@phei.com.cn,盗版侵权举报请发邮件至 dbqq@phei.com.cn。

推荐序

王泽霞博士所著的《管理舞弊导向审计研究》一书，是在她的博士学位论文的基础上修订而成的。通观全书，我认为这是一部代表世界上“管理舞弊导向审计”学术流派正式形成的标志性力作，亦是系统、深层地研究现代审计模式创新的学术巨著，填补国内外审计学术界财务审计导向理论研究的空白，必将对国际风险导向审计的研究，全球性审计准则的改良和审计实务的显著进步产生革命性的深远影响。

众所周知，近年来国内外频繁爆发了一系列极具震撼力的重大财务舞弊案，如我国的银广厦、美国的安然、世通等公司，管理舞弊是罪魁祸首。如何有效审计和严厉打击上市公司管理舞弊已成为世界性难题，并引起各国领导、政府有关部门以及社会各方面的高度关注和大力度探究。本书认为解决这一难题要做的事情很多，但从审计理论研究角度看，必须认清现行审计模式审计管理舞弊的先天缺陷和后天不足，有效创新审计模式，从而彻底改变现行审计模式审计管理舞弊低效的现状。作者全书紧紧围绕创建新的审计模式——管理舞弊导向审计展开研究，结构严谨，旁征博引，见解精辟，既有理论的创新性，又有实务的可操作性，对解决提高注册会计师审计管理舞弊效果这一世界性难题有根本性的杰出贡献。

作者在理论探讨、实证研究、案例分析的基础上，全面、准确地认知我国审计管理舞弊的期望差和会计师事务所审计管理舞弊现状及存在的问题，针对管理舞弊的动机特征，充分揭示现行审计模式的缺陷，从审计

技术的角度透彻分析审计管理舞弊失败的根源,以问题为导向进行理论分析和创新研究,并特别注重创新审计理论在我国的适用性研究,寻求解决有效遏制审计管理舞弊问题的途径。从整体看,本书本着提出问题、分析问题、解决问题的逻辑顺序,采用了规范研究和实证研究相结合、定性分析和定量分析相结合的方法。其具体研究内容分六章展开。第一章在界定管理舞弊概念的基础上,通过文献检索和广泛调查了解现行审计技术模式是否能够有效揭露管理舞弊,在理论上回答注册会计师是否有必要满足社会公众的期望审计揭露所有的舞弊审计责任问题,以此作为全书研究的基础和出发点。第二、三章重点探讨现行审计模式审计管理舞弊究竟存在什么理论缺陷,审计理论应如何发展创新,创新的审计理论框架是什么。这是本项研究的重点和难点。第二章重点剖析现行审计模式审计管理舞弊失败的根源,为审计模式的发展创新研究寻找突破口。第三章重点研究提出发展创新的审计模式——“管理舞弊导向审计”的理论基础和审计思路。第四章回顾国外审计管理舞弊的重大研究成果,为未来研究“管理舞弊导向审计”审计程序提供可以借鉴的研究成果和经验,也是下一章的研究基础。第五章以我国注册会计师为重点研究对象,实证调查和总结识别上市公司管理舞弊重要红旗标志。第六章主要讨论我国舞弊审计准则的改进问题。

管理舞弊导向审计的研究本身就是一项意义重大同时难度极大的课题。鉴于此,作者以该选题主持申报的课题,荣获了国家自然科学基金项目大力资助,可喜可贺。由衷期望作者以本书研究成果作为新的起点,将管理舞弊导向审计课题不断深入探究下去,为世界审计学术进步和全球性审计实务改良做出新的更大的贡献。

张龙平

中南财经政法大学会计学院副院长、博导

中国独立审计准则委员会资深专家

中国会计准则委员会咨询专家

2004年11月于武汉竹苑小区

摘 要

理论来自实践,同时,理论又指导和预测实践。如何有效审计上市公司管理舞弊是市场经济国家一个永恒的审计主题,也一直是世界性难题。近代审计史表明,证券市场上发生的重大危机事件,必然会对审计发展的进程产生影响。近来国内外频繁爆发的一系列极具震撼力的重大舞弊案,如我国的银广夏,美国的安然、世通等,再次引发了资本市场的巨大恐慌和社会公众的强烈不满,这已严重危及资本市场的健康发展。国际5大会计师事务所之一的安达信和我国的中天勤会计师事务所也因审计失败而倒闭,审计职业面临着严重的信用甚至生存危机。如何有效审计和严厉打击资本市场管理舞弊,已引起各国领导和政府有关部门的高度重视。安然事件后所引发的世界会计职业界大刀阔斧的改革,标志着注册会计师(CPA)行业监管进入了一个新的时代。这必将对审计的理论和实务产生深远的影响,引发重大的变革。审计将迈入一个新时代——后安然时代审计。

本书主要针对现行审计模式审计管理舞弊低效的现状,紧紧抓住现行审计模式审计管理舞弊的理论缺陷,围绕现行审计模式如何创新这一核心问题展开研究。研究的总目标是解决如何更有效地提高CPA审计管理舞弊效果的难题。在理论探讨、实证研究的基础上,全面、准确地认知我国审计管理舞弊的期望差和会计师事务所审计管理舞弊的现状及存在的问题;针对管理舞弊的动机特征,充分揭示现行审计模式的缺陷;从审计技

术的角度透彻地分析审计管理舞弊失败的根源,以问题为导向进行理论分析和创新研究;并特别注重创新审计理论在我国的适用性研究,寻求解决有效地发现和遏制管理舞弊问题的审计途径;确保证券市场持续健康地发展,重拾社会公众对审计行业的信心。

本书从整体看是按照提出问题—分析问题—解决问题的逻辑顺序,采用规范研究和实证研究相结合,定性分析和定量分析相结合的方法开展研究,共分6章展开。第一章在界定管理舞弊概念的基础上,通过文献检索和广泛调查了解现行审计模式是否能够有效地揭露管理舞弊,并在理论上回答CPA是否有必要满足社会公众期望审计揭露所有舞弊的审计责任问题。本章为全书研究的基础和出发点。第二章、第三章研究探讨现行审计模式审计管理舞弊究竟存在什么理论缺陷,审计理论应如何发展创新,创新的审计理论框架是什么。这些问题是本书研究的重点和难点。第二章重点剖析现行审计模式审计管理舞弊失败的根源,为审计模式的发展创新研究寻找突破口。第三章重点研究提出发展创新的审计模式——管理舞弊导向审计的理论基础和审计思路。第四章、第五章主要探索管理舞弊导向审计在具体实施中需要解决的问题。第四章回顾国外审计管理舞弊的重大研究成果,为第五章的研究打下基础,同时也为未来研究审计管理舞弊提供借鉴成果和经验。第五章以我国CPA为重点研究对象,实证调查和总结识别上市公司管理舞弊的重要红旗标志。第六章主要讨论如何改进我国舞弊审计准则,以指导CPA更有效地发现和揭露管理舞弊,切实履行管理舞弊审计的责任。

一、管理舞弊审计期望差

第一章重点研究独立审计师发现管理舞弊的效果问题。首先界定管理舞弊概念,明确管理舞弊的性质,区分管理舞弊与商业舞弊、盈余管理的概念。然后通过文献检索和广泛的实证调查审计管理舞弊的期望差,分析现行审计模式发现管理舞弊的有效性。本章为全书研究的基础,也为随后各章节的讨论和研究做铺垫。

本书将管理舞弊定义为管理层蓄意利用财务报表,为追求机会利益实

施的欺诈性行为,也称财务报表舞弊。管理舞弊是管理层追求机会利益的理性选择。独立审计作为履行契约监督的工具和管理舞弊的最后一道防线,究竟是否能够有效地发现管理舞弊?美国皮德·马威克·毕尔威(KPMG Peat Marwick)开展的两项实证调查结果的数据(独立审计发现舞弊的比例分别为5%和3%)和美国、英国、澳大利亚、南非、新加坡等国学者的研究结果都证实存在相当大的审计期望差,在世界范围内普遍存在审计不能有效察觉财务报表中存在重大舞弊的问题。为了解掌握中国审计管理舞弊的期望差,笔者向财务人员等开展了一项实证调查。其结果显示我国独立审计在发现管理舞弊方面也存在严重的审计期望差。此外从安然舞弊案以及近几年中国证券市场上发生的以银广夏为代表的一系列重大管理舞弊案,也说明独立审计监督体系在证券市场防范管理舞弊中处于低效状态,未能发挥应有的作用。为此,我们认为急需采取有效措施,切实提高独立审计发现管理舞弊的效果,以缩小独立审计关于舞弊,特别是管理舞弊的期望差。最后,本书通过建立违规模型,从一个新的理论认识视角诠释了在创新的审计模式下,独立审计师是否应接受社会公众期望其承担100%舞弊审计责任这一审计基本理论问题。研究结论是在不对称信息条件下,一定数量的违规行为不可避免;独立审计师在财务报表审计中并不需要,也没有必要承担100%揭露财务报表舞弊的审计责任。发展创新的审计模式也旨在提高独立审计发现管理舞弊的概率。

二、现行审计模式剖析

第二章重点剖析现行审计模式审计管理舞弊究竟存在哪些缺陷或不足的问题。开展对该问题的研究是探索现行审计模式应如何发展创新的基础。

本书回顾了审计模式发展演进的3个阶段,重点考察了社会需求、独立审计目标的变革及内部控制概念的演变与审计模式发展演进之关系。我们发现审计目标责任变迁直接推动审计模式的演进;现代审计模式与内部控制结下了深深的不解之缘,内部控制理论发展所体现出的对环境、风险等因素日益重视的思想对审计取证模式的发展产生了巨大影响。问题是尽

管审计职业界一直在努力探索审计模式上的突破,但独立审计师在揭露舞弊,特别是管理舞弊方面,其审计能力处于被动状态,始终也无法满足社会公众对独立审计发现和揭露管理舞弊的合理期望与需求。现行审计模式——风险导向审计是在审计职业面临大量的申诉威胁背景下,由世界5大会计师事务所开发的以审计风险评价为中心的审计程序。其内在的审计思想是任何审计业务都必须将审计风险控制在可接受的风险水平内。遗憾的是如何将审计风险具体落实到审计实务中,他们对此未做系统介绍,也未公开。即便在国际5大会计师事务所之间,关于此问题的研究也不尽相同。根据目前所检索的文献,我们发现审计理论和实务界对风险导向审计中的“风险”有不同的理解和应用,对风险导向审计模式也存在不同的认识。为进一步深入研究现行审计模式的缺陷,本书就当前理论和实务界对风险导向审计的两种模式——控制风险导向审计和商业风险导向审计所存在的不同的理解进行评析。在此基础上,指出现行审计模式发现和揭露管理舞弊存在的5个方面的先天理论缺陷:1)将有限的审计资源的分配重点偏离存在重大错报高风险的审计领域——管理舞弊;2)商业风险导向审计异化审计理念;3)控制风险导向审计理论的假设缺陷;4)管理舞弊风险因素在审计风险模型中难以定位;5)实质性测试程序发现管理舞弊的不足。认为现行审计模式急需调整创新,以克服现行审计模式审计管理舞弊所存在的缺陷或不足。

三、管理舞弊导向审计理论研究

第三章围绕现行审计模式究竟应如何发展创新这一中心问题展开研究。主要研究方法为规范研究、博弈模型分析法等。重点研究创新审计模式的理论基础和审计思路。所谓审计导向即为审计工作的切入点,以确定审计具体实施对象和审计重点领域,不同的审计模式即为审计导向的区别。本章紧紧抓住现行审计模式将有限的审计资源的分配重点偏离于重大错报高风险审计领域——管理舞弊的缺陷;从合约经济学的角度,重点分析管理舞弊的行为动机,认识和探索管理舞弊的本质特征。从问题的本质入手,通过建立博弈模型,分析独立审计有效发现管理舞弊的途径;提出

管理舞弊的博弈审计策略,为管理舞弊审计控制的理论和方法提供逻辑上的支撑,是创新审计模式的理论基础。阐述了管理舞弊导向审计的审计思路和审计程序,并讨论了其与其他审计模式之间的关系。本章为全书的重点和难点。

我们从合约经济学的角度分析,会计信息在现代企业契约机制中是衡量企业契约履行效果的基础,具有经济后果;因而处于契约连接中心位置的管理层便有了操纵财务报表的动机。会计信息的契约观清楚地解释了管理层选择财务报表作为舞弊工具的动因,使我们对管理舞弊的本质有了一个更清楚地认识,即管理层作为经济人是不会自觉诚信的,管理舞弊同其他不法行为一样,是客观必然的。同时,重点分析考察古典企业、所有权集中且分权化企业、所有权分散且分权化企业3种典型的企业经营性组织形式以及服务于每一种形式的会计契约类型,发现管理层追求机会利益及管理舞弊的动机存在差异。股份公司会计契约的多样性决定其管理舞弊动机最多,主要表现为业绩报酬舞弊动机、融资舞弊动机、大股东利益最大化舞弊动机、税收舞弊动机等。

管理舞弊是蓄意行为,与无意差错有着本质的差异。管理舞弊行为的发生是相关当事人在对利弊得失权衡后做出的选择,是人的趋利行为和特定制度背景下的产物。通过建立博弈模型分析后得出,倘若独立审计不将管理舞弊视为审计重点或即便被视为审计重点,如CPA审计不到位,不彻底,发现管理舞弊的概率不高,管理层仍然会采取舞弊行动。因此只有以管理舞弊作为审计重点,制定管理舞弊的博弈审计策略,切实改进审计技术,以提高发现管理层舞弊的概率,才可能有效地防止和揭露管理舞弊。为此我们提出开展以查找管理舞弊为核心的风险导向审计模式——管理舞弊导向审计,以提高审计揭露管理舞弊的效果。

管理舞弊导向审计的审计思路的提出是基于管理舞弊与非管理舞弊防范和揭露方法的差异。考虑到管理舞弊又是财务报表中可能存在重大错报的主要因素,独立审计应将有限的审计资源有效地分配到高风险审计领域——内部控制防范无效的管理舞弊。主张对管理舞弊应借鉴法庭式审计方法;并指出应重视研究识别管理舞弊线索的红旗标志,帮助独立审计师在审计实践中正确地评价管理舞弊风险,以提醒其保持职业怀疑态度,提

高发现和揭露管理舞弊的效果。识别管理舞弊的红旗标志也是独立审计实际运用管理舞弊导向审计的关键技术。对建立完善的内部控制就能够较好地防范和揭露的非管理舞弊采用控制风险导向审计。

管理舞弊导向审计的审计过程是独立审计师应持职业怀疑态度,识别管理舞弊可能存在的舞弊风险因素(红旗标志),评价判断管理舞弊与非管理舞弊风险的高低,收集证据以证实或排除怀疑,对风险高的管理舞弊要采用特殊的舞弊审计策略。整个审计过程应设计不同的审计程序和采取不同的审计策略。

四、国外审计管理舞弊的重大研究成果及评析

第四章重点回顾国外审计管理舞弊在舞弊风险评估和审计计划与发现舞弊之关系方面实证会计研究的有关文献。关于如何提高和改进独立审计师揭露管理舞弊能力,解决因审计能力不足而形成的审计期望差,在过去20年里,美国学术界和实务界已开展了大量的经验研究。虽然国外未明确提出管理舞弊导向审计概念,但其关于独立审计师揭露管理舞弊实证研究的重大成果和方法,是我们继续研究实施管理舞弊导向审计,评估管理舞弊风险并将审计风险作为审计实务的一部分内容的基础;也为未来有志于从事提高审计管理舞弊效果研究的人员提供借鉴。

回顾国外审计管理舞弊实证会计研究的有关文献,得到以下有益启迪。

1. 重要研究发现

(1) 尽管依据实证研究得出舞弊模型通常比无辅助(凭职业经验)的审计师评估风险时更正确,但因独立审计师依赖决策辅助而未能发现舞弊仍将承担责任,所以专业技术水平高的独立审计师不愿使用这些模型。为此美国学者只能接受许多独立审计师将继续依赖无辅助判断的事实,提出深入开展凭经验发现舞弊财务报表的研究也许能帮助审计师提高发现舞弊的效果。

(2) 大量涉及法律诉讼的舞弊案显示,审计人员缺乏舞弊风险意识是法院判定审计失败的重要原因。为此他们研究总结出一大批认为能够显

示舞弊财务报表的红旗标志。有关红旗标志在许多国家的舞弊审计准则中均得到了充分体现。

2. 未来研究的重点

(1) 研究独立审计师如何有效部署审计资源。实证研究表明, 提高发现管理舞弊的概率, 必然会增加非常高的审计成本。除非明确知道客户具有很高的舞弊风险, 否则, 独立审计师持职业怀疑态度是一项高成本和低效率的审计。追加测试、不正确地怀疑管理层的诚实、有限审计资源的分配、审计师的轮换和过度重视随机审计测试都必须审慎地采用。因此考虑降低审计成本, 研究如何有效地部署审计资源, 提高审计效率和效果显得尤其重要。未来的研究重点应将目标定为揭示有限理性的独立审计师和管理层如何适应和预期对方行为, 而不是调查审计环境中附加条件的影响。这一研究结论也支持了我们提出的管理舞弊导向审计的理念。

(2) 研究识别管理层舞弊的线索。提倡调查了解客户战略性问题将有助于独立审计师对客户舞弊更加敏感。认为对客户已经比较了解的审计师更需要深层次了解客户的战略、行业情况及迫使客户欺诈的压力和机会。战略审计强调将研究的重点放在发现导致企业管理层进行舞弊的动机线索, 如利润的降低或管理层对行业的不利变化缺乏合适的战略选择等, 即类似于我们提出的管理舞弊导向的审计思路。但还需开展更多的研究来比较博弈审计战略和传统审计方法的效果和效率, 以判断这二者在舞弊风险评估、审计计划修改和发现舞弊方面的作用。

(3) 研究独立审计师如何提高判断评估管理舞弊风险的准确性, 以提高发现管理舞弊的效果。两个基本的研究方法如下。第一, 需要重点研究将审计师的注意力集中在管理舞弊风险评估和发现舞弊的特殊任务上, 因此要求独立审计师单独评估管理舞弊风险, 调整审计测试范围, 而不是调整审计程序。第二, 通过实证研究关于经验丰富的审计师与发现舞弊之间的关系, 结果表明有丰富经验的审计师判断舞弊的准确性高。因此需认真研究具有丰富经验的独立审计师对识别管理舞弊红旗标志的认识, 寻找有价值的管理舞弊预警信号, 以帮助其提高对管理舞弊风险的判断能力。

3. 研究所面临的困难和问题

开展独立审计师发现管理舞弊的实证研究,存在许多困难和问题。如何保证审计师对舞弊信号有充分的注意力?如何正确做出客户的承接/续约决策?初评舞弊风险将如何影响后续审计工作?当审计师来自于不同的国家和地区时,交流舞弊风险的清晰程度如何?舞弊信号是如何从信息的复杂体系中区分出来的?混合责任如何影响决策?可见研究独立审计师发现管理舞弊是世界审计界面临的一大难题。

五、上市公司管理舞弊重要红旗标志之实证研究

第五章重点实证调查我国会计师事务所中具有丰富经验的 CPA 关于审计上市公司管理舞弊的经验,从他们的经验中归纳总结出有价值的预警讯号,筛选出一定数量的重要红旗标志,帮助其提高审计管理舞弊的效果,以解决发现过多的红旗标志会削弱 CPA 舞弊风险评估的能力,使其对舞弊线索失去敏感性的问题。

研究的方法和步骤如下:

(1) 结合我国上市公司特殊的制度环境,比较分析美国 SAS.No.82 中提供的管理舞弊红旗标志和我国《审计技术提示第 1 号——财务欺诈风险》(ATW.No.1) 中的 9 大类 54 个红旗标志,初步筛选和归纳出 5 大类 21 个红旗标志。突出重点,也使调查结果更有效。

(2) 设计调查问卷,向会计师事务所的合伙人、项目经理、CPA 调查其对我们初步筛选出的 5 大类 21 个红旗标志的重要性程度的认识。先将调查样本按其所得均值进行重要性排序,然后采用 T 检验和相关性方法进行分组配对统计检验,检测对照样本之间的评价是否存在显著性差异。

(3) 分别向企业财务人员等进行调查,了解他们对我国上市公司管理舞弊的红旗标志的重要性程度的认识。先将调查样本按其所得均值进行排序,并将该重要性排序结果与 CPA 的调查研究进行比较分析;然后采用 T 检验和相关性方法进行分组配对统计检验,检测对照样本之间的评价是否存在显著性差异,筛选出我国上市公司的重要红旗标志。

(4) 向经验丰富的会计师事务所的合伙人、主任会计师调查其对初

步筛选出的 5 大类 21 个红旗标志的重要性程度的认识,再用层次分析法确定 21 个红旗标志的权重,筛选出我国上市公司管理舞弊的重要红旗标志。

研究结论如下:

(1) 我国上市公司管理舞弊排列在前 3 位的重要红旗标志为可能被 ST、退市或急于摆脱 ST 恢复上市,企业面临筹资压力(借款、偿债、增发、配股等压力),大股东操纵董事会。这与我国香港地区、美国的研究结论有类同处。

(2) 通过对调查结果的 T 检验、相关性分析等,我们发现对于诸多红旗标志重要性程度的评价,在 95%的置信区间内,具有不同经验的 CPA 的判断均未呈现出显著性差异,对其进行排序的结果也未呈现出任何差异。这表明我国的 CPA 对红旗标志重要性程度的评价较为一致。对 CPA 与财务人员的调查统计分析发现,他们都把重要管理舞弊红旗标志“大股东操纵董事会”排在第一位。由此可见在中国目前的经济环境下,公司治理结构的缺陷是我国管理舞弊最为重要的红旗标志。

(3) 关于主任会计师和合伙人对重要红旗标志的认识,我们采用线性法确定的权重和层次分析法对重要红旗标志所进行的排序存在显著差异,主要集中反映在企业面临筹资压力(借款、偿债、增发、配股等压力)、高级管理人员频繁更换、新颁布的法规对行业财务状况等产生不利影响、特殊的行业(科技含量高等)4 个红旗标志上。

研究有以下局限:

(1) 本研究主要是向审计人员进行调查及总结其发现和揭露管理舞弊的经验,由于审计人员的有限理性和审计任务的复杂性,极易发生审计判断偏误。此外,还存在错误经验导致的判断偏误等。因此本书研究总结的重要红旗标志还有待未来研究者运用不同的方法,如案例研究等进一步予以检验。

(2) 本研究是先从 54 个红旗标志中初选出 21 个红旗标志作为实证研究的起点,虽已包括了大量的红旗标志,但可能还有些是重要的红旗标志却在本研究中并未得到评价。未来的研究可独立地评价这些未考虑的红旗标志的重要性或者与本研究中确定的红旗标志综合在一起进行研究。

(3) 本研究发现,对主任会计师和合伙人对重要红旗标志采用线性法与层次分析法所进行的排序存在差异。究竟何种方法所确定的权重较为科学有效,还有待未来研究者进一步开展实证检验。

六、我国舞弊审计准则的改进

第六章重点研究探索如何改进我国舞弊审计准则。独立审计准则是审计职业界履行审计责任的依据,那么我国会计师事务所和审计人员依据我国目前舞弊审计准则实施审计是否就能够避免审计的法律过错?制定科学的舞弊审计准则以具体指导和帮助审计人员履行其审计责任是本研究的一个重要内容,也是管理舞弊导向审计有效运行的依据。

本书首先回顾和借鉴美国舞弊审计准则 4 次制度变迁,特别是美国安然事件后, AICPA 最新颁布的 SAS No.99。重点讨论美国 CPA 揭露舞弊财务报表的审计思路及程序的 7 个主要变化,即引入新概念——动机/压力、机会、态度/企图,使舞弊合理化,即“舞弊的三角理论”。提出了共享经验,保持职业怀疑态度;拓展询问;扩大识别舞弊风险范围的新观点。强调评价收入确认的舞弊风险。评价被审计单位计划和控制及经营管理活动的适当性。再次规定对舞弊风险评估结果做出适当反应的具体方式及程序等。该准则充分体现了管理舞弊导向审计的审计思路及程序,为我国有效的舞弊审计准则提供了有益的借鉴。

其次,向 CPA 实证调查我国现行舞弊审计准则的实施情况,目的是调查研究我国现行的舞弊审计准则是否有效。调查结果表明,《独立审计具体准则第 8 号——错误与舞弊》以及新颁布的 ATW.No.1 均不能有效地指导和帮助我国 CPA 揭露财务欺诈;大多数 CPA (67.22%) 认为有必要修改现行《独立审计具体准则第 8 号——错误与舞弊》。因此,加紧研究和修订我国现行舞弊审计准则,为一个“好的”审计师提供一个审计管理舞弊的概念框架和更为正式有效的审计程序迫在眉睫。

最后,提出具体改进我国舞弊审计准则 6 个方面的建议与思考:

- (1) 增加对管理舞弊特征的阐述,强调重视对管理舞弊环境的关注;
- (2) 加紧研究和探索管理舞弊红旗标志之间的相对重要性;

- (3) 引入职业怀疑概念, 丰富职业谨慎态度的内涵与外延;
- (4) 拓展询问, 开展审计小组讨论, 扩大识别舞弊风险的范围;
- (5) 扩展发现错误或舞弊迹象时如何做出处理的内容, 提供审计舞弊财务报表的详细指南;
- (6) 改进报告制度。

综观全书, 本研究有以下创新之处:

(1) 理论创新。提出并创立以管理舞弊作为财务报表审计重点的管理舞弊导向审计模式, 以解决制度导向审计和现行风险导向审计模式无法有效审计管理舞弊的理论缺陷, 以期实现对审计理论的发展创新。

(2) 方法创新。提出研究管理舞弊的红旗标志, 并采用规范研究和实证研究相结合, 定性分析和定量分析相结合的方法确定重要红旗标志的权重; 由于重要红旗标志的识别与确立是管理舞弊导向审计理论体系应用研究的重点和难点, 因此本研究为未来审计研究提供了新的思路和方法。

(3) 应用创新。研究中国上市公司管理舞弊的重要红旗标志, 为勤勉尽职的 CPA 提供侦查管理舞弊的具体审计技术指导, 是对审计我国上市公司管理舞弊的技术路线的发展和创新。

后续研究的有关建议:

(1) 本研究提出的管理舞弊导向审计, 其理论框架和审计程序还需进一步完善; 管理舞弊导向审计在提高和揭露管理舞弊中是否能够取得明显成效, 也有待审计理论和审计实务界进行进一步检验。

(2) 本研究总结的我国审计人员发现和揭露管理舞弊的重要红旗标志, 还有待未来研究者运用不同的方法, 如案例研究等将他们对红旗标志重要性程度的认识与管理舞弊发生与否结合在一起, 开展进一步的实证检验。

(3) 管理舞弊风险因素究竟如何与审计风险模型综合在一起评价? 对此还需对会计师事务所开展广泛的调查研究, 从而认真研究和总结审计实务中如何识别评价管理舞弊风险和控制管理舞弊的理论与方法。

关键词: 管理舞弊 审计期望差 审计模式 管理舞弊导向审计 红旗标志

目 录

摘要

导论	1
----------	---

第一章 管理舞弊审计期望差	15
---------------------	----

一、管理舞弊	15
--------------	----

二、管理舞弊审计有效性分析	23
---------------------	----

三、独立审计承担舞弊审计责任问题诠释	35
--------------------------	----

本章小结	41
------------	----

本章注释	41
------------	----

第二章 现行审计模式剖析	44
--------------------	----

一、审计模式发展演进	45
------------------	----

二、风险导向审计模式辨析	53
--------------------	----

三、现行审计模式缺陷剖析	58
--------------------	----

本章小结	71
------------	----

本章注释	72
------------	----

第三章 管理舞弊导向审计理论研究	75
------------------------	----

一、管理舞弊动机的经济学分析	75
----------------------	----

二、管理舞弊博弈审计策略	91
--------------------	----