

核心与边缘

【孙秋云 著】

18
世纪汉苗文
明的传播与碰撞



人民出版社

核心与边缘

【孙秋云 著】

18
世纪汉苗文
明的传播与碰撞



人民出版社

责任编辑 高晓璐
装帧设计 鼎盛怡园
责任校对 书林瀚海

图书在版编目(CIP)数据

核心与边缘——十八世纪汉苗文明的传播与碰撞/孙秋云著.

-北京:人民出版社,2007.4

ISBN 978-7-01-006134-4

I. 核… II. 孙… III. 汉族-民族关系-苗族-历史-研究-中国
-18世纪 IV. K281-6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 040233 号

核 心 与 边 缘

HEXIN YU BIANYUAN

——十八世纪汉苗文明的传播与碰撞

孙 秋 云 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 4 月第 1 版 2007 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18.25

字数:240 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-006134-4 定价:37.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

序	(1)
英文摘要	(5)
导 论	(9)
一、本研究的缘起	(11)
二、“文明”的视野：内涵及其变迁	(26)
三、本研究的理论假设及主要研究方法	(45)
第一章 苗人及其分类	(49)
一、按语言分类	(54)
二、按生产生活方式分类	(55)
三、按文明发展程度分类	(57)
四、按政治方式分类	(59)
第二章 清代“改土归流”前的苗疆文明	(61)
一、“生苗”所处的地域	(63)
二、“生苗”地区的文明发展状况	(69)
第三章 汉文明对苗疆的扩展和传播	(123)
一、“改土归流”前的汉文明传播	(126)

二、汉文明对苗疆的强力扩展——“改土归流”和 “开辟苗疆”	(137)
第四章 汉文明扩展和传播后苗疆社会的变迁	(157)
一、汉族移民增加，苗区人口数量增大	(161)
二、生产方式的改变和“科粮从轻”政策，加快了苗区 社会经济的发展	(170)
三、统治方式的改变	(181)
四、汉文化特质大量渗入当地少数民族（族群） 民间社会生活之中	(187)
五、学校教育及其影响	(198)
第五章 苗疆原生文明对汉文明扩展和传播的两次大拒斥 ——雍乾、乾嘉苗民起义	(205)
一、雍乾黔东南苗民起义	(210)
二、乾嘉苗民起义	(224)
第六章 苗人“发癫”称王（苗王）问题	(247)
一、“苗王”的传说	(249)
二、“苗王”的性质	(252)
第七章 多民族（族群）国家内部文明传播的模式	(255)
一、赫克托理论	(257)
二、多民族（族群）国家官员在文明传播中的重要性	(263)
结 语	(274)
主要参考文献	(276)
跋	(288)

序

冯天瑜

得悉秋云君的博士论文《18世纪汉文明向苗疆的传播及苗文明的回应研究》，经补充修改后将由人民出版社出版，甚感欣悦。2002年底，秋云申请武汉大学文化史方向论文博士，次年3月获正式批准后，与我相与切磋有三年多光阴，他在继续任教之际，攻读学位课程、参与学术研讨、开题、做学位论文，其间的甘苦，作为指导教师，我是比较清楚的。对于秋云的这项研究，想谈两点看法。

一、学术研究贵能创新

当下，我国正为建设创新型社会而努力，学术创新为题中之义，这是一个艰巨而高远的目标。创新不是凭空而起的，要有较深厚的积累，综会学术前史，方能逼近学术前沿。创新还须掌握第一手材料，顾炎武曾以“铸铜”比喻著述，把一味借取二、三手材料称之为“废铜充铸”，把用心开掘一手材料称之为“进山采铜”，前者会导致信息衰减，后者才能增添新信息量。创新还须磨炼敏锐的洞察力，获得新视角、新方法。我与秋云切磋时，每以此三者彼切砥砺，秋云沿此创新三法，故论文有所创获。

我国西南地区的“改土归流”和清代雍乾、乾嘉苗民起义问题，史学界和民族学界的研究已经颇多，成果亦较为丰富，其史料的挖掘可说几已穷尽，要想创新很困难。当初，秋云君本着“人弃我取”的原则，立意选择再论18世纪湘黔地区雍乾、乾嘉苗民起义的性质作为自己博士论文的主线的时候，

说实话我还替他捏一把汗，担心他会落入前人“阶级斗争”说或“民族压迫”说的窠臼。因前人在这方面已作过大量的研究工作，且其立论并不是没有道理的。好在秋云君能在前人既有的研究成果中找出悖论和缺陷（详见本书“导论”部分之“本研究的缘起”），然后独辟蹊径，以费孝通教授“中华民族多元一体格局”理论和文明的传播与扩展的视野来统驭既有的史料，说明18世纪湘黔地区苗疆社会中的苗民暴动和起义是清王朝通过“改土归流”将以儒家思想为中心的中央集权的政治文化强行下沉到西南少数民族地区，与雷公山、腊尔山地区“生苗”社会中原有文明产生了很大的差异。与此同时，汉民随着“改土归流”政策的实施大量进入苗区，带去了新的生产方式和经济关系，也与苗民原先的生产方式和经济关系发生了强烈的碰撞和文化冲突。这种由上而下、由外而内的强制式的文明传播方式，其速度和力度太过强劲，超出了“生苗”区苗族社会原有文化所能承受的程度，于是在与原有文化整合过程中产生了严重的不适应、失范或紧张现象。在中央王朝政治文化传播中起媒介作用的各级官员和地方组织不仅没有肩负起及时把苗疆社会的真实信息反馈给中央政府的责任，以便中央政府或高一级地方政府及时采取措施对既有文明传播方式进行适当调整，反而乘机“搭便车”渔利或中饱私囊。这种渔利行为，加上苗民原有文化的失范、不适应或紧张，使苗民（包括苗民中的上层人物）产生了强烈的被边缘化和被剥夺的感觉，进而强化了苗民原先的族体认同和情感，最终导致了大规模的苗民暴力抗拒和起义。这样的结论，虽然个别细节上还有待于进一步完善，但确能自圆其说，且弥补了前人研究中的一些不足，可谓新意盎然。这一点，在秋云君博士学位论文答辩会上，答辩委员会的专家们也予以了一致的肯定。

二、历史研究应倡导多学科性

学科分野是近现代学术的一大走势，是学术研究精密化的必须。当然，任何研究对象其实又都是综合的存在，并不受限于某一学科，故需要在单科分析的基础上作多学科综合研究。法国年鉴派历史学家布罗代尔曾说过这样的话：历史学家至少是在三个层面上进行工作的。第一个层面，是传统的历

史学的层面，历史学家就像一个编年史家或今天的记者一样，按照常见的叙述方式，匆匆地从一个事件转向下一个事件；第二个层面，是作为一个整体的一系列事件的层面，如浪漫主义、法国大革命、工业革命、第二次世界大战等，各种事实根据这些现象被组织起来，加以说明和解释，它们或者被称为时期（段），或者被称为阶段，有时还被称为趋势；第三个层面，超出了这些事件的范围，所考虑的只是那些按照一个世纪或更长的时间来衡量的现象，在这个最后的视角中，文明被看作不同于标志着它们发展的偶然的和变幻无常的事件：文明所提示的是它们自身的长期性、恒久的特征以及它们的结构——文明的近乎抽象的但却是不可或缺的图形。^① 历史学家不仅要从事布罗代尔所说的第一、二层面的工作，还应从事第三层面的工作，要透过具体事件、人物、民族、国家等表征，对人类社会最深层次的本质性特征进行研究。而从事这后一方面的工作，就需要有广阔的学术视野和宏丰的多学科知识，正所谓“他山之石可以攻玉”。

秋云君 1983 年毕业于厦门大学历史系，后又在中南民族大学师从老一辈社会学家、民族学家吴泽霖教授多年，在历史学和民族学方面受过正规的学术训练，具备相关多学科素养。在申请博士论文以前，他在民族学和文化人类学研究方面就已有了一定的造诣，尤其是对我国南方苗、瑶、土家诸族的史志了解较深。在本研究中，他兼识多学科的长处有所发挥。本研究成果作为博士论文在外送通讯评议时，有关专家认为秋云的这项研究，“突破了历史学传统的研究方法和视角，充分运用人类学有关的理论来重新审视一个老的历史问题，因此能够突破历史学界在该历史事件上的传统观点，提出一些新的、令人耳目一新又有依据的观点，使我们对该段历史能够有一个更客观深入的理解。”我认为这个评价是恰当的。应该说，秋云君以科际视野所作的此项研究，是近年来明清社会发展史，特别是明清时期我国南方少数民族地区社会与文化发展历史研究中较富创识的成果之一。

当然，秋云君的博士论文经修改后得以出版，只是他研究的一个阶段性结果，但并不能说这项研究已经十分完备、无懈可击。他所运用的理论在包容性方面，以及他对史料的挖掘和诠释等方面，也都还有进一步深化和提升

^① [法] 费尔南·布罗代尔著：《文明史纲》，肖昶、冯棠、张文英、王明毅译，广西师范大学出版社，2005 年，第 54 页。

的空间。秋云还年轻，学术道路还很长，期望他能以此为契机，继续认真、踏实地走下去，在学术上作出更精当的建树。

2006 年 11 月 26 日于武昌珞珈山麓

A Study of Culture Dissemination from Han to Miao Areas & Miao's Reaction of It in 18 Century

**by
SUN Qiu – yun**

ABSTRACT

It had been a historical period that Han and Miao culture had went through a difficult time to be integrated each other in 18 century, even when their interactions had been quite frequent but their relations sometimes was easy – going, sometimes not. The researches about this in the academis world often focused on the issues of the intense expansion of central authority and the fierce revolt against it from Miao in those areas. For instance, refering to the issues of invasion of the central government, “GAITU GUILIU” policy (taking the administrative power from the local chieftains back to the central government) has been studied by numerous reseachers who accounted the policy as a evidence of “the law of historic development”; as to the revolt issues, there are many studies about the Miao rebellions occurred in YongZheng – QianLong and QianLong – JiaQing periods too, argued that the rebellions are righteous and correct from a perspectives of class & ethical struggle. The author thinks , if these two kinds of studies are examined separately, then both of them has their unique view for the research and their conclusions reflected some his-

torical features on a certain level, but in general, as regard to the positive correlation between “GAITU GUILIU” and the Miao rebellions existed in history, some inferences from researches are contradictory and partited. There are more than one scaleplate being used to make comments and judgements about two kinds of researches, so it would not have a complete and real image of historical event.

Based on the above opinions, the author adopted several theoretical perspectives in study of the relationship & cultural dissemination between Han and Miao in South - China in 18 century: the theoretical frame of “World Economy System” of American sociologist Emmanuel Wallerstein who used concepts such as “Central areas”, “Peripheral areas” and “Semi - peripheral areas” in his book *Modern World System*, and “Multi - ethnicities in one Chinese entity” theory offered by renowned sociologist Fei Xiaotong, as well as some other theoretical ideas about civilization, civilized entity and cultural dissemination. Three issues has been argued:

First, Red Miao lived in La Er mountain areas of West - Hunan province before “GAI TU GUILIU” and Black Miao lived in LeiGong mountain areas of Southeast - Guizhou province were original Miao who had developed its own independent civilization.

Second, “GAITU GUILIU” is regarded as a kind of strong cultural dissemination towards Miao from monarchy Qing Dynasty.

Third, 18 century Miao rebellions happened in Hunan and Guizhou provinces was the result of confrontation of big differences between original Miao culture in Leigong & La Er mountain areas and a strong political Confucianist culture, which forced upon Miao by the policy of “GAITU GUILIU” .

At the same time, while the policy of “GAITU GUILIU” had been carried out in Miao areas many Han people immigrated there and brought new production technics and new economical relations, which had the intense collision and the cultural conflict with the old way of production and economical relation existed in Miao areas. This kind of coercive culture dissemination (from top to bottom, from outside to inside) with a extremely strong speed and force affected original Miao areas more than their culture could withstand, therefore, there were serious problems of suita-

bilities, anomies and tensions during the process of cultural intergration.

The local officials and their administrative organizations who had played a main role in transmitting political culture of Central authority did not provide immediate feedback of what was going on then to the central government for its prompt readjustment in the way of dissemination, instead, they tried to free – load or lined their pockets. The easy gains of officials, plus the problems of unsuitabilities, anomies and tensions of original Miao, made Miao people including some of high class Miao feel that they were marginalized and deprived, all of those discontentments strengthened Miao identity and their ethnic emotion and finally brought a large – scale Miao rebellions.

This research described the cultural dissemination and expansion implemented by Qing Dynasty through its political, economical and military power towards remote Miao areas in 18 century; how Miao whose culture development was inferior in the time responded to this cultural expansion and dissemination; through what way this response was manifested. This description will help us to know not only the mutual relations among various ethnic groups, minorities and cultures in our multinational country but also the process and the law of their mutual communication, assimilation, struggle or amalgamation, as well as the specific background and history conditions. So, this research, by using both descriptive and explanatory methods, is a study of history of ancient society.

It is a historical research and mainly uses historical literatures. “ Official literatures” being always important in historical approaches certainly are main resources of this study. But in view of the fact that there are some of Han – centralism and political centralism in history compiling and editing, this study quoted a large amounts of archives, local chronicle records and notes of some persons implicated in the events or someone who lived at the time. In addition, some of investigation reports written by modern scholars have also been quoted when some history records are unclear or some facts and systems are extremely fuzzy.

Keywords: Miao culture Chinese civilization Cultural dissemination
GAITU GUILIU Miao rebellions

导 论

- ▶ 一、本研究的缘起
- ▶ 二、“文明”的视野：内涵及其变迁
- ▶ 三、本研究的理论假设及主要研究方法

一、本研究的缘起

本研究的缘起主要基于两点：一是对中华人民共和国成立以来我国民族史研究界，特别是苗族史研究中对于苗民历次起义或暴动之性质、意义所作诠释的反思；二是对近些年来费孝通教授所提出的“中华民族多元一体格局”理论的思考。

（一）对民族史研究中关于苗民起义或暴动之性质、意义所作诠释的反思

有清一代，苗民大暴动或由苗民为主体的起义，主要有三次：第一次是雍正末乾隆初（1735 - 1736）在黔东南地区由包利、红银等人领导的雍乾大暴动；第二次是乾隆末嘉庆初（1795 - 1807）湘黔交界的腊尔山地区爆发的由石柳邓、吴八月等人领导的乾嘉苗民起义；第三次是道光至咸丰年间（1850 - 1855）黔东南保禾、高禾、张秀眉等人领导的苗民起义。由于这三次大暴动或起义所间隔的时间大致都在60年左右，故苗人民间谚语有“三十年一小反，六十年一大反”之说。^①时至今日，连苗族自己的历史专家伍新福先生也在感叹：苗族起义和反抗事件之多，规模之大，斗争之激烈，在中国和世界历史上都是少见的。^②

这里，苗民起义或暴动是不是真的“在中国和世界历史上都是少见的”，我们暂不去讨论，而是想问：与别的少数民族相比，苗人历史上为什么会有如此多的反抗斗争？为什么清代三次大的苗民大暴动或起义都主要集中在黔

① 韩超的《苗变纪事》中曾记载：咸丰五年（1855）春，贵州台拱苗民要求减免因镇压太平天国运动而新加的赋税，遭到镇压，“苗乃相谓曰：‘……今乃欲殄灭我苗，岂能束手以待？况自来甲寅、乙卯（按：咸丰五年岁次乙卯），乃苗变之定期，天时人事，势不容已。’遂聚马蚁寨议话，以刻木加鸡毛、火炭，遍告诸寨，约以齐起，……千里苗疆，莫不响应。”由此可见，苗变有定期的民谚由来已久。

② 参见伍新福著：《中国苗族通史》，上册，贵阳，贵州民族出版社，1999年，第7页。

东南和湘黔交界处？为什么大的“苗变”时间间隔多是在 60 年左右？针对这些问题，国内学术界以往的研究所给出的解答和诠释并不能令人信服。

对于我国清代中央集权专制社会中苗民的暴动或起义，国外学术界的研究并不多见。在美国著名学者费正清主编的《剑桥中国晚清史》一书中，来自芝加哥大学的历史研究员苏珊·M·琼斯和历史教授菲利普·A·库恩在谈到清朝各地的暴动和叛乱时，认定人口压力是清代各地暴动和叛乱出现的根本原因。在具体分析乾嘉苗民起义的原因时他们认为：湖南贵州边境 1795 年苗民大叛乱之所以发生，显然是“客民”——即寻找土地的贫苦的汉族移民——大量涌进边境地区的结果。^①

国内学术界对苗民起义的研究大多数集中于 20 世纪 50 年代以后至 90 年代以前，少量出现于 90 年代以后。这些研究，除了较详细地叙述和考订苗民暴动或起义的经过和事实外，对起义的性质多认为是苗民对清政府实施的民族压迫政策和地主剥削的反抗，是民族矛盾和阶级斗争的产物。其中较有代表性的学者和其观点有：

1. 马少侨先生是中华人民共和国成立后第一位较系统研究清代苗民起义的历史专家。在 20 世纪 50 年代，马少侨认为雍正十三年（1735）至乾隆元年（1736）黔东南苗民的暴动，是对清统治者对于苗民由间接统治变为直接统治的英勇反抗，即反对“改土归流”的斗争。^② 对于“乾嘉苗民起义”，他认为主要是由两个重要原因引起的：第一，自雍正“改土归流”后，清朝统治者完成了对苗民的直接统治，不仅在苗疆设立了府、厅、州、县等政府机关，还建立了镇、协、营、汛等军事据点。总督、巡抚、知府、同知、巡检、总兵、副将、游击、都司、守备、千总、把总一类的大小文武官员，构成了重重叠叠的统治枷锁，造成了重重叠叠的扰害和掠夺行为。这样，苗民政治上的不自由成了乾隆六十年（1795）大暴动的重要原因之一。第二，在雍正“改土归流”以后，汉族及满族地主阶级和高利贷商人的势力也接踵侵入了“苗疆”，开始大量收购、掠夺土地，以奴役贫苦的苗民。这样，挣扎在贫困饥饿中的苗民便提出了“逐客民，复故地”的斗争口号，终于汇成了“乾嘉

^① 详见费正清主编：《剑桥中国晚清史》（上），北京，中国社会科学出版社，1996 年，第 140～141 页。

^② 参见马少侨编著：《清代苗民起义》，武汉，湖北人民出版社，1956 年，第 24～25 页。