

现代

美日企业制度

CONTEMPORARY AMERICAN
AND JAPANESE ENTERPRISE SYSTEMS

王东 / 著

2.1

CONTEMPORARY
AMERICAN
AND JAPANESE ENTERPRISE SYSTEMS



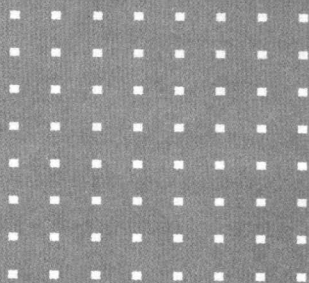
湖南科学技术出版社

以此书献给我的父母亲.....

现代 美日企业制度

CONTEMPORARY AMERICAN
AND JAPANESE ENTERPRISE SYSTEMS

王东 / 著



湖南科学技术出版社

现代美日企业制度

作 者:王 东

责任编辑:罗列夫

出版发行:湖南科学技术出版社

社 址:长沙市湘雅路 276 号

印 刷:长沙福盛彩色印刷有限公司

(印装质量问题请直接与本厂联系)

厂 址:长沙市开福区陡岭支路56号

邮 编:410003

出版日期:2005 年 5 月第 1 版第 1 次

开 本:889mm × 1194mm 1/32

印 张: 6.5

字 数:200 千字

书 号:ISBN7-5357-4290-4

定 价:23.00元

(版权所有·翻印必究)

序

陈东琪

在西方,从科斯时代算起,研究企业制度已经有半个多世纪了。在中国,这方面的研究大约只有十年多一点的时间。改革以前,中国没有作为市场主体的企业,那时只有工厂,工厂的生产行为不受市场和消费者引导,而受计划指令引导,工人一年到头只是努力完成上级下达的任务。没有企业,也就谈不上企业制度,更不要说现代企业制度了。

企业制度在中国成为流行的名词,是在正式提出社会主义市场经济概念后。现在,无论是搞经济理论和政策研究的,在大学教经济学的,还是读经济学的,都经常把企业制度这个名词挂在嘴上。而且人们似乎形成了一种共识,中国搞改革,如果不在彻底破除原来计划经济的工厂制基础上建立适应市场竞争的企业制度,就没有真正抓到主题,因为没有企业制度的创新,工业企业和商业银行还是按照过去的体制模式搞下去,社会主义市场经济就发展不起来。企业制度是市场制度的基础和主体,没有现代企业制度,就不会有现代市场制度。

那么,中国到底应当建立什么样的企业制度呢?是学美国的企业制度模式,还是学日本的企业制度模式?或者干脆,在吸取美国、日本模式经验的同时,建立适应中国自身特色和发展需要的新的企业制度模式?这是一个大问题,是建立社会主义市场经济体制要解决的关键问题。近十多年来,中国学者在这方面做了许多有益的探索,也取得了一些令人欣慰的成果。最近,王东博士将

他的博士论文“现代美日企业制度”送给我看,要我为他的这篇即将成书出版的书稿写个序。读了他的书稿,我发现,这位年轻有为的博士后,近几年也在关心和思考这个大问题,并且提出了一些颇有见解的观点。他将中国的企业制度理论研究,又向前推进了一步了。

我不是专门研究企业问题的,尤其对企业制度理论和现实,未做过深入细致的钻研,所幸五年前我在主编、出版《企业改革新思路与方法》和《企业管理新思路与方法》这两本书时,研究、思考过企业制度选择的问题,也有过一些想法。王东博士的书稿,不仅使我回到五年前研究企业问题时的思想世界之中,也使我现在的思想进一步豁然开朗了。

王东书稿的题目是《现代美日企业制度比较》,顾名思义,作者的主要任务是对美、日两国的企业制度进行历史和现实的比较,从中找到可资中国企业借鉴的东西。的确,王东博士是这样做了。他的分析很细,资料收集很多,文理很顺,也很有实感,观点很合实际。这可能是因为他多年来在企业的缘故。

不过,我读了这篇书稿后,脑子里印象最深刻的是作者对企业人性的东西的关注。作者在比较研究企业制度时,不仅仅像流行企业理论一样,将企业作为一个“物”的东西来把握,而是从“人”或“人本”的角度来理解,并试图从“人的历史性和社会性”来寻找企业制度中那些可能带来巨大效益同时也可能招致破产的“能动因素”。仅凭这一点就足以说明,作者对企业的理解,要比以往企业理论专家,包括科斯和张五常在内,都要进步、升华得多了。

实际上,单从产权角度来理解和分析企业,并没有完全跳出将企业看成是赚钱之机器的古典企业理论框框。因为和古典企业理论相比,以产权为主词的企业理论只不过是更为注意因交易成

本降低而带来的企业效率和质量,他们没有完全理解导致企业效率改进的、最活跃的因素是人。我们因此可以深入思考的是:现代企业制度,无论是美国的,还是日本的,最具特征的东西并不是与现代法律框架相一致的产权制度设计和安排,而是如何更为贴近现代人之人性(人本)需要。或许我们可以问一问:当组成企业主体的人,在以被动方式生产不断满足他人需要的产品和服务时,是不是同时应当使他自身的人性的东西得以发挥、完善和升华呢?我认为,这实际上是现代企业制度设计的核心和主题!产权,既要为企业的利润服务,但更重要的是要为人服务。

由于考虑到企业的人本意义,在比较美、日企业制度的异同时,王东博士就自然而然地对“作为制度环境的文化因素”(罗肇鸿教授评语)给予了足够的重视。他一方面发现,美国企业制度(其实还包括欧洲的企业)的设计和安排比较重视对“个人主义”、“资本主义”的满足,日本企业制度(其实包括整个具有华裔根源的东方企业)则比较重视对“集体主义”、“人本主义”的满足;另一方面他也发现,美、日企业并无绝对优劣之分,各有长短。这就是说,两个具有代表性的企业制度各自既有自己的个性、特殊性,又有共同性、一般性。

不过,作者在解释这种异同时,似乎更多地注意其由历史、文化差异而引起的“异”或“个性”。如比,作者将“美国受西方基督教文化影响形成的企业制度概括为高度分散的个人产权制度、等级制的信息传导、决策及注重制度建设等特点”,而将“日本受儒家文化和神道思想影响形成的企业制度概括为法人持股、终身雇佣制、长期性交易等特点”(谈世中教授评语)。这些分析和概括,具有历史的真实性,也找到了美、日企业制度原始差异之根源,而且这也是循着“以人为中心”的思路而展开的。

就是说,美、日企业制度的历史差异之所以产生,有通过法

律、宗教差异而体现的人之差异的原因。这个思想虽然作者在书稿中没有明示,但实际上逻辑地暗含这种思想。其实,美、日企业实际上借助各自的制度框架适应了本来就有一定差异的欧美人和亚洲人特殊人性的需要。欧美人强调个性自由,依赖建立于合同;亚洲人强调集体,合同的强化依赖。但是,我想向作者作点补充的是,在当今的全球化、网络化浪潮下,世界各国的差异性人性面临着愈益减少的趋势,原来的一些个性让位于共性。由于这个趋势的推动,各国的企业制度中,个人主义和集体主义,利己和利他,资本主义和人本主义,就不完全像以前一样处在根本对立的两极了。

这是因为,全球化、网络化正在使历史上强调的时空观念发生急剧的变化,人们之间思想的流动、交换增加了,加快了,或者说,在同一时空点得到的思想交融密度大大提高了,同时,人们行为中的超国界意识也加强了。这样,生活在这个地球不同角落的人,“洲”的界限在逐渐模糊,“球”的观念在逐渐强化。这种变化,实际上在或多或少地影响各国企业制度的发展。因此,美、日企业之间绝对的差异也变得越来越少了。企业制度逐步融合的特征是,共同追求人本主义的实现,在这个努力的过程中,企业“资本”不再像以前一样是奴役“人本”的工具了。现代企业制度的真正含意是:资本和人本的结合。美、日企业都在向这种制度目标迈进。

我的这个“补充”,可能过多超出了王东博士的论文,但,我不得不作这个“补充”。因为我想,中国在设计 and 构造企业制度时,要尊重历史,学习别人,但不能从人家的历史起点开始。或许,与时俱进,才是中国企业制度建设要遵循的基本精神。

读完一篇长论著,写下几行短短的文字。是以为序。

2002年5月18日

于北京通惠



王东 1967年出生于天津,1998年南开大学获经济学博士,高级经济师,国家发改委经研所特约研究员,清华大学从事博士后研究。现任深圳市莱英达集团监事会主席、工会主席兼房地产开发事业部总经理。

目 录

第一章 企业制度分析的理论基础	(1)
第一节 企业制度的涵义	(2)
一、对制度概念的考察	(2)
二、企业与企业制度的涵义	(3)
第二节 企业制度分析理论基础	(7)
一、产权理论与现代公司产权制度	(7)
二、企业理论	(12)
三、企业制度比较分析方法	(17)
第三节 企业制度变迁一般分析框架	(21)
一、制度变迁理论评介	(21)
二、企业制度变迁一般分析框架	(25)
第二章 美国现代企业制度的形成与特点	(34)
第一节 美国现代企业制度的起源与成因	(34)
一、美国现代企业制度的起源阶段 (1840 ~ 1904 年)	(35)
二、现代股份制公司的确立与美国现代企业制 度的形成 (1904 ~ 1920 年)	(41)
三、美国现代企业制度的成因：威廉姆森—钱	

德勒模型	(46)
第二节 美国现代企业制度的特点	(49)
一、以个人为基础的产权结构	(49)
二、法人治理结构与组织形式的特点	(53)
三、等级制信息传导与集权型决策机制	(57)
四、劳资关系与员工激励	(61)
第三节 对美国企业制度结构的考察	(66)
一、不同制度类型企业的作用	(66)
二、美国的企业兼并	(70)
三、美国的反垄断法	(72)
四、美国政府与企业的关系	(74)
 第三章 日本现代企业制度的形成与特点	(78)
第一节 日本现代企业制度的形成与原因	(78)
一、日本现代企业制度奠基阶段	(79)
二、日本现代企业制度确立阶段	(81)
三、日本现代企业制度成因	(88)
第二节 日本现代企业制度的特点	(92)
一、日本式产权形式——法人资本主义	(92)
二、经营者占主导地位的组织结构	(96)
三、横向协调信息传导方式与分权型决策机制	(98)
四、日本企业的激励机制	(100)
第三节 对日本企业制度结构的考察	(106)
一、不同类型企业的特点	(107)

二、日本的企业集团与“下包制度”	(110)
三、日本政府、民间经济团体与企业间的关系	(114)
第四章 美日现代企业制度比较 (一)	(117)
第一节 美日现代企业制度的共性	(118)
一、明晰的法人财产制度	(118)
二、有限责任制度	(119)
三、所有权与经营权分离	(120)
四、公司治理结构	(121)
第二节 美日现代企业制度的差异	(124)
一、产权基础与企业经营目标	(124)
二、组织结构与经营者权力地位	(127)
三、“资本主义”与“人本主义”、 “个人主义”与“集体主义”	(134)
第三节 美日现代企业制度差异的成因	(139)
一、制度环境：文化因素的作用	(140)
二、企业制度形成过程中的原因分析	(144)
第五章 美日现代企业制度比较 (二)	(150)
第一节 美日企业经济绩效比较	(151)
一、美日企业竞争力的国际比较	(151)
二、产权结构、开发投资与企业绩效	(163)
三、信息传导、决策机制与劳动生产率	(167)
第二节 美日国民经济绩效比较	(170)

一、经济增长率与产业竞争力	(170)
二、国民经济绩效与企业制度	(173)
 结束语	 (181)
主要参考文献	(189)
后 记	(199)

第一章

企业制度分析的理论基础

1984年，日本著名经济学家小宫隆太郎在对中国的企业考察分析后，得出了一个惊人的结论：“在我的印象中，中国不存在或几乎不存在企业。”^①这主要因为小宫当时是以市场经济条件下的企业涵义来考察中国企业的。小宫隆太郎的结论下了不到20年，时过境迁，中国企业制度发生了很大变化。由于制度背景不同，现代西方经济理论所使用的诸如企业、市场、交易等概念都有其特定的内涵，为了尽可能减少因对概念理解不同或在翻译过程中对词汇运用不同所引起的歧义。首先对与企业制度有关的几个概念进行讨论，建立分析基础，确定本文讨论问题的范围；接着介绍产权理论和企业理论的有关内容，着重评介科斯定理、委托-代理、逆向选择、道德风险、内部人控制、信息与激励设计机制等内容。在借鉴上述理论同时，运用马克思主义理论，吸收西方经济理论及其他理论的成果，建立一个企业制度比较分析的模型，为进行美日企业制度的分析奠定理论基础；最后，通过评介几个经典的制度变迁理论和模型后，建立一个关于企业制度的制度变迁理论和模型

后，建立一个关于企业制度创新和变迁的一般分析框架，为分析和比较美日现代企业制度的动态转轨过程提供理论基础。

第一节 企业制度的涵义

一、对制度概念的考察

“制度”是制度经济学派最基本的范畴之一，英文是“institution”，仅从字面上看，既可译作“惯例、风俗、制度”，也可译作“大的社会团体或机构”（如大学、政府机关、研究所等）。最早使用这一概念的凡勃仑和康芒斯都没有给这一概念下明确的定义。舒尔茨将制度定义为：“一种行为规则，这些规则涉及社会、政治及经济行为。”^②诺斯认为：“制度是一个社会中的一些游戏规则；或者，更正式地说，制度是人类设计出来调节人类相互关系的一些约束条件。”^③拉坦同意舒尔茨的定义，但他的制度概念也包括组织的含义。

以上是三种比较有影响的定义。三种定义都对制度是一种规则没有歧义，只是拉坦认为制度也包含组织的含义。本文在涉及“制度”这一概念时，是特指舒尔茨和诺斯的“制度”定义，即“制度”是指一系列规则，这些规则既包括正式的、成文的法律、规章、社会组织规范，同时也包括非正式的、不成文的习惯、道德、戒律等，他们用来约束、调节人或社会组织的行为和关系。

此外，还要说明本文所用的“制度”（institution）与 sys-

tem 的区别。system 也可译为“制度”，以及体系、体制等，一般社会主义制度、资本主义制度等根本性的制度，在英文中用 system。Institution 比 system 的含义要广泛得多，后者主要指决定一个社会性质的带根本性的制度或体制，而前者则包括各种规则，可以是正式的制度，也可以是风俗、习惯等非正式的制度。

二、企业与企业制度的涵义

按照新制度经济学派对企业的定义，企业本身就是一种契约化的制度安排，是与“市场制度”相区别的一种制度安排。本文在以上定义“制度”这一概念时已明确“制度”是一种规则，不包括组织的含义。以下在本文中出现“企业”的提法都是按企业组织这一含义来理解，是按照一定的“企业制度安排”（某种规则）建立起来的具体组织形态；同时，本文使用“企业制度”的概念来定义有关企业的各种社会规则和准则。本节的逻辑顺序是，在明确对“企业”的定义后，讨论“企业制度”的涵义。

1. 什么是企业？

目前经济学家们在如何定义“企业”方面远未达到广泛的共识。本人也不能给出一个能够被普遍接受的“企业”定义，以下试图通过对有关理论观点的分析，确定本文关于企业讨论的所涉及的范围。

古典经济理论中的企业是追求利润最大化的生产单位，是一种当然的存在。这实际上是将企业归结为一个投入产出技术函数。古典经济理论显然是忽视了企业存在的真实原因。

科斯正是在试图探究为什么会存在企业，企业的性质究竟是什么时，写下了具有重大开创意义的论文《企业的性质》。他首次运用“交易成本”^④这一新制度经济学最基本、也是最重要的概念，将企业解释为：为了降低交易成本而产生的市场制度的替代物。科斯的阐释提供了一个认识企业性质的全新视角，开辟了一个新的研究领域。但这种认识也存在片面性，因为企业所具有的生产功能是市场无法完全取代的。

马克思对资本主义企业以手工工场开始，到工厂制度确立的历史过程进行了精辟分析，对于本文理解企业的起源和性质极富启发意义。马克思指出：“资本主义生产实际上是在同一资本同时雇佣较多的工人，因而劳动过程扩大了自己的规模并提供了大量的产品的时候开始的。较多的工人在同一时间、同一空间（或者说劳动场所），为了生产同种商品，在同一资本家的指挥下工作，这在历史上和逻辑上都是资本主义生产的起点。”^⑤

综上所述，本文在如下范围内来认识企业：

- (1) 企业是提供商品和服务的经济组织。
- (2) 企业是随资本主义生产方式产生的，其基本目的和动力是最大限度地获取利润。
- (3) 随时代的发展，企业的目标也有所变化，即由最初的追逐利润最大化的单一目标，转为以实现利润最大化为主体的，包括多种社会责任在内的综合目标，与之有关企业的行为方式也相应变化。
- (4) 企业可以通过内部交易，降低交易费用，部分替

代市场功能。

2. 企业制度的涵义

企业制度是一个内涵丰富、外延广泛的概念，人们对企业制度有许多不同的分类方法，更有许多不尽一致的理解。

(1) 按照民事责任的法律划分，最常见的是将企业制度分为业主制企业、合伙制企业和公司制企业三种形式。

(2) 按所有制划分，可分为公有制企业和私有制企业，这是我国常见的划分方式。

(3) 按照资源配置方式，企业制度是相对于市场制度和政府计划管理制度而言的一种资源配置的制度。当然，还有不同类型的划分。

所谓企业制度一般是指对企业的微观构造及其动力机制所作出的一系列规定、界定与约束的总和。为了讨论的方便，本文将企业制度划分为：狭义企业制度和广义企业制度。

(1) 狭义企业制度的主要涵义是指组织内部的非市场合约。主要为了分析一类（个）企业组织的企业制度，比如象独资制、合伙制、公司制等，研究这类（个）企业内部的各种关系的规范，包括企业的产权制度、组织制度、分配制度、人事管理制度、经营管理制度等各种企业内部的制度规范等。西方学者对企业制度的研究主要是集中于狭义企业制度。本文在进行微观分析时将按这一定义的范围进行探讨。

(2) 广义企业制度是指组织内部的非市场合约制度、