

论毛诗解释的渊源及其特色

从诗到经

吴万钟 著

从 诗 到 经

——论毛诗解释的渊源及其特色

吴 万 钟 著

中 华 书 局

图书在版编目(CIP)数据

从诗到经:毛诗解释的渊源及其特色/吴万钟著.

- 北京:中华书局,2001.3

ISBN 7-101-02819-5

I.从…

II.吴…

III.诗经-文学研究

IV.I207.222

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 03544 号

书 名 从诗到经
——论毛诗解释的渊源及其特色

作 者 吴万钟

责任编辑 李肇翔

出版发行 中华书局
(北京丰台区太平桥西里 38 号 100073)

印 刷 北京冠中印刷厂

版 次 2001 年 3 月北京第 1 版
2001 年 3 月北京第 1 次印刷

规 格 开本 850×1168 毫米 1/32
印张 5¹/₄ 字数 110 千字

印 数 1-1500 册

国际书号 ISBN 7-101-02819-5/B·321

定 价 10.00 元

序 言

近年来,褚斌杰教授和我指导的中国古代文学先秦两汉方向的博士研究生中,有好几位的博士学位论文是有关诗经学史的,大都为断代研究或以一个人为中心的个案研究,而吴万钟君的《从诗到经——论毛诗解释的渊源及其特色》则有所不同,它的时间跨度长,空间广大,涉及了从春秋、战国到东汉末年七、八百年间的多个人、多本著述,而且相对于断代研究和个案研究,前人对这个问题研究不够充分,可资借鉴的成果很少,它的难度是显而易见的。在不少场合上与学术同行讨论研究生的培养和论文写作时,当我提及万钟这一选题时,他们莫不表现了极大的关注,这也使我感到作为导师的责任重大。

可贵的是万钟没有知难而退。我们多次讨论了这一选题,讨论论文写作过程中存在的问题,根据我们的设想,通过对有关资料扒疏、整理、考辨,应该会得到一些结论,当然我们也有思想准备,由于现存材料有限,可能说明不了什么问题,得不出任何结论。“但问耕耘,不问收获”。我一再用这句话来激励万钟,他也是这样做的。《诗经》文本以及汉代诗经学的来龙去脉,万钟是熟悉的,但他在论文准备过程中还是重新阅读了《诗序》、毛《诗》、郑《笺》,乃至孔《疏》和陈奂《诗毛氏传疏》等清代毛诗学派的著作,并亲自动手把它们输入电脑中。作为论文的写作步骤,正是通过上述的阅读,他确定了对毛诗形成的年代及其解释特色的认识(即本书第一

章的内容)。在此之后,万钟开始收集整理从先秦至汉初文献典籍中有关《诗》的记载,并把它们分别排列于《诗经》每首作品的毛诗相关材料之后(这项工作也是借助电脑进行的)。这项工作细致而近于琐碎,万钟对此十分认真,在论文完成之前,他已完成了两本后来被他分别定名为《从先秦到汉初赋诗、引诗资料汇编》、《毛诗历史化的相关资料》,其字数要比现在出版的这本学位论文多得多。论文的最后就是要通过先秦至汉初的文献典籍中的记载的各家诗说与赋诗、引诗的资料与《诗经》毛诗的解说相对照、比较来印证、说明毛诗解释的特色及其渊源(即本书第二章以下各章的内容)。万钟这一研究思路尽管有前人的研究作为借鉴,但前人的研究或只限于揭示文献典籍中引《诗》的条目,分析引《诗》的情况,或与传本《诗经》相互比较,说明文字训诂的意义,他则在前人研究的基础上进一步分析同样的诗句在不同文献典籍的各种文章中的引用方式,在文章脉络中的作用,以及对《诗》内容的理解,并探究这些同毛诗解释方式和内容的联系,并从几个不同的方面论述了先秦引《诗》方式和解说内容对毛诗解诗产生的直接影响。万钟的这些认识还不能说是毛诗解释特色及其渊源的全面概括,并且它们还需要学术同行的认同,但作为一家之言,特别是万钟研究这一选题的思路以及他的严谨的工作方式和勤勉的工作态度,应该是很具有启发性的,他的研究朝着这一问题的解决向前推进了一步。作为导师,我与万钟一同品尝写作过程中的苦与乐,为论文的完成并获得博士学位论文答辩委员会全票通过而感到无限欣慰。

吴万钟君是韩国留学生,大学本科就读他自己国家的全南大学中国文学系,八十年代中期,他去台湾成功大学作中国古代文学硕士研究生,并于1991年取得硕士学位,他的硕士学位论文是《诗经关雎篇之研究》,指导教授是黄永武先生和叶政欣先生。以后他

去英国留学,在伦敦大学学习博士课程,他研究方向仍是中国古代文学,研究重点仍是《诗经》,后因他的指导老师回美国,他只好中断在那里的学习来到北京,先在中国社会科学院中国文学研究所做进修生,于1996年9月考入北京大学中文系,1999年6月通过博士学位论文答辩,算来他为了研修中国古代文学,已经在国外生活超过了十年,他的妻子作为陪读,由台湾而伦敦,再到北京,并先后为他生育了两个女儿。万钟到北大后,他们的女儿已读小学了,这一双女儿的汉语,比他们的爸爸、妈妈都要好。他的妻子十年来,同他长期生活在异国他乡,相夫教子,辛苦自知,难怪她带着女儿参加了万钟的博士论文答辩会,当委员们一致通过万钟的论文时,她流下了热泪。对此,我也很感动,从中我感受到韩国人对教育的重视,为了万钟的学业有成,他父母、亲人所投入的不仅是物质的,还有浓浓的亲情,热切的期待和衷心的祝福。现在万钟一家回到了自己的国家,“天道酬勤”,我相信在学术事业上,万钟会不断取得成就,也真诚地祝愿他们一家美满幸福。

万钟要把他的博士论文出版,要我为他的书写序,不好推辞,写了如上的话,权以为序。

费振刚

二〇〇〇、十二、五

于北京大学畅春园寓所

自序

本世纪以来,诗经学作为专门的研究对象已经获得了众多突破,其中关于汉以后的研究成果尤为斐然;而先秦至汉初毛诗成书之前的《诗经》问题缺少整体性的把握,究其原因大抵是因为春秋战国时期留下来的直接解《诗》资料较少,使今人难以推想当时解诗的具体情况。

笔者多年关注此课题,着重收集到先秦至汉初典籍中的有关《诗》的记载。从各家诗说与赋诗、引诗资料中,窥见毛氏解诗的特色和渊源。现将本文整体框架与论述重点梳理如下:

在第一章导论部分,笔者着力于清理有汉一代毛诗形成、发展的脉络,并从中归纳出毛诗解释的基本特色,以确定本文论述的个别事例的来源。

春秋战国时期典籍中赋诗、引诗的内容,是毛诗形成之前主要的研究资料。笔者通过分析这些散见于各种文献中的记载,确立了先秦引诗的用诗方式和解说内容对毛氏解诗产生直接影响的观点。这是第二章论述的重点。

《毛传》标兴是其注解的一大特色。但究其根源乃是先秦人将自然和人世相互关照的思维模式的继承与发展。笔者主张《毛传》标兴时不曾将它视为文学技巧,而是作为上述思维方式的展开。关于这一点,本文在第三章中主要论及。

《诗经》里的爱情婚姻诗是使它最具文学特色的部分。然而毛

诗把它们放在社会礼俗的环境中加以理解,而使之皆成为反映礼仪的诗歌。笔者上溯先秦儒家的“爱情”观念,从而理清了毛诗爱情婚姻诗解释特色的来源。这是第四章论述的内容。

第五章谈到毛诗历史化问题,可以帮助我们看清《诗》由诗到经的演变历程。笔者一方面对不同典籍中有关诗篇作者和背景的说法加以比较,另一方面归纳了《诗序》的历史化解释特点,从而显示出毛诗历史化解释的内容对《诗》的经典化所起的作用。

从《诗》成篇到《毛传》成书经历了八、九百年的历程,其间语言环境屡有变迁。汉初儒生解诗时,由于依据了不同的文本而产生不同的解释。毛氏解诗也同样受到他所依据的版本的限制。在第六章里,笔者尽量借助近年来的考古发现,推究语言环境的影响作用。

毛诗的主要组成部分是《诗序》和《毛诗故训传》,这是本文展开论述的起点。因《传》的注解内容非常简洁,我们有时也会利用郑《笺》的注解来辅助深入讨论问题,并参考唐孔颖达《正义》和清陈奂《诗毛氏传疏》等毛诗学派的专著作为论述的旁证资料。

《诗》经历了漫长的春秋战国时期,给后代留下来的直接解释资料却极少,因此我们现在想要了解当时人理解《诗》的具体情况时,存在着许多困难。幸亏在从先秦到汉初的典籍中保留着不少有关《诗》的记载,这些资料包括诗说理论和赋诗、引诗的内容。我们在探究毛诗解释渊源时,尽量利用这些资料来论述毛氏诗说形成的历史脉络。已往的诗经学研究者处理赋诗、引诗的资料时(如劳孝与《春秋诗话》和朱自清《诗言志辨》等),往往仅限于说明这些资料所显示的政治场合上用诗的历史背景。我们一方面充分利用这些前人的研究成果,一方面进一步分析引诗在各种典籍中被引用的深层意义,从而能够大致勾勒《诗》从诗到经演变的轨迹。

我们还充分利用了从先秦到汉初典籍中记载的诗说资料,来论证《诗》经典化过程的历史轨迹。这些资料尽管有限,但却可以从不同角度说明不同问题,所以在下面论述过程中会出现同样的资料解读两三次的现象。我们还借用这些典籍所反映的思想概念旁证了一些论点。

我们还十分关注考古发掘出土的地下资料,以弥补先秦有关《诗》的资料之不足。1973年出土的马王堆帛书中的《五行》篇和1992年出土的郭店楚简中的《五行》、《缁衣》篇,里面都有引诗的资料。还有1977年出土的阜阳汉简的《诗经》虽文字残缺,但仍能透露出战国到汉初之间《诗》的部分面貌。

笔者对整篇论文的寄托,在于希望通过梳理这部经书由诗到经的经典化演变历程,帮助人们重新认识它的意义。

目 次

自 序	1
第一章 导论——毛诗的形成、发展及其解释特色	1
第一节 《诗序》	2
第二节 《毛诗故训传》的形成	4
第三节 两汉毛诗的传承关系	10
第四节 《毛诗故训传》和《毛诗郑笺》	11
1·4·1 《毛诗故训传》	11
1·4·2 《毛诗郑笺》	13
第二章 先秦引诗与毛诗解释	16
第一节 引言	16
第二节 引释《曹风·鸛鳴》“其仪一兮，心如结兮”	
的分析	19
2·2·1 郭店楚简的《缁衣》篇	22
2·2·2 郭店楚简和马王堆的《五行》篇	24
2·2·3 《荀子·劝学》篇	25
2·2·4 《淮南子·说言训》篇	27
2·2·5 《韩诗外传》	28
第三节 引释《周南·卷耳》“嗟我怀人，寔彼周行”	
的分析	30

2·3·1 《左传·襄公十五年》·····	32
2·3·2 《荀子·解蔽》篇·····	33
2·3·3 《淮南子·俶真训》篇·····	34
第四节 引释《小雅·北山》“溥天之下，莫非王土。 率土之滨，莫非王臣”的分析·····	36
2·4·1 《左传·昭公七年》·····	36
2·4·2 《孟子·万章上》·····	38
2·4·3 《荀子·君子》篇·····	40
2·4·4 《吕氏春秋·慎人》篇·····	40
第五节 结语·····	41
第三章 兴的思维模式与毛诗解释·····	44
第一节 《传》、《笺》兴的思维模式的渊源·····	46
第二节 兴的思维模式的展开·····	49
3·2·1 诸侯朝天子·····	49
3·2·2 妇女出嫁·····	52
第三节 结语·····	59
第四章 毛诗的爱情婚姻诗解释特色·····	61
第一节 彤管之迷：问题的提出·····	62
第二节 性情与礼义·····	68
第三节 好德如好色·····	72
第四节 礼·····	75
第五节 以礼解释男女思念之情·····	80
第五章 毛诗的历史化解释特色·····	88
第一节 毛诗历史化解释的渊源·····	90
5·1·1 引诗、赋诗的影响·····	90
5·1·2 先秦诗说的影响·····	91

5.1.3 先秦人的一种思维方式	91
5.1.4 古代音乐理论的影响	93
第二节 历史化的种种迹象	94
5.2.1 对于诗篇的作者,毛诗往往提出与《左 传》或三家诗不同的说法	95
5.2.2 同类诗歌归入同一历史背景	97
第三节 历史化塑造各种典型——以文王的形象 为例	102
5.3.1 文王有众多贤能之臣	106
5.3.2 文王为兴国之君	109
5.3.3 文王为得天命之君	112
5.3.4 文王为化民之君	113
第四节 结语	116
第六章 语言环境与毛诗解释	118
第一节 先秦引诗“断章取义”的分析	118
6.1.1 《左传·文公二年》引“毋念尔祖,聿修 厥德”	118
6.1.2 《缁衣》篇引“人之好我,示我周行”	121
6.1.3 《左传·襄公二十九年》引“王事靡盬, 不遑启处”	122
第二节 思想和社会的变化给语言带来的新义	124
6.2.1 君子	125
6.2.2 舍命	126
第三节 先秦至汉初《诗》的不同传本文字不同的 情况	132
结论	138

引用书目·····	144
后记·····	151

第一章 导论——毛诗的形成、发展及其解释特色

我们所谓的毛诗是由秦始皇焚书事件以后,西汉初期恢复儒家经典的过程当中所形成的四家诗说之一。^①四家诗说为齐诗、鲁诗、韩诗、毛诗,其中齐鲁韩三家诗说为今文学;毛诗说为古文学。一般认为其分别在于传经文字的书体以汉通行的隶书书写的传本为立说依据的是今文学,以先秦六国文字书写的传本为立说依据的是古文学。毛诗被视为古文学大概是根据《汉书·景十三王传》里这样的记载:“河间献王德以孝景前二年立,修学好古,实事求是。……献王所得书皆古文先秦旧书,《周官》、《尚书》、《礼》、《礼记》、《孟子》、《老子》之属,皆经传说记,七十子之徒所论。其学举六艺,立《毛氏诗》、《左氏春秋》博士。”但献王所得的古文先秦旧书中并没有毛诗传本,所以徐复观、向熹等人主张西汉初的毛诗传本为今文。徐氏解说传经的情况较为中肯,他说:“汉初经文,传自先秦之祖本,皆为古文,毛诗的祖本亦必为古文。但入汉而行于世则皆为今文,毛诗亦必为今文。”^②由此看来,单以传本文字书体

① 蒙文通主张“博士的《诗》、《书》百家语是不烧的”。参见《经史抉原》,16—20页。

② 参见徐复观《中国经学史的基础》,149—150页;和向熹《诗经语言研

的区别就把毛诗划为古文学,似乎成问题。但是我们从“毛公之学,自谓子夏所传,”献王好古,刘向刘歆父子俱好古,郑兴卫宏俱好古等记载看,毛诗说渊源于先秦诗说传统,而且为好古学的学者所治,则知道毛诗说属于古学,就是继承了很多先秦的诗说。在这意义上把毛诗归入古文学,应当说是可以的。

毛诗的主要组成部分是《诗序》和《故训传》。这《诗序》和《故训传》都有渊源于子夏的传统说法(后面详论)。下面我们论述《诗序》和《故训传》的形成、发展及其学说的特色。

第一节 《诗序》

《诗序》一般指《毛诗序》而言。毛诗每首诗的开头都有一段说明诗义的文字,故称之为《序》。《诗序》因其所指的内容不同而可为多种称谓:如《大序》,《小序》;或《前序》,《后序》;《古序》,《续序》;《首序》,《下序》等。这些称谓当中,《大序》、《小序》到底指《诗序》的哪些内容,历来学者们的主张相当分歧。^①我们姑且将《关雎》篇的《序》称为《大序》,每首诗的《序》称为《小序》,《小序》的前段一二句叫做《古序》;后段的说明文字叫做《续序》。

《诗序》的写作年代与作者问题,历来聚讼纷纭,很难得出令人信服的结论。郑玄有《大序》是子夏所作,《小序》是子夏毛公合作的主张,这大概可以代表汉人对毛诗《诗序》的看法。还有三国吴

究》,51—52页。

① 有关《诗序》称谓上的详细探讨,参见张西堂《诗经六论》,香港,文昌书店,未著出版年月,116—118页;和赵沛霖《诗经研究反思》,天津教育出版社,1989年6月,249—251页。

陆玕《毛诗草木鸟兽虫鱼疏》和南北朝宋范晔《后汉书·儒林传》都有东汉初卫宏作《毛诗序》的记载。我们不知道陆氏和范氏的这种主张有何根据,后来论及《诗序》作者的学者大部分都围绕子夏、毛公、卫宏三人而发议论,但尚未有令人心服的证据。赵沛霖先生分析古今人有关《诗序》作者的主张后,得出折衷的结论说:“《毛诗序》非一人一时之作,是由毛公及其以前和以后的《诗经》学者陆续增补修订,至卫宏而定稿和最后完成。”^① 我们在未有确切的证据之前,姑且从此说。

毛公以前,《诗序》虽然可能不像现在的《诗序》那样完整,但《古序》部分应该已经存在。我们从先秦赋诗的例子中发现当时用诗人们对某些诗篇的主题有共同的认识。还有《诗序》的一些内容可以从先秦典籍的有关记载中找到渊源,如在《左传·襄公四年》的一段文章中鲁穆叔(叔孙豹)所说的《小雅》头三首《鹿鸣》、《四牡》、《皇皇者华》篇的用诗意义,正与《诗序》的内容大致相同。以上两则事实使我们大致相信先秦时期已有大家共读的《诗三百》篇诗义的记录资料。毛亨于汉初文帝时作《故训传》,应当采取和吸收了先秦诗说的诗义,所以我们现在看《传》的注解中表明《诗序》的地方尚多。

《诗序》的解诗特色可从所谓《诗大序》里窥见一斑。《诗大序》具备了比较系统的诗歌理论,是先秦儒家诗说理论的总结,并奠定了其后儒家诗说理论的基础。其诗歌理论大概有如下几个特点:首先,指出诗的言志抒情的基本性质,并从诗、乐、舞三位一体的关系来说明诗的起源特色。其次,强调诗的社会作用,以诗达成“上以风化下,下以风刺上”的感化讽谏功能,对诗篇有美刺的判

^① 参见赵沛霖《诗经研究反思》,251—269页。

断,由此形成美刺诗说。其三,强调诗与政治的密切关系,政治的好坏决定作品的美刺内容,因此提出《风》、《雅》正变之说。还提出‘六义’、‘四始’等有关诗歌的体制和表现技巧方面的问题。《诗大序》的这些理论或多或少的在《故训传》的注解里都有反映,以形成毛诗的诗说特色。

因为《诗序》作者认为诗歌反映政治现实,所以把诗篇和历史联系起来,从而形成诗歌(尤其是《国风》)历史化的解释特色。譬如说《周南》、《召南》诸篇为周代王朝初定的文武王时期的作品,早在《左传》时期就已经有类似的观念了,如《左传·襄公二十九年》吴季札观周乐时听《周南》、《召南》后说:“美哉!始基之矣,犹未也,然勤而不怨矣。”《诗大序》的“《周南》、《召南》,正始之道,王化之基”的文字就是“始基之矣”的阐释。《诗序》解释《二南》诗篇的诗义时,用“后妃之德”、“文王之化”等的语言构造周王朝初定时的形象。我们虽然不一定承认这种观点符合于事实,但可以看出其说诗的历史化倾向。后来东汉末期郑玄作《诗谱》大概就是在这些说诗历史化的背景之下系统地排列《诗经》诗篇的尝试。

第二节 《毛诗故训传》的形成

我们通常所谓的《毛传》是《毛诗故训传》^①的简称。《毛诗故训传》最初见于《汉书·艺文志》:“诗经二十八卷,鲁、齐、韩三家。……毛诗二十九卷。毛诗故训传三十卷。”根据此记载,可知《毛诗》比鲁、齐、韩三家《诗经》多出一卷。《毛诗故训传》比《毛诗》又

^① 师古曰:“故者,通其指义也。它皆类此。今流俗毛诗改《故训传》为诂字,失真耳。”见《汉书》卷三十,1708页。