

中国明史学术
讨论会论文

李岩故事的来源及明清之际政权的嬗替

戴 福 士

（美国纽约州立大学历史系）

安徽师范大学历史系明清史研究室印

一九八五年十月

李岩故事的来源及明清之际政权的嬗替

美国纽约州立大学历史系

戴福士 (Roger V. Des Forges)

作者简介：戴福士先生系美国纽约州立大学布法罗分校历史系副教授，耶鲁大学博士。他在耶鲁大学攻读博士学位时，为美国著名中国史教授芮玛丽 (Mary C. Wright) 的学生。戴福士先生属美国年轻一代的中国史学者，曾作为美国“美中学术交流委员会” (CSCPRC) 的学者于1983—1984年来中国做过为期一年的访问研究。他的主要学术成果有：《锡良与中国民族革命》 (Hsi-Liang and Chinese National Revolution, 耶鲁大学出版社, 1973), “李岩的故事：它的产生及其从清代前期直至现代的作用” (The Story of Li Yen: Its Growth and Function From the Early Ching to the Present, 载《哈佛亚洲研究杂志》1982年12月号), “李岩的传说：它的来源及其对于研究17世纪中国明清交替之际的意义” (The Legend of Li Yen: Its origins and Implications for the study of the Ming-Ching Transition in 17 century China, 载《美国东方学会杂志》1984年第3期), 用中文撰写的论文：“美国学者对中国历史的几种看法和研究趋势”，(载《北京师范学院学报》1985年第2期)。

本文是作者在前几年研究李岩的基础上，吸收了近两年来中国学者研究李岩的成果，为提交1985年在中国黄山举办的明史国际讨论会而用中文撰写的论文。

作者按：这篇文章原是在1982—1983年用英文写的，发表于1984年秋天的《美国东方学会杂志》。1983年秋至1984年春，作者有幸来中国与中国学者曹贵林、顾诚、王兴亚和栾星教授以及杞县的邢树思、杜宝田先生进行学术交流，并有机会在北京师范学院、河南大学、河南省社科院以及中国人民大学讲演关于李岩的研究。当时的稿子在中文方面得到了李宦臣先生、谢承仁教授和刘丙善教授的指正。作者回美国后收到了南京大学历史系陈意新先生的信，建议将在美国1984年秋天发表的论文译成中文。今年春天，作者对原先在中国用中文写的稿子进行了修改，利用了中国近年来出版的资料，把原来的意思弄得更清楚一些，并纠正了个别史实错误。这份新稿子得到了安徽师范大学历史系张海鹏教授的指正。中国历史学界的朋友们提供了如此多的帮助，作者对此深表感谢。当然，论文中的错误都是作者自己的而不是他们的。

三百四十年来，李岩的故事在中国历史著作和文学作品中有很大的发展^①。同时，众所周知，对这个故事也有人提出质疑^②。这个悬案已存在了如此之久，现在当然很难以解决^③。中国目前正在修订地方志，有人想解开这个谜^④。事实上，中国学者的研究已经暗示了一个有用的假设，即故事中的李岩是一个合成的人物^⑤。这篇文章试图用一点新的历史材料来证明这个假设，请中国学者指正。

甲、历史上有一个李岩，他和李自成有关系。

山东省《莱阳县志》记载明朝末年有一个李岩^⑥。这个李岩的父亲是李再白，曾做过南京光禄寺典籍。李岩在癸酉年（1633年）中举人，在丁丑年（1637年）中进士，1638年“授直隶曲周县知县”。按县志记载，他曾“有风力遇事敢任”，“练兵戢盗”。施药防治疾疫，赈济饥民；清兵南下时他曾“引水卫城，登陴警守，城获无恙”^⑦。1640年李岩调北直隶滑县。他“躬挽疆（强）削平徼”。亦“亲领乡兵助官兵追剿大寇袁时中于青冈，大破之。时中渡河南遁。一邑赖以安全。壬午（1642年）内升刑部主事。未几，出守开封”^⑧。当时，开封被李自成农民军围攻，黄河堤遭到破坏，河水淹没了城市。或许正是因为这个原因，至今尚未发现有关李岩在开封活动的材料。1642年底或1643年初，李岩“以劳驻熹大梁，升开归河等处粮务道按察使司副使”^⑨。他在此任上的政绩，也还未发现历史材料可供参考。1643年3月，李再白于莱阳县为清兵所杀，李岩“丁外艰归”。关于此后李岩在莱阳县的具体活动，现在还没有更多的材料。只有莱阳县志记述他“国变后隐居大李

格庄，以吟咏自娱”。

由于历史材料不全，我们可以做此推测。我认为一种可能性是李岩这个明朝的“清官”参加了李自成起义军和大顺政权。李岩在河南省做官时，可能与其他对明朝政府不满的明朝官员一样（如陈永福），投降了李自成^⑩。当时李自成很想获得明朝官员与绅士的支持，例如，他曾召见过陕西进士李振声。李振声最后不愿投诚，但也有传说李振声是大顺大臣之一^⑪。李岩的情况可能与李振声相似。另外一种可能性是李岩与李自成（或袁时中）暗中有联系^⑫。假若如此，李岩可能于1643至1645年继续在开封作知府。1645年清兵抵达开封时，有一个“李犹龙”自称是明朝的开封知府^⑬。这个“李犹龙”可能与历史上的李岩和故事中的李岩有关系。此外还有一种可能性：李岩于1643年回到了莱阳，1644年时象山东省其他绅士（如李森先）一样，去北京做了大顺官员^⑭。这些可能性都值得研究，但目前历史材料尚不足以证明上述这些假设，因此我想提出另外一个假设，即历史上李岩和李自成的关系是间接的而非直接的。

李岩任滑县知县时，地方绅士称其为“李公岩”^⑮，任开归河粮分道按察使司副使时，他有机会赈济饥民；李岩离开河南去山东时，李自成亦离开河南去湖北。因而决非偶然，很多人认为李岩随李自成一同离去或李岩与李自成就是一人。如顾炎武闻起义军中有“河南……李严，又名李牟公子”，又闻“闯贼名自成，一名李炎，米脂人”^⑯。李自成本“河南北”活动时，还有人“闻其更名李宪…”后来李自成攻打北京时，有一种传闻说其祖父是兵部尚书，他本人在1634年替贫穷邻里交赋，于

1635年遭知县逮捕，后被老百姓救出，与他们一起起义，自陕西远征至北直隶，最后攻打北京。从这段传闻中可以看出：有

关李自成的传说和李岩的故事是很相似的^{①⑦}。明末清初北京一些文人在日记里记述过一个“李公子”但顾诚先生业已证明这个“李公子”是李自成。同时顾先生提到李自成于1645年在湖北省被杀时，一些地方绅士闻其名为“闯贼李延”。上述种种材料表明，不少的人听说过农民起义军中有一个李岩，但他们并不了解这个李岩是从哪儿来的，也不知他的名字是怎样写的，更不知他与李自成的关系如何。明清之际多动乱，我们今天所能看到的用文字记载的材料很少，李岩、李公岩、李闯王、李自成、李公子以及李牟和李某等在民众中常被混为一个人。因此，除了山东的李岩外，故事中李岩来源的另一个历史人物就是陕西省的李自成。

乙、故事中李岩与农民军谋主牛金星和军师宋献策。

牛金星是河南宝丰县人，其先世“任县博士”，其父为“鲁府纪善”^{①⑧}。天启丁卯年（1627年）牛金星曾中举人。当时在本县教书。他的学生包括鲁山县的彭退龄^{①⑨}。金星“好大言”，“通天官、风角诸书，亦颇讲孙吴兵法”^{②⑩}。他“与祥符进士王士俊为儿女姻，最相善。会士俊有闺门之丑，金星酒告扬其丑，士俊之。后金星以酗酒答县吏，邑令亦却之”^{④⑪}。御史梁云构寄书宝丰知县石可励，金星及其子牛佐被捕下狱。1639年牛氏父子在河南卢氏县充戍。在1640年底或1641年初，李自成“破卢氏城得之”。按郑廉的说法，（牛）举人做贼自此始”。

历史材料已经证明，李自成的“谋主”就是牛金星。牛在佐李自成“寇河南”时，与地方学者耿应庚和彭退龄有来往^{②②}。他为李自成出谋划策攻打宝丰县、开封府（王士俊故乡被毁）、归

德府和兰阳县（梁云构的房屋被焚）。有人认为牛金星曾建议李自成“禁淫杀，据中原，收人心”，并提出口号：“杀一人如杀我父，淫一人如淫我母”^③。李自成攻占襄阳后，牛金星升为大学士，牛侔任襄阳府尹。牛金星助李自成建立了大顺政府及科举制度。他曾提出过“先取河北，直捣京师”的战略，但未得到李自成的采纳。栾星先生认为：“设官守土，升宝丰县为宝州，以襄阳新科举人陈可新知州事，会与金星有关。后李自成击溃孙传庭于郟县、宝丰间，也会是金星的运算，以其熟知地利之故”^④。

农民军到西安，牛金星做了丞相。崇祯十七年（1644年）三月牛金星到了北京，“配合大顺代表入京与崇祯帝谈判”。王兴亚先生认为在北京牛金星“实执其政”，“由大顺发布的诏书，也不能与他没有关系”^⑤。牛金星等把“明代官制，大半更革”（如易内阁为内院、六部为六政府）。他聚明朝降官的牍“焚之”，“对于这些降官……注意分明情况，区别对待”。他不仅用科举“考诸生”并“改八股为议”。他“劝刘宗敏向李自成行五拜三叩礼”，反对刘宗敏的苛刻政策，“以民情将变，告刘宗敏”。他“力主招降吴三桂”，向李自成提出“不宜立即出动大兵东征”。李自成不纳。率军赴山海关，“留牛侔相居守”。李自成战败后，牛金星下令“大索城中兵器，严门禁”，“运器上城，为守御计”。农民军进北京时，牛金星“一再劝李自成即位称帝，又根据李自成的意见，一再改定即位日期”。李自成回北京后，金星替他组织即位大典，“李自成加衮冕列仗受朝”，“命牛金星代郊天”^⑥。由上述我们可以看清楚大顺的谋主就是河南举人牛金星。

大顺军师宋献策的籍贯、家世和出身都不太清楚^⑦。最早的资料见之于北京一位明朝官员的日记，日记中记述宋献策阻止起义军将领杀俘虏，劝刘宗敏不要再拷掠明朝官员，请李自成纳用

几位河南学者^②。有人说宋献策曾劝李自成不要杀明朝襄阳城伯李国桢。李国桢是为明朝利益而保护北京政权的，最后投降了李自成。传说李国桢曾请求李自成“葬先帝，护山陵，全太子定永二王”，然后他才愿意仕大顺。这一传说的真实与否难以得知，但李自成最后杀了李国桢^③。李国桢的故事有点相似于李岩的故事。首先记述宋献策试图保护李国桢的是赵士锦，赵亦最早记载宋献策是个卜者，最先说农民军中有位李岩^④。似乎从赵士锦的日记起，宋献策对学者的保护作用慢慢地从宋献策身上转到了李岩身上。

丙、在北京投诚大顺政权的其他几位河南学者。

投诚李自成的河南人比较多，这里再列举三位可能被合成入李岩故事中去的学者。

（一）张缙彦

张缙彦是河南新乡县进士，明代末年时做官。在1630—1640年间，张反对兵部尚书杨嗣昌的政策，后被升为兵部尚书^⑤。当时兵科给事中曾应遴曾公开批评社会上的贫富差别现象，请求朝廷实行“均田”政策，崇桢既无能力也无意于采纳这项政策，朝廷最后未理予这项建议^⑥。在这种情况下，兵部尚书张缙彦放李自成农民军进北直隶，最后打开北京彰义门让农民军进入国都^⑦。农民军进京后，张缙彦可以回乡，但他不回去，他似乎想投诚李自成仕大顺政权。但直到最后李自成和牛金星都未任用他。大顺的官员没收了他的财产，不过张缙彦仍居住在北京，做大顺的顺民^⑧。

（二）何瑞徵

何瑞徵是河南信阳县进士。在明季做少詹侍读学士，负有教明太子的责任。李自成进京后，何瑞徵受同乡牛金星之荐，任大顺弘文院掌院学士兼礼政府侍郎。“瑞徵移家院署，乃修故事令庶常各输银送锦衣卫，办席牛金星之署。始处任”^{④⑤}。何瑞徵曾推荐僭社人员方以智，并曾建议李自成称帝。

（三）薛所蕴

薛所蕴是河南孟县进士，明晚期做翰林检讨，寻迁国子监司业。李自成进京后，薛迎降受原官，他曾差人保护刘理顺之子。薛所蕴亦曾“号召诸生，令多作文字，以待李闯幸学”。李自成退回北京时，“薛所蕴家人衣红紫绫绢衣，系银于腰露之，一如流贼”。薛所蕴似乎也受到了宋献策的保护^{④⑥}。

丁、李岩故事的起源与明末清初河南省北部地区的关系

河南省有好几个地方与李岩的故事有关，这里主要两个县。

（一）杞县

明末中原（特别是河南）老百姓中很多人相信白莲教的一个谶言：“十八子主神器”^{④⑦}。1638年，“白莲妖贼攻杞县”，其中有个“十八子”。这次起义被杞县知县苏京镇压了，但“十八子”的命运却不清楚。杞县宦孟绍虞写了首长诗，叙述苏京的残酷镇压，以警戒邻县的土贼与百姓^{④⑧}。1642年李自成“犯开封”时，苏京守开封城。当时在杞县孟绍虞之子孟同驊^{④⑨}和一个同年举人何印光劝杞县知县吕翕如离开杞县，去开封助苏京等明朝官员守卫省城。吕翕如离杞县后，县城旋即被李自成与袁时中占领，在此之后的一段时间内，杞县没有明朝政府的知县，袁时中与李自成的势力很大。后来，自1643至1645年，杞县典史李经“摄县事”^{④⑩}。

在这种情形之下，关于李岩的传说很可能开始出现。从1693年杞县志中的《李公子辨》里，可以读到苏京在杞县镇压“十八子”起义，在开封抵抗李自成围攻。不过《李公子辨》有人认为：“或谓书乃一卖国大老雇人代作，果尔则欲淹滔天，不惜吊诡；金帛可爱，何谓冥诛。遂子虚乌有而不辞也”^④。苏京后来在1643年与袁时中讲和，1644年降李自成，最后于河南省北部仕大顺政权^⑤。关于吕翕如，因杞县陷而“被逮”，结局不清楚。这两位“大老”在清初是会被有人认为他们是“卖国”的。至于他们是否“雇人代作”李岩故事，现无法得知。不过，李岩并非一个“子虚乌有”的人物，而是明朝历史上最后的一位开封府知府。苏京、吕翕如与历史上的李岩及故事中的李岩关系如何尚待考。

研究为什么故事中的李岩会是杞县人时，还有其他史实值得注意。在劝吕翕如离开杞县的人中包括举人何印光。何于1643年中进士，为庶吉士；1644年在北京归顺李自成^⑥。大顺失败后及清代初年，杞县有些人，包括何印光及其家人，不想让这一事实传开。何印光之弟何彝光与其他人在修1693年杞县志时，作《李公子辨》，否定李岩故事。但他们并未说清故事的来源，亦未提及何印光在北京降李自成。相反他们记载了陆应燾所著《樵史通俗演义》中的说法，说故事中的李岩在乙卯年（1615）中举。陆应燾此说可能有误，因为计六奇等其他提及此事的作者都说李岩是在丁卯年（1672）中举的。或许因乙卯有点丁卯，错误由此而生。然而关于杞县乙卯年中举的人，《李公子辨》却说只有刘诏。与其他材料印证，我们得知东林复社的人认为刘诏是魏忠贤阉党的人^⑦。何彝光等编纂1693年杞县志的人似乎是试图说明，如果杞县有举人参加了农民起义，那么就只能是

乙卯举人刘诏，而不是乙卯举人何印光。

《李公子辨》中还有一个有意思的“错误”：即明末杞县没有一个“部属者”。实际上杞县并非没有“部属者”，而是有一位真正的尚书孟绍虞。这个“错误”的确很有意思，因孟绍虞曾写过一首关于1638年“十八子”起义的长诗，而其子孟闾驊与同年举人何印光在1642年劝吕翕如离开杞县后，却让李自成和袁时中进入县城。这个“错误”的意义或许是为了避免提及孟氏父子以掩饰何印光的作为。后来的1788年杞县志是由孟闾驊的后裔编纂的，何印光的后裔与这一部县志没有什么关系。可能由于这个原因，这部县志中不提孟绍虞与阉党的关系^④。但这部县志中亦有一个有意思的“错误”：在何印光的传里说他是乙卯年（1615）的举人^⑤！其实，这个“错误”可能并没有错。孟氏等编纂者是想说明，如果杞县有举人参加了李自成起义，只能是“乙卯”举人何印光，而不是“己卯”举人孟闾驊。

（二）商邱县

明末商邱县有个东林党人侯恂。崇祯初，侯恂做官。1637年，因温体仁与周延儒两位大学士之间不和，侯恂受累入狱，直至1641年东林党人助周延儒恢复权位时，侯恂才出狱，官受兵部侍郎。朝廷当时望侯恂能约束其门生左良玉和陈永福，辖制他们在中原镇压李自成和袁时中。但侯恂却在1642年提出了一个奇特的战略：欲联合“土贼”袁时中以反对“流贼”李自成。朝廷当然怀疑侯恂此计之目的，未作答复^⑥。于是侯恂就在归德府等待，视开封府受李自成所围攻及逐渐为饥饿所困而按兵不动。只有一次为救明朝周王，侯恂去了开封，但随即又退出。同时侯恂还去过明朝太康伯张固纪的故乡居住了几十日。1643年侯恂率兵去了山东省西部，但不久便与当地官宦刘泽清发生冲突。

由于以前未救开封，以后又与刘泽清冲突，侯恂便再次受到弹劾，被捕下狱⁽⁴⁷⁾。

在这种情况下，侯恂欲寻出路。李自成也一直想邀侯恂参加起义。1642年，李自成与袁时中占归德府时，有人提出请侯恂参加农民军。农民军将领离开归德时，侯恂之子侯方镇随之一同离开⁽⁴⁸⁾。1644年李自成入北京后，释侯恂出狱，并邀其在大顺政权中做官，但侯恂拒绝了两个工政府中的高位。于是李自成便派了一个归德人拷问并威胁他⁽⁴⁹⁾。李自成本用其他方法劝前明朝官员仕大顺政府。他曾派刘宗敏送张后回河南，而以前东林党人都受到张后的保护。不久前侯恂又去过张后故里探望张后之父张国纪。因此侯恂对于李自成与刘宗敏对张后的处置是非赞成不可的。李自成还约言按照“杞宋之礼”待遇明太子，并欲封之为“宋王”。前明朝官员当然注重于礼，而侯恂的故乡又恰恰是古代的宋国！张后自杀后，李自成听从复社人士周钟的建议，安排了崇禎与张后的丧事。第二天，侯恂便接受了大顺政权兵政府尚书之职⁽⁵⁰⁾。

在清初，侯氏与其他同样居住于河南东部的官宦之户仍具有社会影响，他们会让有用处的李岩的故事流传发展。侯恂之子侯方夏在1646年考中进士，另一子侯方域是位很有名气的诗人，同时商邱的侯氏似乎与杞县的侯氏有点关系⁽⁵¹⁾。清初在商邱还有宋氏。宋氏中的宋权在明末中进士并做了官。1642年时宋权不尽力为守城作准备，商邱知县捕其入狱。后侯方域等年轻人救其出狱，并放逐知县。宋权后来受明朝顺天府巡抚。李自成抵达顺天时，宋权投降，然后出任大顺政权顺天府节度使。清兵入关时，宋权投降如故。复出任清朝顺天巡抚如故。宋权是清朝一位重要的开国大臣，帮助清朝建立了北京地区的政权，其子宋景后

宋曾中进士并成为康熙时代著名的大臣^②。明末清初时还有山东省曲阜望族孔氏。在明末，这个大氏族中曾有一位出生在山东省的孔尚钱，他曾中曲阜县的举人，并在1640年提出过“均田”政策。孔氏还有一位出生在河南省的孔尚达，曾于己卯年在河南太康县中举。并于1642年投降了李自成。清初时，孔氏中孔尚任有名篇《桃花扇》，在康熙时代有较大的影响^③。

清初年商邱县有个生员郑廉，在康熙时写《豫变纪略》。郑廉是个有才能的历史学家，并具有政治勇气。他记述了侯恂、孔尚达与李自成的关系，并直截否定了其他权威的史家所相信的李岩的故事。但郑廉未记载宋权任大顺政权顺天节度使一事，也未注意到《李公子辨》中的两个“错误”。不过最重要的是，郑廉这位河南东北部的学者竟然未提到过历史上的李岩在河南东北部的活动。很难设想郑廉不知道历史上李岩的事实。但郑廉曾被“流贼”罗汝才捕获过，他也未记载他在“流贼”中的经历。或许对郑廉来说，李岩的故事有点用处：他可以批评这个故事，但又不将其完全毁坏。否则他就得另零找一个原因来说明为什么“流贼”能占据河南省^④。乾隆八年（1743），夏邑县彭家屏将《豫变纪略》的抄本刻印。“流贼”牛金星与彭家屏祖先彭遐龄有师生关系，因此，彭家屏未对李岩问题多研究，而只是传述郑廉的说法，决不是偶然的。^⑤

戊、关于李岩的传说发展成一部完整的故事

这一部分可分成如下七个阶段：

（一）大顺政权衰落的情况。

1644年四月初，李自成在北京等地巩固大顺政权，在东

北与明朝大将吴三桂议和^⑥。但到了四月底，因李自成在北京所实行的没收明朝官员的政策引起了这些官员们的反对，与吴三桂的议和亦告失败^⑦，李自成与农民军不得不撤离北京西走。五月五日有传闻说李自成在途中于山西省境内眼睛中了一箭而受伤死去^⑧。实际上，李自成的眼睛是在河南被陈永福或陈德射伤的，他也并没有死在山西省的道路上。不过，在这时很多文人认为大顺政权已经失败，开始另外寻找一个政府以图仕任。有些人（如薛所蕴、何瑞徵和宋权）在北京近郊等待着，不久便在清朝政府中做官^⑨。有些人（如何印光、侯恂和周钟）则去南京支持福王政权^⑩。还有些人（如张缙彦及其门生）则离开了山西回本省^⑪。

这时，南明政府对待与“流贼”有过来往的人态度很严厉。五月十六日，自任归德知府的桑开第逮捕了大顺政权的知县七人，将他们送至南京受罚^⑫。在南京，刑部尚书解学龙请将大顺政权的人“从逆臣”惩罚。按照他的议定，牛金星等应该“磔”，周钟等应该“斩，秋决”，何印光等应该“绞，~~疑~~赎”，侯恂等应该“戍，~~疑~~赎”，方以智等应该“徒，~~疑~~赎”。但有些人最后并未受罚。如弘光帝（福王此时已即帝位）觉得对侯恂的刑罚不合适而免其刑；张缙彦因已在南京政府受官而不受罚；薛所蕴和何瑞徵在北京，他们的案子须等待三年方能决定；宋权因仅在顺天“杀几个贼”，最后未受到南明政权的指责；但复社人士周钟却被南明政权斩决了^⑬。众所周知，在当时，那些曾与大顺政权有过关系的人，后来是可能会受到牵连的。

（二）从杨士聪到赵士锦

在上述的这种情形下，关于李岩的传说慢慢地进入了文献。杨士聪在《甲申核真略》中记述了很多以前的平民（如刘宗敏）与文人（如薛所蕴）在大顺政权里的活动。这些活动有的是比较

好的，有的却比较坏，但这些人中既没有十全十美的好人，也没有彻头彻尾的坏人。不久之后，在赵士锦的《甲申纪事》里，就没有再提到文人在大顺政权里的活动了，但赵士锦须得说明他和其他文人为什么能够不仕大顺政权而又住在北京。按照赵士锦的说法，农民领袖李自成与刘宗敏都不是好人，但大顺政权还是有“好人”的，这些“好人”保护了文人，使他们能在大顺政权下生存。如这些“好人”中有来自河南的姚奇英（保护赵士锦），一位王姓的原为河南省生员的复社人士（保护周钟）。赵士锦亦听说有位李岩“住在周奎宅”，“散……诸营”，“居东城”^④。按照赵士锦在《甲申纪事》中的行文推敲，他的意思是：李岩保护了明朝贵族周奎，安抚了北京的老百姓，帮助了李自成管理北京。因为这三位“好人”都是从河南来的，读者必从中得出结论：支持大顺政权的是“中原”人，而不是“河南”人。

（三）葫芦道人

从1642年起，有传说李自成在河南、湖北及陕西“假行仁义”，得到民众的支持^⑤。在1644年或1645年，有一本通俗小说式的书，其中包括了在1643年1644年所写的书信和塘报，说流贼因“假行仁义”取得民心，才能打进山西和北直隶^⑥。1644年，南京有位李仕麟遭到弹劾，因为他曾在北京替李自成“写书”^⑦。由上所述，南明小说家葫芦道人很容易把李岩将军写成一个文人，写他提倡“仁义”助李自成取得天命^⑧。同时，葫芦道人还把中原盛传的白莲教“十八子”的谶言写成宋献策“占书”和李岩在河南谋划叛乱的故事^⑨。牛金星之子牛全在1645年降了清政府，并做了官，金星“死于全之官署”^⑩，可能由此缘故，葫芦道人说牛金星祖上曾在蒙古元朝为官。按县志记载，张缙彦回到故乡后，曾与逮捕过大顺政权知

县并自任归德知府的桑开第打过仗⑦。或许是因为这一点，葫芦道人说李岩有过谋乱计划。南朝时代的人皆知，李自成得到河南省之后，杀了同伙罗汝才与袁时中⑧。因而大家亦就易于相信小说中的李自成为了维护其在河南的权力而暗杀了李岩和李牟。

（四）谈迁

历史学家谈迁不只是相信上述的一些说法，而且他还用历史学家的推理方法在《国榷》中写了一个更为详细的李岩传记⑨。谈迁是明末生员。他知道科举的名单里与地方志中是不包括生员们的，但他们能有一些影响。如李自成在北京时，有一位河南生员李肖宇在其手下做事⑩，可能就是因此而谈迁推定李岩是个生员，是李自成的谋主。在小说中，李岩已和“十八子”谶言有关系，谈迁可能知道杞县白莲教起义中有一个“十八子”。因而他就断定李岩是杞县人。李自成1641年“寇河南省”，同时牛金星投诚，因此谈迁便推理李岩也是在1641年参加起义。谈迁觉得襄阳城伯李国桢实际上没有请求李自成保护明太子等人，于是他就把这些“义举”转让给英雄李岩。谈迁记载有很多人劝李自成安抚吴三桂，自然也有“理由”决定“好官”李岩也应当在内。谈迁也传述了小说中的故事：归德府叛乱之后李岩与李牟被李自成杀死。但按谈迁之说，直到后来李自成死于山西的误传被否定的那天才有报告说李岩与李牟死了。从这个巧合中似乎可以得出：谈迁对李岩之死这个传说的怀疑是从李自成未死这一事实开始的。在李自成未死的情况下，他的敌人（吴三桂或南明政权）可以承认他还活着，但他们却须说“好人”李公子已经死了，而且是为“坏人”李自成所杀！这样或许会更使李自成在民众中失去同情。

这里，须对谈迁的历史研究方法非难一两句。他不应仅仅只

传递李岩的故事，而应记载更多别的历史资料以让后人解决这一悬案。不过应当注意的是，并非是谈迁在他的钞本中，而是更有名的历史学家谈应泰在他所编纂的《明史纪事本末》里公开地记载了这个故事^①。三百多年来，历史学家们（包括最严谨的和最近的）都相信这个故事。因此，我们也不必过分非难谈迁的治学方法。

（五）懒道人

历史学家记载了这个故事以后，而吴懒道人在《新编剿闯通俗小说》中就编得更详细了一些^②。他把李岩替贫穷邻里交赋等传说略加改动，将李岩的身份提高了一下，结果李岩成了举人，在故乡赈济乡邻。众所周知，明军将领与农民军领袖为得“民心”都利用民 来提出免赋赈济^③，小说家亦正好利用这些事实来编说李岩实行了这些政策。按懒道人之说，“坏人”刘宗敏不会保护散后，保护她而应该是“好人”李岩；明末清初有影响的河南学者薛所蕴不会参加农民起义，当然也就不会保护刘理顺及其儿子。此举应属河南学者李岩所为；李岩和刘理顺不都是杞县人吗？^④江南的小说家认为，向李自成提出以尧舜为楷模的不是江南的周钟，而是河南的李岩。小说家们还创造了周姓的“坏”恩生这样一个人物。以及宋献策与李岩关于明朝衰落的谈话。小说中的这些人物与情节都颇有象征意义。

（六）计六奇

历史学家计六奇研究明末历史。他可能听说过李自成是尚书 的孙子、李岩是杞县举人这两个传说。他知道杞县有尚书孟绍虞，其子举人孟嗣驊与李自成占据杞县有关。依据这些传说和事实，计六奇很可能认为“李岩”应是尚书之子，孟嗣驊与何印光是同年举人，河南人牛金星在1627年中举。据此计六奇可以推定“