

JISHU XIANGXIANGXUE CHUTAN

技术现象学初探

SHANGHAI SANLIAN SHUDIAN



上海三联学术文库
SHANGHAI SANLIAN XUESHU WENKU

● 杨庆峰 / 著

■ 上海三联书店

JISHU XIANXIANGXUE CHUTAN

技术现象学初探

SHANGHAI SANLIAN XUESHU SHUDIAN

● 杨庆峰 / 著



上海三联学术文库
SHANGHAI SANLIAN XUESHU WENKU

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

技术现象学初探/杨庆峰著. —上海:上海三联书店,
2005.11

(上海三联学术文库)

ISBN 7—5426—2207—2

I. 技... II. 杨... III. 技术哲学—现象学—研究
IV. N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 126811 号

技术现象学初探

著 者/杨庆峰

特约编辑/王 惠

责任编辑/陈宁宁

装帧设计/范桥青

监 制/林信忠

责任校对/徐曙蕾

出版发行/

(200031)上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com

印 刷/上海惠顿实业公司印刷

版 次/2005 年 11 月第 1 版

印 次/2005 年 11 月第 1 次印刷

开 本/850×1168 1/32

字 数/250 千字

印 张/10.75

印 数/1—4100

ISBN 7—5426—2207—2

B·154 定价:22.00 元

序

技术哲学作为独立学科，其问世只是晚近的事。然而，它在国内外学术界皆已然成为显学。究其原因，现实层面当为今天我们身处所谓“技术时代”；理论层面则尚有更深刻者在，那就是西方哲学发生了从柏拉图主义形而上学到现象学存在论的转向。可以说，科学乃以形而上学为哲学前提，而技术则倚重生存论。由此之故，今天人们正在谈论“哲学中的技术转向”。

技术哲学包括工程的技术哲学和人文的技术哲学两种研究方向。人文的技术哲学不妨说乃同科学哲学相对应，是哲学家对技术的反思，并且取现象学存在论的进路。科学哲学发生从逻辑主义和历史主义向科学社会学和知识社会学的转型，同样，技术哲学也是除了现象学存在论的研究方向外，还有社会建构论的学派。

杨庆峰的著作正是从现象学存在论视角探究技术的哲学本质的一部力作。传统上，尤其在技术哲学成为一个独立研究领域之前，哲学上一般对技术采取工具主义的观点。本书表明，这种观点的特征在于把技术之作为目的和作为工具抽象地割裂开来。从现象学出发，回到技术本身，便超越了这种

2 技术现象学初探

割裂,彰显技术本身之作为“目的”,确切说来开显作为技术本身的根据的目的同样,还揭示了“生产”和“存在”,两者之同为技术的根据。这三者又共昭示,技术是人的在世方式。这样,技术便在生存论层面上展示自己深蕴着的哲学本质。本书也研讨了技术的社会建构论,不过把它放在了生存论的与境之中。就国内技术哲学研究现状而言,本书在理论深度和广度方面都达到了相当高的程度,其贡献正维系于此。

庆峰曾在陕西师范大学研修哲学硕士学位,打下了扎实的哲学功底。又在复旦大学哲学系从我攻读科学技术哲学博士学位。本书的基础即为他的博士学位论文。忝为业师,主要也只是在治学为文的一般方法上相与切磋。目睹他的论文成为专著面世,兴奋之情难以言表。更期望他把这视为学术生涯的一个新的起点。

乙酉仲夏周昌忠序于沪上坐望斋

目 录

导 言

第一章 工具主义的技术观念

第一节 关于技术的四种观点	29
一、技术知识论或知识主义的观点	29
二、技术行动论或技术活动主义	32
三、技术工具论或者技术工具主义	33
四、技术本体论	37
第二节 工具主义的源流	40
一、“工具主义”的历史根源:宗教	40
二、工具主义的现代背景:实在论	43
第三节 工具主义技术观的概要	47
一、理论与工具	48
二、目的与工具	52
三、价值与工具	53

第二章 社会学视野内的工具主义

第一节 对社会学视野的限定	60
一、现代现象	61
二、工具理性或目的理性	62
三、自反性现象	64
第二节 技术与工具理性	65
一、韦伯、齐美尔与现代性	65
二、韦伯、齐美尔与工具理性	67
三、社会领域内的工具主义	70
第三节 技术与意识形态	72
一、马克思:科学技术与意识形态	72
二、马尔库塞与哈贝马斯:技术作为意识形态	74
第四节 技术与自反性现象	82
一、安东尼·吉登斯与自反性	83
二、乌尔里希·贝克与自反性	87
第五节 技术与社会建构	90
一、建构概念的考察	90
二、社会建构主义及其代表人物	102
三、社会建构主义与工具主义	108

第三章 生态学视野内的工具主义

一、环境伦理学	114
---------------	-----

二、内在价值与伦理观念的扩展	118
三、伦理规范的无效	124
四、工具主义的前提	128

第四章 伦理学视野内的工具主义

第一节 失控的技术	133
一、弗兰肯斯坦的怪物及其伦理问题	133
二、工具主义的根据	136
三、被侵犯的主体	137
第二节 工具主义的思路	139
一、无可怀疑与可信任的技术	139
二、信任的危机	140
三、主体性的幻象	149
第三节 主体性幻象的粉碎	150
一、主体所面临的问题	150
二、坦塔罗斯和夸父	151

第五章 对工具主义技术观的批判

第一节 对目的和工具的考察	157
一、目的之主动性	158
二、工具之被动性	165
第二节 工具主义的哲学根据	168
一、被动性的前提	168

4 技术现象学初探

二、作为工具的技术	173
三、自主的技术	175
第三节 技术工具主义的局限	179
一、乐观主义	179
二、价值中立	181
三、技术作为生产	182

第六章 技术与目的

第一节 关于目的的四种理解方式	190
一、规定生命的自然产物的原则	190
二、构成人的内在活动的因素	191
三、作为主观性的东西	192
四、作为客观性的东西	193
第二节 技术物中的目的	195
一、目的：为何之故	196
二、作为原因的目的	197
三、自然物与技术物	200
第三节 目的：理解技术的关键	205
一、用具	205
二、有用性	209
第四节 作为有用性的技术	214
一、有用性与合目的性	214
二、对锤子的分析	216

第七章 技术与生产

第一节 马克思技术哲学	226
一、马克思技术哲学的叙事方式	226
二、马克思技术哲学中的核心概念——生产	232
第二节 作为实践的物质生产	236
一、生产：工具使用的指向性	236
二、技术：对象性活动	238
第三节 生产与使用工具的活动	241
一、使用工具的活动和工具本身	242
二、经济范畴：二者的区分依据	243
第四节 作为生产的个体与类	249
一、实践着的个人	249
二、实践着的类存在	252
第五节 技术之生产分析的局限	255

第八章 技术与存在

第一节 被误解的海德格尔	264
一、批判技术的海德格尔	264
二、批判理解的结果	272
第二节 技术与此在	273
一、与用具有关的矛盾	274
二、技术与用具、工具	279

6 技术现象学初探

三、此在的在世与用具的使用	281
四、用具与整体性	282
五、整体性与此在	284
第三节 技术与表象	288
一、命题的基本背景	289
二、命题的解析	290
三、命题的理解	300
四、对起初问题的回答	302
第四节 技术与存在	303
一、技术：解蔽的方式	303
二、座架：本有(Ereignis)的先行形式	306
第五节 小结	308

结束语

被遗忘的可能性与技术作为目的	313
参考文献	322
后 记	332

导 言

在此导言中,有必要对为什么涉及“技术现象学”这个题目,以及在其中有怎样的内容被阐述出来这些基本的问题给予简要的说明。在“技术现象学”这个概念之下,体现着一种哲思:将普遍哲学与一般哲学之间存在着的鸿沟给予消解。而这一消解恰恰与这个时代——现象学的时代——相吻合,消解的结果就是——产生了我们这里所说的技术现象学。对技术给予现象学的理解是隐含在这个概念下的任务。但这是一个长远的事情,为了逐渐接近我们所说的目标,需要从基本的立足点出发。我们选取的立足点是与技术息息相关的日常观念——工具主义。现象学的理解并没有脱离技术的日常理解,也不是对日常观念的完全抛弃,它将黑格尔的扬弃概念给予了一种合理的展示,现象学理解下的技术充分地把扬弃概念给予了运用,它从日常的工具主义观念出发,试图达到一种合理的对技术把握的图景。

为了达到我们这里所说的目标,我们必须从头开始,重新询问这样一个问题:哲学为什么关注技术?这个问题实际上是对技术哲学合法性的一种挑战,为了维护技术哲学之合法性,必须对这个问题给予回应。

1

通常情况下,重新询问使得我们将自己的目光很容易放置在早已熟悉的问题中。这样的情况我们无法避免,人类总是容易被自己熟悉的东西所吸引。在古老的提问中,人认识的是自己完全不知道的东西,还是自己早已知道的东西?蕴涵着一种内在的答案:人类所认识的是自己早已知道的东西。再次询问也是对早已熟悉的东西的发问。技术哲学的产生即如此。

为了理解技术哲学,人们开始询问:哲学为什么关注技术?在询问中,“为什么”开始成为问题的中心。在人们所认识的传统中,一直存有这样一个假定:哲学太多地关注着理解,而忽略了技术。但是,技术哲学的兴起,就将这个问题给予了提出。如此,人们开始感到困惑,为什么哲学开始关注技术?如果停留在原来的假定中,我们所面临的依然是一个无法解决的困惑和悖论。为什么重理论的哲学传统会关注非理论的技术呢?为了获得一种突破,人们从各个角度寻求着解答。有必要来看看相关的回答。

在这个问题上,存在着偶然与必然的回答。我们首先来

看看偶然式的回答。这也形成了我们这里所说的第一种答案。其认为,因为科学技术给予人类社会太大的冲击,造成很强烈的后果,因此需要对技术给予关注。在这种解答中,我们并没有获取一种有效的关于哲学关注技术必然性的理解,不如说,我们所获得的是一种对关注者与被关注者之间的一种偶然的联系。作为关注者,人以哲学的方式反思。这种反思是对其自身的命运、其自身的状况的反思。作为被关注者,技术是以一种非常偶然的方式触及到人自身的。仅仅因为技术给人类社会造成了太大的后果,产生了强烈的后果。换句话说,如果引起人类命运变化的是其他因素,而不是技术,那么,受到关注的是就不是技术,而是其他因素了。可以看出,此时,技术被放置到这样的一个地位:技术的出现,被人们所关注只是一种偶然。对于农业时代来说,这个时代的人无法知道的机器技术革命会对人类产生怎样的影响,对于工业时代的人来说,他们无法知道信息技术革命对人类会产生怎样的影响。

在这种偶然的方式中依然也包含着一种必然性,尽管我们无法预测什么因素,会对我们产生影响,如果我们是农业时代的人,我们无法知道工业革命的后果;如果我们是工业时代的人,我们无法知道信息革命的后果;但是,我们却知道我们对自身命运的关注是必然的,技术进入到视野中只是个早晚的问题。当然,这种必然性却不能使我们满意,我们所寻求的是技术以一种必然的方式进入到某类视野,如果这种视野是哲学。所以我们开始离开这种偶然的方式,而寻求着必然的解答。

我们寻求着必然的回答,但是并不是所有的必然性的回答就是我们所寻求的答案。在必然的方式中,有着两种完全不同的方式,我们可以来看看,但是,这并不使我们最终满意。

在必然方式中,我们所遇到的第一种答案认为,因为哲学自身的转向,哲学自身开始从重理论的传统开始向重实践的传统转变,因此,以实践为本性的科学技术必然进入到人类哲学的视野中。

关于哲学“转变”的理解来自海德格尔。我们不能把这种转变理解为角度的转换,而是应该理解为哲学自身的质变,从一种性质向另外一种性质的转变。这就是通常所说的从重理论的传统向重实践的传统转变。在这个转变的过程中,以非理论的性质作为其特征的技术就进入到哲学的视野中了。我们不得不承认,这种方式抓住了某种必然的东西。他开始接近于以内在的东西来解释技术的某种靠近。但是,隐含其中的一个明显的问题是:哲学的转变是否存在?转变意味着问题的转移,意味着对象的变化。但是,我们可以问,哲学对象是否发生过转变呢?海德格尔的分析在一定程度上可以看作是对转变自身的一种支持。他认为,对存在的遗忘而对存在者的关注实际上是意味着转变的存在。从一个对象而转移到另外一个对象就显得有可能了。但是,在这里我们似乎更应该从这样的角度来分析。借助这样的角度,我们将可以发现,“哲学的转变”实际上是一个虚幻的东西。哲学真正的问题是什么?面对这样的问题,我们才可以有效地理解这里的转变。如果真正的问题有若干,如果存在着真正问题在不同时期的变化,在不同时期受到关注,那么我们可以说哲学的

转变是存在的;但是正如我们所知道的,哲学真正的问题在于找寻到一个原初的出发点,找到一个终极的说明一切的原则,或者用现象学的语言来说,是回到事物自身。在这个真正问题的映照下,其他的问题只是第一性所派生的,只是第二性的,而不具备真正问题的合法性。在海德格尔的分析中,存在是事物自身,存在问题哲学真正的问题。而对存在者的关注只是对第二性问题的关注。如此,前面的断言显得不合理了。也正是从这里,我们获得了一个基本的结论:哲学的转移并不存在。我们的结论因为黑格尔而得到了加强,他认为,哲学的对象就是真理。而除此之外,没有其他。

在上述承认“哲学由重理论向重实践的转变”的观点中,存在着一个明显的问题。根据我们前面的分析,在这里这个命题意味着哲学的真正问题有二:其一是理论;其二是实践。如果这样,我们得到了两种完全不同的哲学传统。如何理解二者之间的关系成为至关重要的问题了。猛然我们又发现了古老的问题浮现了出来:理论与实践的关系问题。

有人将海德格尔带给哲学的转变理解为从理论向实践的转变。这种理解过于简单地简化了海德格尔。我们知道,“理论”与“实践”是一对彼此对立的范畴,他们更是属于现代范围内的范畴,如果可以这样使用现代概念的话。他们在亚里士多德那里就开始被使用着了。从这个意义上看,如果说哲学自身经历了从“理论向实践”的转变,那么,哲学自身从“理论问题”到“实践问题”的转变也只能看作是现代性范围内的一种变迁,看作是同一个平台内的对话与交流。但是正如我们所知道的,海德格尔带给哲学的是一种完全的革命。简单来