

审计师选聘权与独立性

基于制度环境视角

张 阳 著

上海三联书店

审计师 选聘权与独立性

基于制度环境视角

张
阳
著

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

审计师选聘权与独立性:基于制度环境视角/张阳著.
上海:上海三联书店,2008.8
ISBN 978-7-5426-2897-8

I. 审… II. 张… III. 审计-经济师-人事管理-制度-研究-中国 IV. F239.221

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 137624 号

审计师选聘权与独立性——基于制度环境视角

著 者 / 张 阳

责任编辑 / 冯 征

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海肖华印务有限公司

版 次 / 2008 年 8 月第 1 版

印 次 / 2008 年 8 月第 1 次印刷

开 本 / 787×1092 1/16

字 数 / 210 千字

印 张 / 14.25

ISBN 978-7-5426-2897-8/F·520

定价:35.00 元

序

1

审计质量是审计研究的核心问题,也是我国审计制度建设与完善最为关心的问题。一方面,社会认可审计在民主政治建设、市场经济建设以及现代企业制度建设中都可以发挥十分重要的作用;另一方面,对审计的社会期望是建立在审计能够以超然独立的立场提供高质量审计假定前提基础上。审计的需求与供给一度被许多人看成是可以相互独立而存在。博弈论的思想以及国内外审计发展的历史告诉我们,审计是一个博弈过程,审计质量要求及其实现,是特定历史条件下利益相关各方博弈的结果。张阳博士的著作《审计师选聘权与独立性——基于制度环境视角》,正是基于这样的认识而提出的命题。基于制度环境的视角,可以让我们对具有中国特色的审计师选聘权的制度安排及其实施的效果有一个深入的了解和认识。

审计独立性对审计质量有着决定性的影响,而影响审计师独立性的因素是多方面的,审计师选聘权掌握在谁手中是影响审计师最为重要的因素之一。因此,审计师选聘权的确定,也成为审计制度安排中至关重要的内容。美国的安然事件和中国的银广厦事件的发生,导致各国政府都在考虑如何完善审计制度,包括审计师选聘权的合理配置。

历史的发展、环境的变化,给我们过去的审计理论研究结论提出新的挑战。从传统的理论出发,我们认为审计产生于所有权和经营权的分离,审计是为了保护所有者的利益而建立的制度,相应地,由股东(实践中主要是大股东)掌握审计师选聘权应该是理所应当的。但是,最新的研究成果表明,在资本市场上,大股东联合经营者损害小股东的利

益,公司内部控制人与其他利益相关各方(包括中小股东和潜在投资者)的利益矛盾冲突问题凸显,严重影响着资本市场的健康发展。张阳博士的研究也正是以审计利益相关各方新的利益格局的分析研究为起点,以博弈论的分析方法确立了新利益格局下的结构与机制,奠定了实证分析科学基础,使得本书的研究结论具有了更强的说服力和理论价值。

在解决独立性威胁和审计质量的问题上,政府管制与市场机制哪一个更有效,是当前审计理论界研究的前沿课题和热门话题。在发达国家如美国,市场发育程度高,注册会计师职业界也较为成熟,但依然出现了安然等大型公司造假案,引起社会的高度关注。随后出台的萨班斯法案,其中的重要内容之一就是强化了审计委员会在选聘审计师方面的权力。中国正处于转型时期,我们学习引进国外的审计制度和公司治理制度,必然有一个在中国这种制度环境下能否有效发挥作用的问题。本书从审计师选聘权问题研究为着眼点,结合中国市场化发展程度不同的地区环境,探讨并揭示了选聘权偏好和强度的内在规律,证明了即使在中国这种政府权力大,市场经济整体发育程度不高的情况下,市场机制的作用仍然较政府管制的作用更为显著。说明在转型国家,尽管也存在审计质量不理想的问题,但可能更有效的方式,在于大力推动市场的发展与完善,提升高质量审计社会需求。应该说,本书的研究揭示了中国的审计制度建设问题的特殊性,丰富了关于政府管制与市场机制制度权衡的研究文献。

审计师选聘问题的重要性,在理论界和实务界均有共识,目前主要依据资本市场取得的公开数据进行实证研究,获得的认识应该说仅仅是初步的。由于取得资料方面的难度大,我们对审计师选聘在公司内部的运作过程了解还非常有限。有幸的是,张阳博士在进行研究的过程中,曾经专门就公司内部选聘权的实际配置状况对200多家上市公司进行了一项专门的问卷调查,取得了非常宝贵的资料和对现实状况的初步认识。尽管在本书中并没有把该项调查结果全面反映出来,但对于她合理地把握制度环境和科学地形成研究假设提供了直接的帮

助,也为本书研究的结论可信性和科学性提供了必要的基础。希望张阳博士能够结合问卷调查的资料,将审计师选聘权问题的研究进一步深入下去。

审计师选聘问题研究的复杂性,还反映在公司审计师的决定在许多情况下是双方博弈的结果。审计师通常被认为是弱势群体,似乎没有什么发言权。实际上,事务所规模不同,谈判的能力也不同;不同的职业监管环境与政策,审计师的谈判能力也不同。例如,中国注册会计师协会最近几年把“接下家”作为监管的重点,使得审计师在发表审计意见方面与客户的能力大大改善。因此,为了研究需求方的选聘权偏好和强度,必须谨慎地考虑如何把有关因素加以分离。本书的研究不仅仅停留在“四大”和非“四大”的区分,而且充分考虑了小所(包括不同地区小会计师事务所)的分类研究,较好地完成了对审计需求的相对独立地研究,这也是本书众多创新之一。

审计理论研究在过去相对较为滞后,队伍相对薄弱,但近年来局面大大改观。越来越多精英加入到这个队伍中。审计理论研究出现一片繁荣景象。在处于转型时期的中国,仍然有许多审计问题亟待理论研究找到答案。非常高兴张阳博士能够在审计研究的道路上取得如此突出的成就,衷心希望她能够在今后进一步开拓研究视野,让中国的审计研究走向世界!



二〇〇八年六月十九日

中文摘要

在资本市场,审计制度安排的初衷在于以其专业素养、客观独立的地位鉴证上市公司披露的信息,降低资本市场上公司与投资者双方信息不对称程度,优化资源配置。审计制度实现上述功能,需要审计师提供高质量审计服务。高质量审计服务取决于审计师的独立性与专业胜任能力。但在审计制度发展进程中,困扰审计理论界、实务界乃至审计行业发展痼疾的是“独立性”问题而非专业胜任能力。审计师在执业中独立性受到威胁是不争的事实。Mauts & Sharaf(1961)指出,审计职业内含与独立性相悖的因素。因此,探讨独立性威胁的制度起源,成为本书试图深入思考的第一个问题。

根据制度经济学的相关理论,任何一项具体制度安排总是“嵌在”一定的制度框架(制度环境)中,其效率除了取决于自身安排的合理性以外,还取决于与制度环境的相互作用,如直接约束、产生对该项制度的有效需求等。因此,将审计制度放入制度框架中作整体的考察,探求独立性威胁的根源所在,成为本书的基本着眼点。具体探讨的制度环境如何约束和影响审计独立性威胁,成为本书努力深入思考的第二个问题。

对上述问题的理论思考与逻辑论证,使得本书第一阶段的研究——博弈分析按如下内容展开:(1)以委托代理理论为基本分析框架,构建审计关系人博弈模型,探讨审计制度安排的起源;(2)结合对现行审计关系异化的思考,博弈分析结果表明,审计制度中企业代理人掌握审计师选聘权是独立性威胁的制度起源;(3)但这并不必然导致审计

制度失效。进一步的分析围绕制度环境如何制约审计独立性威胁、令审计制度在一定程度上有效并得以存续展开。博弈分析与经验证据显示:制约独立性威胁最重要的制度环境:一是市场机制;二是政府监管机制。本书推导出两组研究命题:(命题一)有效的制度环境(市场机制与政府监管机制)可约束独立性威胁;(命题二)有效的制度环境(市场机制与政府监机制)有利于产生高质量的审计需求。

本书第二阶段的实证研究,以我国基础数据检验上述理论推导命题,具体按如下内容展开:(1)结合我国的制度背景分析,将上述两大命题具体化为可检验的研究假说;(2)研究方法设计中充分分析讨论并确定“制度环境”、“选聘权威胁”与“审计质量”的替代变量;(3)运用经验研究,从制度环境对独立性威胁的约束、制度环境对审计师选择偏好的影响两方面,检验了我国制度环境对独立性威胁的制约与影响。

制度环境制约独立性威胁的实证分析结论如下:

关于市场化程度与独立性威胁。(1)市场化程度越低(政府干预程度越强、法律制度执行力度越弱)的地区,上市公司实施的审计师选聘权力度越强,越能系统地获得显著更为“干净”的审计意见;(2)市场化程度越低(政府干预程度越强、法律制度执行力度越弱)的地区,事务所对抗选聘权威胁坚持说真话的力度越弱,表现在上述地区的事务所出具显著更为“干净”的审计意见;(3)我国的法律制度环境对审计师的约束作用不明显;(4)存在显性选聘权威胁,即上一年的审计意见显著导致本年审计师的更换。

关于政府监管与独立性威胁。(1)更换审计师信息披露的监管确能起到一定作用,因为更换审计师的上市公司在当年并没有显著地获得更为“干净”的审计意见,但有可能存在选聘权威胁的延迟现象,因为更换后一两年之内,上市公司显著地获得了更为“干净”的审计意见;(2)我国的审计委员会制度未能有效地减少审计面临的威胁,并且也未能有效地抑制公司因未获得满意的审计意见而更换审计师行为。进一步的调查分析表明,原因在于我国审计委员会在审计师选聘环节参与程度太低所致。

制度环境与上市公司不同质量审计师选择偏好的实证分析结论如下:

关于市场化程度与审计师选择偏好。市场化程度越高(政府干预力度越弱、法律制度环境越严即相关法律制度执行力度越强)的地区,上市公司越倾向于选择高质量的事务所。

关于政府监管与审计师选择偏好。(1)更换审计师之后的上市公司显著地倾向于选择低质量的事务所,说明更换信息披露政策未能有效地监管上市公司重新选择事务所的行为;(2)我国的审计委员会制度也不足以令其显著选择高质量审计师,即审计委员会制度不足以产生对高质量审计的需求。

本书的主要研究假设得到数据支持。在不改变现行审计制度安排的前提下,审计制度中存在独立性威胁的因素是不争的事实,但有效的制度环境(市场机制与政府监管)确实能够制约与影响独立性缺陷,并在一定程度上达成均衡。脱离制度环境单纯地讨论或要求审计师的独立性是不现实的。在不同效率的市场机制下,审计质量的本质在于独立性威胁与相应的制度环境的相互制约与均衡的结果。在我国,减轻政府的干预程度,相关法制的执行力度越强,有助于促进市场化程度的提高;而市场化程度的提高无论是在制约独立性威胁及审计师的机会主义行为方面,或是在引导对高质量审计的需求方面,都能够起到很好的作用。市场不可能完全有效,因而适度的政府监管确有必要,我国政府对更换审计师信息披露的监管在一定程度有效,但政府所要求设立的审计委员会制度,因审计委员会在审计师选聘过程中参与程度过低而暂时未能起到应有的作用。

关键词: 独立性 审计师选聘权 制度环境 市场机制 政府监管机制 选聘权威胁

Abstract

In capital market, the original purposes for the arrangement of auditing institution were to verify the information disclosed by public companies, reduce the informational disproportion between public companies and investors in capital market, and optimize resources allocation, with its professional accomplishment and objective independent status. To guarantee the realization of the above functions, auditors are required to provide quality services. Auditing services of high quality relies on the independence and professional capability of the auditor. However, the "issue of auditor independence" rather than the "issue of professional capacity", as an irremovable headache, has long troubled both the theory and practice auditing circles during the course of the development of auditing institutions in the past so many years. It is unquestionable that the independence of auditor is threatened during the implementation of his duties. As Mauts and Sharaf (1961) have pointed out, the auditing profession contains factors that contradict auditor independence. Hence, the author of this dissertation aims to probe into the institutional origin of auditor independence threat, which is to be investigated as the first study question.

According to the theory of institutional economy, any specific institutional arrangement is always embedded in a certain institutional framework (environment). Its efficiency depends not only on reasonable

arrangement of its own, but on its interaction with institutional environment, for instance, direct restraint, effective demand on this institution. Therefore, to probe into the origin of independence threat by comprehensively reviewing auditing institution within the institutional framework has become a basic focuses of this dissertation. And the second study question that the author will investigate into is how institutional environment may restrain and affect auditor independence threat.

Meditation and argumentation over the first two study questions bring out the first stage research of this dissertation — analysis of game theory, which is to be developed as follows. (1) On the analytical basis of Agency Theory, the author will construct a game model of auditing partakers to discuss the origin of institutional arrangement. (2) Integrated with pondering over the dissimilation of existing auditing relations, analysis of the game theory shows that auditor independence threat institutionally originated from the right of selecting auditors acted by corporations. (3) But this may not make the auditing institution void. Further analysis will center upon how institutional environment restrain auditor independence threat; and how it enables the auditing institution remain and continue to be effective. As indicated by game theory analysis and empirical evidence, the most important institutional environments that restrain independence threat are market mechanism and governmental supervision mechanism. Thereafter, the author comes to the following two propositions of her research in theory: (1) effective institutional environment (market mechanism and governmental supervision mechanism) can restrain auditor independence threat; (2) effective institutional environment (market mechanism and governmental supervision mechanism) can help produce high-quality auditing demands.

In the second stage of our research — empirical studies, we will testify the above propositions with basic statistics from China, which is to

be developed as follows. (1) In the part of China's institutional environment analysis, we turns the propositions into confirmable hypotheses of our research. (2) After dealing with how to deal with "institutional environment", "threat from the right of auditor selection" and "auditing quality", we could empirically testify. (3) On the basis of the above propositions, the dissertation will respectively proof-test and analyze the restraints that China's institutional environment has on the independence threat and the effects that the institutional environment has on the preference of auditor selection.

On the restraints that institutional environment has on independence threat:

Results of proof-test and analysis bring out the following conclusions on relevance between degree of marketization and independence threat — (1) The lower the degree of marketization that the area is (the stronger intervention from the government and the weaker the implementation of legal institutions is), the more powerful the right of auditor selection is, the remarkably "cleaner" auditing opinions that public companies systematically obtain; (2) the lower the degree of marketization is (the stronger intervention from the government and the weaker the implementation of legal institutions is), the less powerful for auditing offices to oppose the threat from auditor selection right and insist on telling the truth, as shown by the remarkably "cleaner" auditing opinions presented by the offices in those areas; (3) there is no substantial evidence to show that China's legal institution environment has restrictive effect on auditors. (4) There does exist obvious threat from auditor selection right, that is, the auditing opinion given in the last year may apparently lead to the change of the auditor.

Conclusions on the relevance between government supervision and independence threat are: (1) Supervision over the information disclosure

of changing the auditor in deed will play a hand more or less, because the public company which changed the auditor did not obtain remarkably "cleaner" auditing opinions that year. But it is possible that the selection right threat is delayed, since within a year or two, the public company has obtained remarkably "cleaner" auditing opinions. (2) The auditing committee system in China could neither effectively eliminate the threat that auditing profession faces, nor effectively restrain the public companies from changing auditors for not obtaining satisfactory auditing opinions. Further investigation shows that this could be attributed to the low degree of participation on the part of the auditing committee into auditor selections.

On institutional environment vs. public companies' preference in selecting auditors of various qualities:

Results of proof-test and analysis bring out conclusions as follows: (1) the higher the degree of marketization that the area is (the weaker intervention from the government, the severer the institutional environment is and the stronger the implementation of legal institutions is), the more preferable for the public companies to choose high-quality auditing office; (2) the public companies remarkably prefer low-quality office after they change the auditors, which indicates that supervision over information disclosure doesn't effectively monitor public companies' behaviors in re-choosing auditing office; (3) the auditing committee system in China doesn't function adequately in choosing high-quality auditors, i. e. , such a system doesn't necessarily bring out demands on high-quality auditing.

Hypotheses of this research have been well supported by statistics. With the premise of not alternating the existing auditing institutional arrangement, it is unquestionable that there are independence threat factors within auditing systems, but effective institutional environment

(market mechanism and governmental supervision) in deed, can restrain and affect the limitations of auditor independence and help reach equilibrium to certain extent. It is unrealistic to merely discuss and require for auditor independence without referring to institutional environment. Within the market mechanism of different efficiencies, the essence of auditing quality lies in the interaction and equilibrium between independence threat and corresponding institutional environment. In China, to reduce government intervention and enforce the implementation of relevant legal institutions will facilitate the progress of marketization. Nevertheless, the promotion of marketization will play active roles not only in restraining auditor independence threat and auditors' opportunistic behaviors, but also in guiding demands on high-quality auditing. It is necessary to have proper governmental supervision since the market won't be completely effective. Chinese government's supervision over information disclosure about changing auditors proves effective to a certain degree, but the auditing committee system, which was set at the demand of the government itself, hasn't necessarily played its role due to its little involvement in auditor selection.

Key Words: auditor independence, auditor selection, institutional environment, market mechanism, mechanism of governmental supervision, selection right threat.

目 录

序	1
中文摘要	1
Abstract	1
第一章 导论	1
第一节 关于选题	1
第二节 研究内容及结构安排	10
第二章 博弈分析:独立性威胁之制度起源	18
第一节 博弈分析:独立审计制度起源	18
第二节 博弈分析:独立性威胁的制度起源	31
第三节 独立性威胁现象:相关文献	40
第三章 博弈分析:制度环境之约束性	47
第一节 市场机制约束独立性威胁	48
第二节 政府监管约束独立性威胁	61
第四章 制度背景与研究假说	71
第一节 我国审计制度的强制性变迁及选聘权安排	72
第二节 市场化程度与独立性威胁相关假说	78
第三节 中央政府监管与相关研究假说	99

第五章 研究方法设计与变量选择	108
第一节 独立性威胁替代变量的理论分析与实践调查	108
第二节 变量的选择与设定	113
第三节 研究方法设计	122
第四节 事务所类型与审计质量替代变量的检验与确定	129
第六章 独立性威胁与制度环境	138
第一节 独立性威胁与市场机制约束	138
第二节 独立性威胁与中央政府监管	153
第七章 制度环境与审计师选择偏好	166
第一节 市场化程度与审计师选择偏好	166
第二节 中央政府监管与审计师选择偏好	173
第八章 全书总结	181
第一节 研究结论和启示	181
第二节 全书的创新与局限	187
参考文献	191
后 记	205

第一章 导 论

本章对选题动因、研究逻辑及全书的框架内容进行介绍。

第一节 关于选题

选择一个适合的研究命题,并持续地积累、研究并期望逐渐能够深入,可能是读书以来最感困惑或苦恼的问题之一了。在不断的阅读与学习过程中,一则趣味哲学故事深深地吸引了我,之后的阅读与思考则热衷于从制度层面来思考一些难以解决的问题,如审计行业发展过程中深受困扰的“独立性”问题,并在此基础上最终形成了本书的研究命题。

一、趣味哲学故事“分粥”规则的启示

所谓“分粥”规则,是政治哲学家罗尔斯在其所著《正义论》中提出的。他把社会财富比做一锅粥,来探讨权力制约的制度问题。不妨从一个简单情形出发,有7个人组成的小团体,其中每个人都平凡且平等,没有凶险祸害之心,但不免自私自利。他们想用非暴力方式,通过制定制度来解决每天的吃饭问题——要分食一锅粥,但并没有称量用具或有刻度的容器。大家试验了不同的方法,发挥了聪明才智,多次博弈形成了日益完善的制度。大体说来主要有以下几种:

方法一:指定一个人负责分粥事宜。很快大家就发现,这个人为自