

Condition of Access: Higher Education For Lower Income Students

大学的门槛——美国低收入家庭子女的高等教育机会问题研究

如果在某时高等教育不再促进经济增长、公民的教育经济回报也不存在，那么现在来自低收入家庭的年轻一代人将缺乏进入大学学习的动力。并且如果不加以有效考虑，我们今天所面临的一系列入学问题就容易给下一代造成入学危机。为了防止这种危机的发生，我们必须要求维护学生进入大学和追求学士学位机会的权利。

丛书主编：杜育红 赖德胜

[美] 多纳德·E·海伦
(Donald. E. Heller) ■ 编著
安雪慧 周 玲 / 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

京師 教育经济译丛
JING-SHI JIAO-YU JING-JI YI-CONG

Condition of Access: Higher
Education For Lower Income Students

大学的门槛——美国低收入 家庭子女的高等教育机会问题研究

〔美〕多纳德·E·海伦 (Donald. E. Heller) 编著

安雪慧 周玲 / 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

版权声明

本书中文简体版由 Greenwood Publishing Group, Inc. 授权北京师范大学出版社在中国境内独家出版发行。版权所有, 翻印必究!

本书英文版由 Greenwood Publishing Group, Inc. 2002 年出版。

Chinese simplified language edition published by Beijing Normal University Press, Copyright © 2007, Beijing Normal University Press.

Translated from the English Language edition of *Condition of Access: Higher Education for Lower Income Students*, by Donald E. Heller, by originally published by ACE/ Praeger, an imprint of Greenwood Publishing Group, Inc., Westport, CT, USA.

Copyright © 2002 by the author (s)

Translated into and published in the Chinese; Simplified Character language by arrangement with Greenwood Publishing Group, Inc.

All rights reserved.

图书在版编目(CIP)数据

大学的门槛: 美国低收入家庭子女的高等教育机会问题研究 /
(美) 海伦主编; 安雪慧、周玲译. —北京: 北京师范大学出版社,
2007.8

(教育经济学译丛)

ISBN 978-7-303-08762-4

I. 大… II. ①海…②安… III. 贫困—大学生—研究—美国
IV. G649.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 113337 号

北京市版权局著作权合同登记图字: 01-2005-6755 号

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 涿州市星河印刷有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 170 mm × 230 mm

印 张: 12.75

字 数: 190 千字

印 数: 1~3 000 册

版 次: 2008 年 1 月第 1 版

印 次: 2008 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 22.00 元

责任编辑: 郭兴举 装帧设计: 红十月工作室

责任校对: 李 菡 责任印制: 董本刚

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

学术界一般将 20 世纪 60 年代西奥多·舒尔茨提出人力资本的概念作为教育经济学诞生的标志。但实际上任何一种理论的产生都有其实践与社会基础，都是许多学者共同努力的结果。加里·贝克尔与雅各布·明瑟是另外两位必须提到的学者。舒尔茨在农业经济与经济发展研究中发现了人力资本的价值，并最早提出了人力资本的概念，不过在人力资本理论的微观基础及系统化方面，贝克尔的贡献是无人能比的。而明瑟在人力资本与收入，以及人力资本与劳动力市场关系方面的研究，则开辟了教育经济学研究的另一个重要领域。三位经济学大师的工作加上教育财政问题共同构成了教育经济学最早的基本研究领域。从这几个主要的研究领域来看，在经济学理论中，经济增长理论与发展经济学、微观经济学、劳动力经济学，以及财政学成为与教育经济学关系最为密切的学科。这一结构从英国教育经济学之父马克·布劳格的著作中得到了充分地体现。人力资本理论在 20 世纪 60 年代，成为最为显赫的理论之一，对各国政府的经济政策与教育政策产生了非常巨大的影响。通过加大人力资本投资，提高国民受教育水平，从而提高劳动生产率，改善分配状况，进而提高整个国家的竞争力，成为 20 世纪 60 年代许多国家重要的经济与教育政策。人力资本理论不仅是象牙塔里的学术成果，也对当时的经济与教育政策产生了巨大的影响。

不过到了 70 年代，随着国际经济形势的变化，依据人力资本理论所制定的政策并没有带来人们期望的结果，批判人

力资本理论的观点形成了一股强有力的力量，其中以筛选理论及劳动力市场分割理论为代表的一些新理论，对人力资本理论的前提假设提出了挑战。筛选理论从劳动力市场上雇主选择雇员的过程，提出教育与收入的正向关系并非是由受教育高的人劳动生产率高造成的，而是由于教育作为筛选的信号，帮助雇主选择了能力强的雇员的结果。劳动力市场分割理论则是从劳动力市场的结构分析入手，认为制度性分割的劳动力市场并不遵循劳动工资率反映工人劳动生产率的规律。70年代，人力资本理论陷入了发展的低潮，以至于连英国教育经济学之父马克·布劳格也对教育经济学的进一步发展抱有怀疑的态度。不过，其实也就是在这一时期，另一位著名的经济学家阿罗的一篇文章将教育经济学的发展引入了一个新的方向。美国著名教育经济学家科恩与英国著名教育经济学家琼斯在1995年《教育经济学最新发展》论文集中反对马克·布劳格的提法，认为教育经济学的发展从20世纪70年代开始，更加关注教育资源配置的福利效应以及教育经济学的微观基础。这时经济理论中的公共选择理论、公共经济学、管理经济学，以及产业组织经济学等相关的学科对教育经济学的发展起到了非常重要的推动作用。

到了80年代，新增长理论的出现再次推动了人力资本理论的发展。几个新的内生经济增长理论模型几乎都将知识或人力资本作为一个国家或地区经济长期可持续发展的最重要的决定因素。知识与人力资本所具有的边际收益递增的特点为人类经济长期可持续发展描绘了美好的蓝图。20世纪八九十年代整个世界经济的深刻变化将人类引入了知识经济的时代，一个以知识的生产、传播与创新为基础的知识经济时代，人力资本的重要性再一次被推到一个前所未有的高度。以新的人力资本理论为基础，以工业社会向知识经济时代的转变为背景，研究教育在经济发展中的作用，以及教育发展中的经济问题成为90年代教育经济学研究的重点。另外，受西方工业化国家，尤其是美英等英语国家教育发展的影响，教育经济学一个新的发展方向就是对学校选择与学校效率的研究，以及与这些教育改革相关的政策问题的研究。从目前的研究成果数量来看，对作为教育生产微观层面学校的研究是教育经济学近年来成果最为丰富的领域之一。而教育机会均等、教育公平，以及对来自低收入家庭学生的资助问题再次成为教育经济学研究关注的焦点。

我国的教育经济学研究始于20世纪80年代初。1984年中国教育经济学会研究会成立,标志着教育经济学研究在我国的全面展开。80年代中期,国内开始陆续翻译了一批有关人力资本理论与教育经济学的书籍,包括舒尔茨的《教育的经济价值》,贝克尔的《人力资本投资》,科恩的《教育经济学》等。这些书籍的翻译对于教育经济学在我国的传播起到了非常大的推动作用。正是在这些早期翻译著作的影响下,越来越多的经济学者与教育学者投身到教育经济学的研究中来。20世纪80年代以来,教育经济学在我国的发展极为迅速,出版与发表了大量的优秀成果,有些成果还对国家的教育决策产生了重要的影响。但与教育经济学研究的迅速发展相比,教育经济学的学科建设,人才培养以及教材建设相对滞后,尤其是对英美90年代以来教育经济学最新发展的了解还不够全面深入。这套译丛正是基于这样的背景,希望通过引进国外近几年的一些最新研究成果,为国内教育经济学的学科建设及人才培养服务。

京师教育经济学译丛共8本,选择的著作大多为20世纪90年代后期,以及新世纪最初几年的新成果,涉及的主题包括学校选择的经济分析、学校管理与学校改革的经济分析、基础教育财政、高等教育财政等主题。为便于读者了解这套译丛,先简要介绍几个主题的情况。

从宏观走向微观是国外教育经济学发展的一个重要趋势,20世纪90年代以来,学校选择成为西方国家教育改革的最主要的方法之一。学校选择的基本逻辑是现行的学校管理体制无法形成有效的竞争,学校运行比较僵化,既无法满足学生的需要,也没有提高效率的动力。通过将选择学校的权力还给家长,形成学校之间的竞争,从而对学校形成外在压力,使其关注学生的需要,提高学校的运行效率。关于学校选择的问题,不论是学术界,还是决策者都存在着非常大的分歧,本套译丛选择了科恩主编的《教育券与学校选择》与霍克斯比的《学校选择的经济学分析》两本书来反映教育经济学家对学校选择问题的分析。科恩的《教育券与学校选择》从理论与经验两个角度,介绍分析了各种学校选择的方案,比较了公立、私立学校的特点,考察了不同国家学校选择的进展与影响。霍克斯比的《学校选择的经济学分析》则主要立足于美国的试验,对学校选择对教育质量,学校选择对问责制影响,学校

选择与学校生产率等问题进行了深入地分析。这两本书不仅能深化我们对学校选择的认识,而且在经济理论与计量方法的运用方面都能给予我们许多新东西。

伴随着学校选择等宏观教育制度的变革,从经济学的视角分析学校改革的微观问题也成为教育经济学研究的一个新话题。在这方面,本套译丛中我们选择《校本管理:分析与实践》与《教育发展的激励理论》两本书。《校本管理:分析与实践》以英格兰学校管理地方化改革为背景,从经济学与组织理论的角度,深入地分析了英格兰学校管理地方化的内在经济理性,资源配置方式改变后对教育的公平、效率以及学校效能的影响。《教育发展的激励理论》则从新制度经济学的角度分析了学校内部管理经济逻辑,并将制度这一比较难以测量的问题作了计量研究,所形成的探讨学校管理的概念框架以及计量方法对于我们都有一定的启示。

教育财政研究是教育经济学研究中与教育政策结合最为紧密的领域,也是我国教育经济学研究成果最为丰富的领域。本套译丛选择了《高等教育财政:理论、研究、政策与实践》、《美国大学学费问题》、《大学的门槛——美国低收入家庭子女的高等教育入学机会问题研究》,以及《教育补习与私人教育成本》四本书。《高等教育财政:理论、研究、政策与实践》既比较系统地介绍了美国高等教育财政的基本状况,又反映了美国高等教育财政研究的最新时展;既比较系统地梳理了与高等教育财政相关的经济理论,也将美国联邦及州政府举办高等教育的职责作了很好的分析;既考虑了政府的因素,也包括了高等学校财务管理问题。《美国大学学费问题》是一本通俗而又深刻的好书。作为一名经济学家,以自己在私立研究型大学的管理工作经历为背景,作者非常细致深入地分析了美国私立研究型大学管理的内在经济逻辑,从经济学的角度解释了美国私立研究型大学的成本行为与内部管理机制。《大学的门槛——美国低收入家庭子女的高等教育入学机会问题研究》则重点关注高等教育机会均等问题,探讨了联邦及州政府学生资助政策演变及发展趋势,分析了政府学生资助政策及其对高等教育机会均等的影响。《教育补习与私人教育成本》是马克·贝磊三项研究的集成,主要关注的是基础教育阶段私人的教育成本问题,尤其是对于过去没有引起重视,但对于学生发展影响巨大

的教育补习的经济分析，是一项非常有特色的研究。对于基础教育财政领域的扩展，以及教育规划及政策制定都有很强的借鉴意义。

总之，在 20 世纪 80 年代第一次引进翻译教育经济学著作后，再次较大规模地系统地引进翻译教育经济学的学术著作，相信会对我国教育经济学发展有所裨益。不过限于时间及各方面因素的限制，我们这次所选择的书籍主要是与现实教育政策关系比较密切的领域，对于教育经济学一些传统的领域基本没有涉及，比如教育与劳动力市场关系问题等，应该说是这次译丛的一个遗憾。另外，国外的几本最新的教育经济学著作没有最终进入我们的译丛也非常可惜，希望以后能再有机会弥补这些遗憾与不足。

杜育红 赖德胜

2007 年 6 月 20 日于北师大

序

我们的国家正处在一个重要关头，它将决定这个世纪重要组成部分的我们的经济的未来以及许多美国人可得到的教育机会。近年来，高中毕业达到入学条件并准备到大学就读的低收入家庭学生的人数不断增长，但是他们却面临着很大的财政困难，阻碍着他们入学或者顺利完成学业。另外，人口统计上的压力（demographic forces）已经表现出来，它会使18~24周岁年龄段人口进入大学的人数迅速增长，在2015年将超过160万。这些学生中有很大会来自低收入家庭，而且这一代人中更多的人已经做好了上大学的准备。

然而，当高等教育不再促进经济增长、公民的教育经济回报也很小时，现在来自低收入家庭的年轻一代人也会很少进入大学学习。如果不能有效地应对，我们今天所面临的一系列的入学问题就容易给下一代造成入学危机。为了防止这种危机的发生，我们必须要求维护学生进入大学和追求学士学位机会的权利，把它作为国家优先考虑的一件事、并重申国家入学目标——这是对低收入家庭的一个隐性承诺。这些目标和承诺在最低限度上，确保低收入家庭学生有机会在两年或者四年的全日制公立高校学习，而不会受到高等教育成本的过度限制——包括没有得到经济资助或者必须打工及借款。

本书集中专业研究者来讨论低收入家庭学生进入美国高等学校的入学现状。它的成果来自学生财政资助顾问委员会（Advisory Committee on Student Financial Assistance）委托各个

专家撰写的一系列文章，这个委员会的建议和顾问（Counsel）独立于学生财政资助政策方面的议会和教育部长。每位学者负责一章，作为理解美国所面临的入学问题的研究基础，在这本书里，大部分的研究集中在州政府对低收入家庭学生入学资助的研究。

顾问委员会不仅编排了这些文章，而且组织了一系列会议来推进州政府在入学方面的政策。顾问委员会组织了三个相关的公开系列会议专门讨论委员会重要的议案变化：提高低收入家庭学生中等后教育的入学。1999年4月，在密西西比大学（University of Mississippi）举行了第一次会议；2000年4月，在波士顿大学（Boston University）举行了第二次会议；2000年9月，在佛蒙特大学（University of Vermont）举行了总结性会议。每一次会议的结论都有助于进一步界定和识别一个有效的、长期的联邦政策，以提高学生入学。

2001年2月，顾问委员会发布了一个有关这本书的指南报告，并集中在本书作者们所提供的研究的政策意义方面。这个报告被命名为：《不容通行：恢复国家对教育机会均等的承诺》，并计划将入学问题作为联邦高等教育和学生资助政策的首要问题。这个报告中最有趣味的发现是：不管在学业上如何充分地准备，如果财政资助没有明显的增长，那么穷人和富人进入高等院校的人数和竞争力之间的差异将进一步扩大，同时也将会扩大这个国家的经济和社会分层。

所以，本书所包括的章节均是有关中低收入家庭学生中等后教育入学问题的，这些学生或者为进入大学做准备、或者期待进入大学的可行性、或者在为坚持取得学位而努力。本书的研究者们分析了低收入家庭所收到的价格信号、价格信号所引起的教育行为，以及如果我们没有兑现承诺，没有让所有学生都能接受高等教育，那么对它们以及我们国家会意味着什么结果。

朱丽叶·V·葛锐西亚

前言

在布什（George W. Bush）担任总统之初，学生财政资助顾问委员会（Advisory on Student Financial Assistance）就发布了一个报告：《不容通行：恢复国家对教育机会均等的承诺》。该报告提出了一个比较迫切的主张，重申了国家对贫困学生提供财政资助和其他形式的支持的承诺。本书正是以该委员会的早期著作为基础，详细考察了在履行这一承诺时，政策制定者、高等学校、学生及其家庭和其他方面所面临的挑战。^①

近年来美国处于一段繁荣时期，它赋予了这个国家和许多美国家庭前所未有的财富。然而与此同时，这种繁荣并没有推进半个世纪之前杜鲁门（Harry Truman）总统关于高等教育所明确提出的理想：

不管是在地区、州，还是在联邦一级，政府的责任就是要确保，不要让财政困难阻止任何有能力的和其他有资格的年轻人接受高等教育的机会。花费在教育上的钱是国家最明智和最合理的投资，要让这种普遍认识在全国得到很好的发展。一个民主的社会不能容忍只有富人享有教育的社会。如果大学的机会限定在那些高收入阶层，那么就会打开开创阶级社会并使之永存的道路，而这是美国人的生活方式中并不具有的。（高等教育总统委员会，President's Commission on Higher Education, 1947, Vol. 2, p. 23）

① 这本书主要集中在美国学士教育的入学方面。

本书展现了联邦政府、州政府和高等院校的教育政策变化是如何影响不同背景学生的高等教育入学的。更为重要的是,本书将突出现行政策对那些处于大学年龄段学生的影响,在未来20年中,他们将从美国的高中大量毕业。而即将来临的时期也使我们的国家面临培养大量21世纪所需要的高技能劳动者的挑战,以及有效地吸收日益增长的移民人口,并且向贫困的根源发起进攻的挑战。

本书第一部分调查了美国低收入家庭学生中等后教育的参与模式。^①顾问委员会的布莱恩·K·菲茨杰拉德和詹尼弗·A·德莱尼在第一章中提供了一个对美国努力提高教育机会的历史分析,他们同时也提供了当前低收入家庭学生高等教育现状的一个情境。

在第二章中,约翰·B·李比较了处于不同水平的家庭对大学教育成本的贡献的学生的特征。许多因素决定了所期望的家庭贡献(expected family contribution, EFC), EFC通常由高等教育机构测量,包括家庭收入、资产、家里上大学的孩子数和上大学的费用。然而,通常来讲,符合条件的学生和家庭资源越多,那么这个家庭的EFC就越高。运用EFC作为一个测量指标, Lee表明了近年来财政资助计划重点的变化。

本书的第二部分分析了美国三个主要的学生财政资助计划的现状:联邦政府、州政府和高等教育自身。在第三章,教育政策分析家劳伦斯·E·格拉迪厄分析了联邦政府对学生及其家庭提供的大学资助的趋势,他解释了联邦资助学生的重点如何从1965年高等教育法案(Higher Education Act, 1965)最初目标开始转移,这个法案确保了低收入家庭的学生接受高等教育。相反,资助和贷款计划的融合却使得中高收入家庭学生的大学成本分担能力增强。

本书第四章分析了州政府提供的资助,州政府对高等教育的价格补贴通过对高等学校直接的财政拨款(这可以降低学费)和对学生的财政资助(传

① 在整个报告中,作者运用了不同的“低收入学生”的定义。这主要是由于可利用的各种数据中的不同的测量方式造成的,这些数据都是为了分析美国中等后教育的入学现状。在每一章中,作者都会提供他们所使用的具体的收入分类界定。

统上用于低收入家庭学生)得以实现。在这章作者描述了多少州开始将高等教育成本的财政负担从公众转向学生和家庭,以及高等教育的财政资助如何被频繁地用于奖励有学业成就的学生,而不是帮助完成教育机会公平的目标。

麦克勒斯特学院(Macalester College)的米切尔·S·威廉姆斯(Michael S. Williams)和威廉姆斯学院(Williams)的莫顿·欧文·夏皮罗(Morton Owen Schapiro)都是学院的校长和高等教育经济学方面的资深研究员。在第五章他们分析了学院和大学直接提供给本科生的财政资助。他们综述了高等院校的资助如何从资助最贫困的学生到资助有学业成就的学生,并把它作为一个高校入学的管理工具。他们也分析了基于高校和联邦财政资助(包括高校课税扣除计划)之间相互联系的本质。

给大学提供财政资助并不能充分确保低收入家庭学生入学,并在大学取得成功。学术和社会因素同样对学生入学准备和在大学完成学业有一定的影响。在本书的第三部分,两章内容分析了用于作为对学生财政资助计划补充的资助努力。在第六章,马里兰大学(University of Maryland)的劳拉·W·丽塔(Laura W. Perna)和沃森·斯科特·斯威尔(Watson Scott Swail)调查了早期的干预计划,比如联邦资助的TRIO和GEARUP计划等。这些计划试图与中学生尽早接触,以帮助提高他们的学业准备,同时也让他们理解为满足社会需要而获得大学学位的重要性。一旦进入大学,许多低收入家庭的学生就要求获得以社会和学业支持为形式的资助。弗吉尼亚大学的大卫·W·布伦曼和高等教育政策研究所的詹姆·P·麦瑞索提斯,在第七章分析了为未准备好的学生在提供补习性辅导和其他形式支持方面所做的努力。

考虑了低收入家庭学生的大学入学和准备现状之后,本书在下一部分将转向未来。教育测试中心(Educational Testing Service)的安东尼·P·卡内维尔和理查德·A·弗莱在第八章分析了未来十五年国家将面临的人口趋势,主要集中在可能不断增长的高等教育需求及其对学生财政资助政策的意义。在第九章,哈佛大学的A·克莱顿·斯宾塞分析了高等教育当前的政治情境,并提出了一些建议推动整个国家及半个世纪前杜鲁门委员会(Truman Commission)所提出的理想而发展。

在《入学之路被封》一书的基础上,本书分析了美国富裕学生和贫困学

生在高等教育入学方面不断扩大的差距。我们这里提出的研究结果将促进讨论这个国家贫困学生在中等后教育所面临的障碍和困难。我们希望本书将指出重新评价和建构我们国家政策的道路，以更好地使美国人在中等后教育入学方面更加平等，而不考虑他们的经济情况。

多纳德·E·海伦 (Donald E. Heller)

致 谢

在 2000 年的春天，学生财政资助顾问委员会（Advisory Committed on Student Financial Assistance）的主席布瑞恩·K·菲茨杰拉德与我联系，讨论编辑一个有关低收入家庭学生高等教育问题报告的可能性。我最近见到了布瑞恩·K·菲茨杰拉德，并应邀出席顾问委员会于 2000 年 4 月在波士顿举行的会议。我最初的反应是不在报告中扮演领导者的角色，而是作为其中的一位撰稿人，因为当时我还承担有其他的任务。

然而，在与布瑞恩和他的同事见面后，我被说服了，他们所提议的这个计划不仅有趣，而且对这个国家未来的高等教育政策是非常重要的。美国很快会在华盛顿成立一个新的行政管理机构，政策的形成不可避免地会有辩论顾问委员会希望自己能在其中发挥积极的作用。布瑞恩答应，在完成这个计划时，顾问委员会全力支持并提供各种资源，他会全力帮助兑现这个承诺。

顾问委员会第一个明智的举动是，把考察高等教育中低收入家庭学生面临主要问题的一群杰出的作者召集到一起。这些作者最初的工作反映在《不容通行：恢复国家对教育机会均等的承诺》（Access Denied: Restoring the Nation's Commitment to Equal Educational Opportunity），这是顾问委员会在 2001 年 2 月发布的一个报告。这个报告之后，是 2001 年 3 月在哈佛教育学院举行的一个讨论会，在那里很多《不容通行》的撰稿者与教育者、政策制定者和研究者讨论了他们的

研究结果。

我召集了许多最初与顾问委员合作的作者，也加入了其他人为本书做出努力。没有各章作者的努力，这本书是不可能完成的，我感谢他们中的每一个人，感谢他们为这个计划所做出的专注而全心的努力。顾问委员会的威廉·高格林（William Goggin）阅读了许多章节的初稿，并提出了他的思考。佩里·弗兰克（Perry Frank）在给顾问委员会提交的许多章节的初稿编辑方面也提供了许多帮助。格林伍德出版集团的贝蒂·佩斯格恩（Petty Pessagno）也提供了编辑方面的帮助。美国教育委员会的詹姆斯·默里（James Murray）和杰奎琳·金（Jacqueline King）支持把这本书作为高等教育的 ACE/Praeger 系列的一部分来出版。

顾问委员会的布瑞恩和詹姆弗·A·德莱尼（Jennifer Delaney）在这本书的创作过程中发挥了关键性的作用。除了他们所撰写的章节外，他们还是其他章节作者的联络员，并帮助审阅了许多章节的初稿。他们的反馈和建议对本书的形成非常重要，没有他们的帮助，我是无法完成这个计划的。

我以前在密歇根大学的同事，虽然没有直接参与这个计划，却给我的工作以很大的鼓励。我在宾夕法尼亚州立大学的同事，也对我在教育机会这个话题方面的工作表现出极大的支持和兴趣。

最后，我希望表达对我的妻子，安娜·西蒙（Anne Simon）的感激之情，感谢她对我对中等后教育机会研究的支持。之前我从来没有承担过这样一个计划，是她鼓励我全力去完成它。因此，也包括其他方面的原因，我要感谢她。

作者简介

大卫·W·布伦曼 (David W. Breneman) 现任弗吉尼亚大学柯里 (Curry) 教育学院的主任。在高等教育财政、自由文科大学和公共政策方面出版了许多论著, 此外, 他还是《变革》(Change) 杂志的执行编辑。布伦曼博士还曾是哈佛教育研究生学院的访问教授、卡拉马祖 (Kalamazoo) 学校的校长以及布鲁金斯 (Brookings) 经济研究计划的高级学者。Breneman 博士在卡拉罗多大学获得了哲学学士, 并在加利福尼亚大学伯克利分校获得了经济学博士学位。

安东尼·P·卡内维尔 (Anthony P. Carnevale) 是教育测试中心的公共领导层的副会长。他还被任命为国家就业委员会的会长; 经济发展委员会人力资源研究所的副会长; 在职学习研究所的所长, 这是一个附属于美国培训与发展协会的应用研究中心。他在科尔比 (Colby) 学院获得学士学位、在希拉丘兹 (Syracuse) 大学麦克斯韦学院获得博士学位。

詹妮弗·A·德莱尼 (Jennifer A. Delaney) 是学生财政资助顾问委员会的前研究主任助理。在 2000 年, 她在哈佛教育研究生学院获得了硕士学位。1999 年, 在密歇根大学获得了英语文科学士学位。

布瑞恩·K·菲茨杰拉德 (Brian K. Fitzgerald) 自 1988 年 3 月一直是学生财政资助顾问委员会人事部的主任。同时,