

中国高等教育研究新进展

.....2006.....

主编◎谢安邦 副主编◎戚业国 韩映雄

China's Education Research & Review

《进展》是一本资料书，是着眼于“工具”的角度来考虑书的篇章结构的。我们期望通过《进展》，理论工作者能够明了自身研究的一定的基础与价值；实践工作者能够知晓教育研究的一定的概况；使理论研究与实践工作定位清一些、韬略明一些。



华东师范大学出版社

G649.2/13
:2006
2007

China's Education
Research & Review

中国高等教育研究新进展2006.....

主编◎谢安邦 副主编◎戚业国 韩映雄



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国高等教育研究新进展·2006/谢安邦等主编. —上海:
华东师范大学出版社, 2007. 10

ISBN 978-7-5617-5684-3

I. 中… II. 谢… III. 高等教育—研究—中国—2006
IV. G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 167821 号

中国高等教育研究新进展·2006

主 编 谢安邦等

项目编辑 金 勇

责任校对 邱红穗

封面设计 卢晓红

版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062

电 话 021-62450163 转各部 行政传真 021-62572105

网 址 www.ecnupress.com.cn www.hdsdbook.com.cn

市 场 部 传真 021-62860410 021-62602316

邮购零售 电话 021-62869887 021-54340188

印 刷 者 上海崇明裕安印刷厂

开 本 787×1092 16 开

印 张 23

字 数 381 千字

版 次 2007 年 12 月第 1 版

印 次 2007 年 12 月第 1 次

印 数 3100

书 号 ISBN 978-7-5617-5684-3/G·3326

定 价 37.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

前言

《中国高等教育研究新进展·2006》的编写,仍秉持既定的原则:梳理和研究高等教育研究领域每个年度的发展情况,审视其后续研究的态势,力求客观地再现研究者的研究成果,充分展示由于研究角度不同而形成的不同的研究结论及其持论的依据,揭示研究达成的共识和取得的进展。课题的选择及框架的安排和每章前的较短概括,也许会多少反映出我们的见解,但我们对编纂的研究成果和内容不做进一步的分析和阐释,使读者能够直接看到各位研究者的见解,了解某一问题或领域研究的重点、范围、进展程度等,从而进一步比较全面地了解这一年度中国高等教育研究的基本情形,准确地把握高等教育研究的一些趋向,以及这些趋向所反映的当前高等教育改革与发展的走向。至于那些目前刚涉及的问题或者研究还不够深入以致不能反映在本书中的一些内容,会在后续研究中逐一反映的。我们相信只要将纂辑工作持续下去,把握和反映中国高等教育研究的进展一定会更加全面和深入的。

本书的定位仍然是一本工具书,希望能够为高等教育研究者和实践工作者所用。为此我们每个研究专题后附有文献索引,以便于读者使用和参阅。每一观点的引用,也都以夹注的形式,标明作者、杂志或专著的出版时间。

本书由华东师范大学高等教育研究所组织编写。具体分工如下:第一章,谢安邦、童康;第二章,戚业国、郑玉莲;第三章,李梅、覃玉荣;第四章,荀渊、张东海;第五章,徐国兴、周朝臣;第六章,陈曦、詹春强;第七章,沈玉顺、孙艳雷;第八章,唐安国、孙立超;第九章,韩映雄、苑刚;第十章,谢安邦、朱宇波。

中

初稿完成后,由谢安邦、戚业国、韩映雄通读全稿,并提出具体的修改意见,经过多次的修改,最终定稿,由谢安邦统一审核。尽管如此,本书仍难免有疏漏与差错之处,恳请读者批评指正。

本书的出版,得到华东师范大学出版社朱杰人社长的大力支持,在编撰过程中,金勇副编审提出了宝贵的意见,在此表示衷心的感谢!

谢安邦、戚业国、韩映雄

2007年9月

中
国
高
等
教
育
研
究
新
进
展
·
2006

中国高等教育研究新进展·2006

总目

前言	(1)
一、高等教育基本理论问题研究	(1)
二、高等教育宏观管理体制研究	(42)
三、高等教育发展战略与规划研究	(79)
四、高等学校内部管理改革研究	(116)
五、高等学校招生与就业研究	(151)
六、高等学校课程与教学工作研究	(182)
七、高等教育评价研究	(215)
八、高等学校科研工作研究	(255)
九、高等学校德育工作研究	(290)
十、学位与研究生教育研究	(323)



一、高等教育基本理论问题研究

目 录

(一) 高等教育学科/3

1. 高等教育学科品质/3
 - (1) 高等教育科学研究的回顾/3
 - (2) 高等教育研究的身份归属/5
 - (3) 高等教育学科的理论品质/5
 - (4) 高等教育学科的中国立场/6
2. 高等教育理论体系建构/7
 - (1) 高等教育的知识维度研究/7
 - (2) 高等教育的概念体系建构/7
 - (3) 高等教育学科体系的建设/8
 - (4) 高等教育理论体系的创新/9
3. 高等教育研究方法论/10
 - (1) 高等教育研究方法特性/10
 - (2) 高等教育研究方法论的研究/11
 - (3) 多学科研究方法论/11

- (4) 高等教育机构与院校研究/12

(二) 高等教育理念/13

1. 高等教育理念的涵义/13
 - (1) 理念概念辨析/13
 - (2) 高等教育本质观/13
 - (3) 高等教育功能观/14
2. 高等教育理念的变迁/15
 - (1) 高等教育理念的传承/15
 - (2) 高等教育理念的创新/15
 - (3) 现代高等教育理念/15
3. 大学理念/16
 - (1) 大学理念与大学精神/16
 - (2) 大学本质与职能/18
 - (3) 学术自由与大学自治/18
 - (4) 大学理念的重构/20
 - (5) 现代大学精神的培育/21

(三) 高等教育价值/22

1. 高等教育价值澄清/22
 - (1) 高等教育价值与价值观/22
 - (2) 高等教育本体价值/23
 - (3) 高等教育“行为价值”/23

中

- 2. 高等教育价值取向/24
 - (1) 高等教育中的公平与效率/24
 - (2) 高等教育中的理性主义与功利主义/24
 - (3) 高等教育中的人文教育与科学教育/25
- 3. 高等教育价值定位/26
 - (1) 高等教育价值与目的/26
 - (2) 高等教育目标与任务/27
 - (3) 高校素质教育目标/27
- (四) 高等教育与社会/27
 - 1. 高等教育与政治/27
 - (1) 科学发展观与高等教育/27
 - (2) 和谐社会建设与高等教育/29
 - (3) 创新型国家建设与高等教育/30
 - 2. 高等教育与经济/30
 - (1) 高等教育与经济的关系/30
 - (2) 高等教育与市场经济/31
 - (3) 高等教育与区域经济/31
 - 3. 高等教育与文化/33
 - (1) 高等教育与文化的关系/33
 - (2) 高等教育中农村教育的文化使命/33
 - (3) 高等教育与民族文化/34
 - 4. 高等教育与社会分层/35
 - (1) 高等教育与社会结构/35
 - (2) 高等教育与社会流动/35

论著索引/36

中

高等教育基本理论问题研究应该主要涉及高等教育学科建设、理论体系创新、研究方法论,高等教育的本质、功能、价值与目标,高等教育与社会的关系等若干领域。根据目前所搜集到的权威资料,我们把2006年我国高等教育基本理论问题研究的最新进展,依然尝试按照如下四个研究专题进行归纳与概述:一是“高等教育学科”专题,主要包括高等教育学科品质、高等教育理论体系建构、高等教育研究方法论等方面的研究成果,其中涉及多学科研究方法论、学科体系建设等重要论题的研究进展;二是“高等教育理念”专题,主要包括大学理念、大学精神等方面的探讨,其中涉及现代高等教育理念、现代大学精神的培育等重要问题的研究现状;三是“高等教育价值”专题,主要包括高等教育价值澄清、高等教育价值取向、高等教育价值定位等,其中涉及高等教育公平与效率、高等教育中人文教育与科学教育、理性主义与功利主义等方面的研究成果;四是“高等教育与社会”专题,主要包括高等教育与政治、高等教育与经济、高等教育与文化、高等教育与社会分层等,其中涉及科学发展观与高等教育、高等教育与区域经济等重要论题的最新研究进展。

(一) 高等教育学科

1. 高等教育学科品质

(1) 高等教育科学研究的回顾

有权威学术期刊发表了中国高等教育学会会长周远清同志的有关高等教育科学研究工作的重要讲话。周远清同志在讲话中对有关工作进行了回顾并指出,“5年多来,我们想尽办法从学会的角度来促进高等教育科学研究广泛开展。如果说第四届理事会工作期间我们的工作宗旨是大力促进高等教育科学研究广泛开展的话,那么,第五届理事会的工作宗旨应该是大力促进我国高等教育科学研究水平的提高”。周远清同志还指出,“高等教育学会作为一个学术性团体,主要研究集中在高等教育学方面。我们希望学会所做的工作能够影响高等教育学学科的发展,推动高等教育科学研究水平的提高”。[周远清,2006(4)]

有学者从元高等教育研究的层面,围绕“质与量”、“学与用”、“古与今”、“土与洋”等方面,对我国高教研究进行了回顾,其中指出中国高教研究发展20多年,已走出了一条本土化、自主发展之路,并初步形成了自己的特色;作为高等教育研究的大国,我们不能满足于规模大、成果多,更重要的是沉下心来不断提高科学化(不是八股化)水平和应用价值。高等教育研究者要切实担负起自己的历史责任,瞄准学术发展前沿,打开认识视野,拓展思维空间,既立足当代又继承传统,既立足本国又学习外国,大力推进学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新,形成国际高等教育研究中的中国学派,努力建设具有中国特色、中国风格和中国气派的高等教育学科群。[潘懋元,2006(5)]

有学者撰文《从国家教育科学规划课题看高教研究的新进展》指出:新时期高等教育研究成为我国教育科学的“显学”,在全国教育科学规划系列中的地位和作用日益突出,为高等教育的可持续发展作出了重要贡献。[曾天山,2006(11)]

有学者通过对CSSCI所收集的教育研究论文关键词数据的分析发现,2000—2004年间,“课程与教学论”是教育研究最热门的领域,“教育信息化”则保持了快速增长的势头;“素质教育与创新教育”研究论文一度层出不穷,随后则明显下降。我国教育研究热点的形成,与国家宏观教育决策、国际教育学发展前沿领域和世界教育发展潮流密切相关;“高等教育”已成为教育研究中的“显学”,等等。[龚放、叶波,2006(9)]

有学者根据对我国多年来公开发表的学术研究资料和相关研究实践的分析,全面回顾了近年来我国高等教育研究的情况,指出:近年来高教研究有所继承,也有所发展,呈现以下特点:第一,规范研究与实证研究方法并用,重视运用与借鉴多学科研究框架与有关成果;第二,围绕一个核心:高等教育改革与发展;第三,抓住两条线索:实践问题的解决、学科体系的建构;第三,突出三个方面的研究:实践问题与政策研究、基本理论与体系研究、数据库建设与基础性研究(涵盖大量国外与本国历史资料整理、经验总结、现状描述与高等教育相关数据库建设等方面的历史研究与比较研究等)。[谢安邦,2006(2)]

有学者还认为,中国高等教育面临许多独特的实际难题,迫切需要我们自己加以研究解决;中国高教研究如果不能解决中国高教实际问题,就会失去生命力。近年来,为解决高等教育发展方向与质量等问

题,高教研究伴随高教改革在高等教育规模扩张、体制改革、教学改革等三个方面的相继展开,在相关问题研究领域取得了一系列重要进展。总的来说:第一,“问题研究”以改革的问题为起点,由高教外部宏观研究逐步深入到高校内部微观研究;第二,高等教育研究热点的变化与研究的逐步深入,反映出高教改革的进展与逐步深化;第三,高等教育问题研究,能够紧密围绕社会与教育改革,积极探索高教发展道路,取得了显著、丰硕的成果;第四,研究的主题、成果相对分散,总结、提升相对不够,研究成果的科学性、理论概括性、解释性、针对性、指导性等都有待于进一步提高。[谢安邦,2006(2)]

(2) 高等教育研究的身份归属

有研究者认为,综合国内外学者观点看,在有关“高等教育研究的身份归属”这一问题上,围绕“高等教育究竟是一个研究领域,还是一门学科”等有关论题的讨论,大致已形成以下八种观点:第一,高等教育是一个多学科的研究领域,不是一门学科,也不大可能成为一门独立学科;第二,作为领域与作为学科的划分不是绝对的,领域研究有可能最终演化为学科;第三,高等教育已经是一门学科,但还是一门不成熟的学科,需要不断加强建设;第四,高等教育已经是一门学科,是一门特殊的学科;第五,高等教育在不同国家有其特殊性和多种选择,植根于各自不同的文化土壤和社会需要,没有“先进”与“落后”之分;第六,就学科性质而言,高等教育学是一门综合性的应用学科,但高等教育的特殊规律需要揭示,在当前教育基础学科不成熟的条件下,高等教育学还要进行一部分基础理论研究;第七,高等教育学必须承担起理论建设任务,成为一门基础理论学科,如此才能提高自身学科水平,并对高等教育实践起有效的指导作用;第八,不管高等教育现在是什么,高等教育正在成长为一门成熟的学科或“已处在学科制度化的进程之中”。这些有关讨论有助于我们进一步深化对高等教育学科的基本属性、高教研究任务和方向等重要问题的认识;“高等教育不仅仅是一门学科”,当前应加快推进高等教育知识群和学科群的建设。[童康,2006(4)]

(3) 高等教育学科的理论品质

有学者强调,总体上说,高等教育学是一门应用性学科,是教育学的二级学科。它将教育学的基本理论用于解释和解决高等教育领域的现象和问题,并在应用研究中不断充实、提高、完善高等教育学科的理论

论;同时,对于过去只以普通教育研究为基础的教育学基本理论,也起到了拓宽视野、补充不足的作用。[潘懋元,刘小强,2006(8)]

有学者进一步指出,作为一门应用性学科,关心现实问题、服务实践是高等教育学义不容辞的责任,是向社会证明其存在合理性、必要性及得到高校、政府和社会重视、获得研究资源所必需,是其实现理论突破、学科水平提高的重要源泉。但是,如果没有经常性、一定规模的基本理论和学科建设研究,高等教育学就会迷失在纷繁的现实问题之中而疏于理论的梳理和创新,这最终会丧失高等教育学作为一门学科的理论基础和在理论高度服务社会的能力。因此,从高等教育学的未来发展来看,理论研究和现实问题研究应该保持一定的平衡,两者应该互相促进,不可偏废。[潘懋元、刘小强,2006(8)]

有学者还指出,高等教育理论研究,在前进的道路上困难重重,挑战仍然来自两个方面:理论方面,还不成熟,还没有系统的科学体系;实践方面,还存在许多脱离实际的空论,不能有效地转化为教育实践或不能有效地指导教育实践。总的来说,高等教育要改革,要发展,就需要理论;有中国特色的社会主义高等教育现代化建设,需要有中国特色的社会主义高等教育理论。[潘懋元,2006(5)]

(4) 高等教育学科的中国立场

有学者认为,高等教育科学具有鲜明的意识形态性,因此必须坚持正确的政治方向;在当前,就是要坚持马列主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想的指导,坚持和落实“以人为本”的科学发展观,等等。[张晋峰,2006(4)]

有学者强调,中国高等教育学是一门年轻而又富有活力的学科,同时又是一门立足本土,并非依附于西方理论而建立和发展起来的学科。如果说中国高等教育制度和理论,早期主要是从西方引进而带有一定依附性的话,那么,中国高等教育学科发展的历史证明,通过提升文化自觉,立足本国实际,大胆借鉴,不断超越,勇于创新,所走的完全是一条非依附发展的道路:第一,中国高等教育学科是在中国本土产生与发展起来的,而不是从他国引进的;第二,高等教育科学研究紧密追踪中国高等教育的重大现实问题、热点问题;第三,我国高等教育学科建设重视学科建制,和西方高等教育的“问题研究”取向有明显的不同。这些特点是由客观现实和主观选择两者共同促成的,也证明了中国作为

发展中国家,能够建立起自己的社会主义高等教育理论与指导中国的高等教育实践,解决中国的若干高等教育问题。[潘懋元,2006(5)]

有学者还认为,从世界高教研究的整体格局来看,中国高教研究仍游离于“中心”之外;在国际高教研究的大平台上,中国学者发出的声音还很微弱;中国高教研究者有责任向世界介绍本国的教育思想和成就,应该为文明间的对话作出更大的贡献。[潘懋元,2006(5)]

2. 高等教育理论体系建构

(1) 高等教育的知识维度研究

有学术期刊专题组稿,讨论了“高等教育的知识维度”这一重要主题,指出知识是一个很大的题目,历史学家、哲学家、社会学家、教育学家、心理学家以及经济学家等都从各自的角度探索知识的问题;对高等教育来说,知识或者说高深知识不仅是一个需要研究的问题,更是关系到其安身立命的根本问题;知识是高等教育的重要维度,涉及知识的性质及其在当代社会的变化、知识的分类和生产及其机制、知识与权力以及文化的关系等,但从高等教育研究来看,我们对高等教育知识维度的研究还十分有限;推进该领域的研究,可以为丰富和深化高等教育研究发挥重大的作用。[北京大学教育评论,2006(4)]

有学者认为,高等教育学忽视高深知识的研究,这是就总体而言的,其实还是有高等教育研究者讨论过高深知识的问题,比如克拉克教授在其《高等教育系统》一书的第一章中,就专门论述了知识问题,薛天祥教授主编的《高等教育学》也专门对高深知识进行过讨论,但高深知识本身的研究还有待深入;将高深知识作为一个独立的问题,深入进行研究,不仅能为高等教育改革提供更好的依据,而且对完善现有高等教育研究的理论体系有着重要意义[陈洪捷,2006(4)]。有研究者则尝试提出,如果高教研究以前发生过由“体系”到“问题”的转向,那么我们现在应该提倡由“问题”到“知识”的转向;高教研究自身应该深入认识其知识基础、知识生产属性和任务。[童康,2006(4)]

(2) 高等教育的概念体系建构

有研究者指出,概念体系是学科理论体系中最为基础、最为核心的部分,许多学科的理论体系都是由概念组成,即概念体系。在某种意义上,可以说,概念体系即是学科的理论体系。但必须注意的是,一个成

中

熟学科的理论体系决不能仅有概念体系,而应进一步提炼出相应的范畴,再进而运用范畴总结出规律。就高等教育研究而言,目前还不成熟是无可争议的。这也就意味着,无论是以领域来建制,还是以学科来建制,整个高等教育研究还没有形成成熟的理论体系是客观的事实。基于此,无论是将高等教育研究作为一个领域还是作为一个学科,结合高等教育理论研究的实际情况,做好构建成熟理论体系的最基础工作是必须的,而这个最为基础的工作就是高等教育的概念体系。[王建华,2006(2)]

有研究者还认为,概念体系只要保持了历史与逻辑的统一就足够了,形式的完美不一定要表现为线性逻辑关系的出现,概念体系完全可以是非线性的。[王建华,2006(2)]

(3) 高等教育学科体系的建设

有学者指出,理论研究是推动高教改革的关键和根本出路,而“体系研究”则是理论研究的基础和重要组成部分。近年来,我们尝试以科学方法论构建了高等教育学学科理论体系,并很好地利用了高校与高教本身多学科特色与优势,高等教育科学分支学科发展很快。如高等教育管理学、高等教育经济学、比较高等教育、中外高等教育史、大学教学论、高等教育评估、高等教育系统工程,等等。当然,学科建设任务艰巨,但总得有人去思考。虽然十几年前就有人提出反对,但我们还是应一如既往地坚持,不能放弃、“断流”,研究工作需要延续。这需要有很强理论素养的人去做,需要组织、安排与讨论,“中国高教学会高等教育专业委员会”应该做这件事。总体而言:第一,近年来,随着研究的深入,我们对高等教育本质、规律等基本理论问题的认识更为清晰;第二,相对于“问题研究”来说,基本理论与体系研究有待于进一步加强;第三,高等教育学依然缺乏一个成熟的理论框架,“体系研究”尚处于填补空白阶段。[谢安邦,2006(2)]

有学者提出并讨论了高等教育学主干学科体系建设问题,指出:许多学科在其发展过程中,都会产生形成一定的分支学科或交叉学科,构成一系列学科,有人称之为学科群。在一系列学科中总存在着的一组学科,这组学科是该学科存在和发展的基础,是该学科群中其他分支学科和交叉学科发展的主要影响因素,是解决该学科领域的实践问题的基本依据,是学科发展水平的根本标志。这一组学科中的每个学科,可称

之为主干学科。在高等教育学科群中,高等教育学、比较高等教育、中外高等教育史、高等教育哲学基础、高等教育研究方法论、高等教育心理学和高等教育管理学等七门学科都符合其主干学科的基本条件,都应重点建设。[薛天祥,2006(9)]

有学者还提出,应在院校研究基础上重视围绕大学发展的高等教育学三级学科的建设,认为大学学、大学管理学、大学文化学、大学生心理学、大学学习论、大学课程论、大学教学论、大学德育论等八门可作为重点建设的三级学科的主干学科。[薛天祥,2006(9)]

(4) 高等教育理论体系的创新

有权威杂志在“前沿话题”栏目发表编者按,指出:与我国波澜壮阔的高等教育改革和发展态势相比,高等教育理论创新显然有些滞后。从高等教育前进中层出不穷的新情况、新问题看,高等教育理论研究的关注点需要调整。对高等教育诸多热点、难点问题的正面舆论导向乏力,反衬出高等教育理论或舆论工作与实践的脱节。如何更好地发挥理论的先导、引领作用,把高等教育理论队伍更好地组织起来,改变上述状况,是摆在高教界的一项紧迫又重要的大事,高等教育理论工作者和相关媒体更是责无旁贷。该杂志随即专题发表了一组关于高等教育理论研究和创新的文章,其中包括一篇专访,即《加速构建中国特色高等教育理论体系——访中国高等教育学会会长周远清》[中国高等教育,2006(9)]。周远清同志在接受专访时指出,从某种意义上来讲,理论是对实践的超越,加速探索中国特色高等教育发展之路,需要高等教育理论创新;经过轰轰烈烈的改革与发展,“建立中国特色高等教育理论体系的条件逐步具备”。[马海泉、吕东伟,2006(9)]

有学者认为,目前的高等教育理论似乎还无法对我国的高等教育改革做出合理的解释和价值判断,以至于在某些重大的理论问题上,许多人不得不依附于西方的高等教育理论;如何实现我国高等教育理论创新,指导我国的高等教育改革,从本土化的视角反思高等教育理论创新是一个不可回避的“话题”。[郭大光,2006(9)]

有学者指出,现在学术界有一些风气,只讲“国际接轨”,不问中国实际。应该说,由于我国长时间的封闭与自守,我们一些学者对西方的科学思想、理论观念、治学方法与学术规范都不很熟悉,尤其是在人文社会科学方面,因此,一段时间内强调引进西方的学术理论,按照西方



模式来制订一些学术规范,是可以理解的。但如果不能结合中国具体情况,“言必称美欧日”,让其完全占领我国学术讲坛,恐怕也会败坏我国学风。我们要提倡深入中国实际,做调查研究,解决中国自己的问题,从这里引发科学创新。[王义道,2006(2)]

有学者也认为,中国教育研究的“从属理论”现象制约着教育研究取得创新成果,应改革教育研究范式,从实践中寻找真问题、研究大课题。[吴岩,2006(9)]

有学者指出,针对高等教育理论体系建设与创新的有关问题,我们曾经认真讨论、回顾或总结过,不少知名学者都写过相关论文,这说明我们对这一问题的高度重视。我们围绕学科属性问题、逻辑起点问题、学科建设方向、学科体系的性质、如何构建科学理论体系等问题,展开过一系列争论。现在回头再看,依然觉得意义重大。可以说,没有这些争论,我们在很多基本问题上会认识不清,徘徊不前,高教理论建设会走更长的路。当前,由于理论与实践联系更加紧密,建设创新型国家对高教理论与改革实践的需求日益强烈,“高等教育学科”基本理论体系建设与创新面临更大机遇与挑战。[谢安邦,2006(2)]

3. 高等教育研究方法论

(1) 高等教育研究方法特性

有研究者认为,高等教育学必须采用多学科的研究方法,多学科研究方法是高等教育学研究的主要方法或根本方法。[刘小强、周国平,2006(6)]

有研究者强调,由于高等教育是一种具有局部与整体、内部与外部、历史与现实、静态与动态、理论与实践等多层面、多领域的活动,因此,研究高等教育相关问题,要针对不同的层面与领域应用适合的学科理论,应避免出现以一种理论替代另一种理论,或以一种理论解释高等教育的全部问题的现象,应充分运用多学科的学科群优势,以多学科的不同视角揭示高等教育现象,阐释高等教育的规律,最终解决高等教育的理论与现实问题。[唐卫民,2006(11)]

有学者指出,由于高等教育和人的复杂性和不确定性,单一、传统的方法已有明显的局限性,不再适应高等教育学学科的发展。在当代高等教育研究中,要有多角度、多层次、宽领域的研究视角,根据研究对

象的性质和特点,探索不同方法论之间的相互关系,以提升高等教育学学科的整体发展水平。[薛天祥,2006(9)]

(2) 高等教育研究方法论的研究

有学者认为,高等教育学科要想真正成为一门独立的学科,方法论的研究不可或缺。在学科发展上,方法论研究有助于增进研究者对高等教育研究的思维方式和方法体系进行反思,促进研究者准确了解和把握本学科学术发展的动向,有利于高等教育学科成长取得突破性的进展;对于学术人来说,方法论研究可以提高学术人的学术素养和研究能力,是学术人的思想方法的科学性与开拓性的表征,是培养批判性反思能力的基石。高等教育学学科方法论研究有三种方式,即科学方法论、多学科研究方法论、元高等教育学方法论。[薛天祥,2006(9)]

有学者指出,近年来,高教研究方法论研究,涉及高教研究方法的特点、多学科研究方法论、元高等教育研究、社会科学方法论、性别分析方法等领域。高等教育和人的复杂性及各种研究方法的互补性决定了高等教育研究方法将更加开放、多样化。不管是运用多学科方法,还是运用多种学科共有的方法,高教研究方法作为开放体系,多样化发展趋势将依然鲜明。文本分析、比较研究、面谈、问卷调查、多变量分析、概念分析、现象学方法、批判主义与女性主义、自传与观察研究等,都将在高教研究领域进一步发挥作用。当前,院校研究对国内高教研究的影响在扩大。高教研究人员应借鉴国外院校研究的经验,积极开展立足本校的高等教育研究,推动大学的发展。[谢安邦,2006(2)]

(3) 多学科研究方法论

有学者指出,长期以来,对于高等教育研究方法的研究可以说一直未停止。近几年来,又掀起了一个小小的高潮,其焦点主要是多学科研究方法与高等教育的学科建设。这既是由于高等教育研究长期以来未有独特的研究方法而受到学术界诸多质疑以外,也是由于知识经济时代来临、大学逐步走向社会中心而受到各界(尤其是经济学界)普遍关注所引起的。目前的有关讨论主要围绕着高等教育的复杂性与独特性,阐述了高等教育研究为什么要使用多学科研究方法、多学科研究方法对于高等教育学学科建设的利弊、在高等教育研究过程中如何使用多学科研究方法等问题。应该说,目前的有关研究还有待深入,特别是关于多学科研究方法的机制和弊端的解决等问题尚没有突破性的进