

INTEGRATIVE SOCIAL PSYCHOLOGY

整合社会心理学



夏学銮

河南人民出版社



责任编辑 段南萍

封面设计 袁 玮

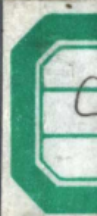
ISBN 7-215-04213-8



9 787215 042131 >

ISBN7-215-04213-8/C·88

定价：20.00元



整合社会心理学

夏学銓

河南人民出版社

整合社会心理学

夏学奎 著

责任编辑 段南萍

河南人民出版社出版发行(郑州市农业路73号)

郑州文华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 12.25 302千字

1998年4月第1版 1998年4月第1次印刷 印数1—3000册

ISBN7-215-04213-8/C·88 定价:20.00元

序

《整合社会心理学》是我8年来从事社会心理学教学和研究的结晶。1988年赴美留学之前,我就对社会心理学发生兴趣。1984年曾为一位社会学前辈庆祝北京市社会心理学会成立大会写过发言稿,并被选为该会理事,中国社会心理学协会会员。当时,仅凭直觉,我就对社会心理学研究中的两种社会心理学并存的局面有所认识,并多次提出要消除心理学的社会心理学和社会学的社会心理学之间的学术歧见,为发展一个统一的社会心理学而奋斗。

在美国马里兰大学留学期间,我才认识到两种社会心理学对立的根源原来在美国。1908年,社会学家E·罗斯和心理学家W·麦克道格尔同时出版了各自的社会心理学教科书。这件事既宣布了社会心理学的诞生,又为后来社会学的社会心理学(Sociological Social Psychology,简称SSP)和心理学的社会心理学(Psychological Social Psychology,简称PSP)的对立埋下了根苗。由于我的社会学背景(尽管是半路出家)和导师M·罗森伯格教授强烈的SSP学术取向,所以我也成了一个坚定的SSP学者。但是力图弥合二者裂沟的愿望始终未泯。

回国后,北京市社会心理学会的领导让我给会员作一次关于美国社会心理学发展状况的报告。这个报告后来以“美国社会心理学发展概观”为题发表在1991年《社会学和社会调查》第2期

上。我发现在该文中已经出现了整合社会心理学思想的萌芽。在谈到美国社会心理学发展的特点时,我这样说:“两类社会心理学同时并存,竞相发展,促进了社会学和心理学的相互融合,促进了社会心理学的一体化。社会心理学从社会学和心理学两门学科中同时产生出来这一现象说明,社会心理学的研究对象是客观存在的,仅仅用社会学或心理学一门学科的观点来解释人类行为是不充分的,不全面的。必须发展出一种媒介来把双方的观点结合起来。这样,社会心理学就在这两门学科中同时应运而生了。社会心理学一诞生下来就具有它一体两面性。虽然 SSP 和 PSP 分别带有它所由产生的母学科的性质,但是它们的诞生和发展同时部分地改变了其母学科的性质,促进了社会学和心理学的相互靠拢和相互融合,同时也促进了社会心理学两方面的一体化过程。”(1991,P13)我用三个图形描绘了这一发展趋势,把由 SSP 和 PSP 一体化过程所产生的社会心理学叫做一般社会心理学(GSP)。现在看来,GSP 就是我所要发展的整合社会心理学。

其实,整合社会心理学并不是我个人的发明,它反映了几代社会心理学家的努力。心理学家 K·莱温的场论和群体动力学,社会学家 T·帕森斯的“社会行动的结构”理论,以及 T·纽科姆“整合个人的和社会的探讨”的理论努力,都为整合社会心理学的发展做出了重要贡献。我所做的就是沿着前人开辟的道路前进,在整合社会心理学的创建上做点工作。

我的哲学专业背景为整合社会心理学的概念化工作提供了有利条件。我把整合社会心理学的研究对象划分为宏观社会,中观个人和微观行动三个主体单元,在每一个层面上由体现社会学、心理学和文化人类学的三个基本概念所组成,整合社会心理学就研究这三个基本概念的三角互动关系。在宏观社会主体单元,其基本概念为社会、文化和人格,在中观个体主体单元,其核心概念为地位、角色和自我,在微观个体主体单元,其操作概念为目的、工具

和态度。目的、工具和态度是分析任何行动都不可缺少的三个参照系统。

在确立了整合社会心理学的概念分析架构以后,我又尝试着对它的研究领域做些概念化的工作。我从 SSP 和 PSP 都要研究社会和个人这一基本事实出发,用交互分类的方法抽象出整合社会心理学所要研究的四大领域,即个人——个人互动领域,个人——社会互动领域,社会——个人互动领域和社会——社会互动领域。在人际互动领域,个人是作为一个全人而存在的,即它具有生物——生理和社会——文化双重属性;在人——社会互动领域,反映了从人到社会的社会化过程;在社——人互动领域,反映了从社会到人的社会人文过程;在社会互动领域,反映了群体之间,文化之间和群体和文化之间相互影响、相互制约的复杂社会过程。

我所做的就是上述两点。在整合社会心理学的基本架构搭起来之后,剩下的工作不过是用这个架构去读解、诠释、归纳和概括社会心理学的研究发现,对它们进行重新编码罢了。虽然这也需要批评性的、创造性的思考,但是比起前两项工作来要容易得多了。由于时间和本人能力所限,我认为这项工作还远远没有完成。我真诚欢迎志同道合者,特别是年轻人,积极参加到这项带有挑战性的工作中来。

在《整合社会心理学》即将出版的日子,我说了上面的一些话,是为序。

夏学銮谨识

1998年3月于

北京大学燕东园

目 录

序	(1)
第一章 整合社会心理学导论	(1)
第一节 整合社会心理学的历史由来	(1)
第二节 整合社会心理学的学科性质	(12)
第三节 整合社会心理学的内容体系	(21)
第二章 整合社会心理学的研究方法	(32)
第一节 研究方法论	(32)
第二节 非实验法	(42)
第三节 实验方法	(49)
第四节 社会心理学研究中的伦理学问题	(58)
第三章 整合社会心理学的理论	(62)
第一节 社会主体的社会心理学理论	(62)
第二节 个人主体的社会心理学理论	(71)
第三节 行动主体的社会心理学理论	(81)
第四章 自我和身份	(97)
第一节 个体与环境	(97)
第二节 自我概念	(107)
第三节 身份、自我形象和自尊	(115)
第五章 社会化	(127)



第一节	社会化概述	(127)
第二节	社会化的媒体	(136)
• 第三节	社会化的理论	(144)
第六章	沟通和语言	(158)
第一节	沟通概述	(158)
第二节	语言沟通	(165)
第三节	非语言的沟通	(173)
第四节	社会结构和沟通	(179)
✓ 第七章	态度和行为	(185)
✓ 第一节	态度的形成和维持	(185)
• 第二节	改变态度	(194)
• 第三节	态度和行为的关系	(203)
• 第四节	偏见和歧视	(209)
第八章	自我表现和印象管理	(216)
第一节	自我表现	(216)
第二节	印象管理	(228)
✓ 第九章	人际行为:侵犯和帮助	(244)
第一节	侵犯	(244)
第二节	帮助他人	(268)
✓ 第十章	人际吸引力:喜欢和爱别人	(282)
第一节	人际吸引力	(283)
• 第二节	爱情	(297)
✓ 第十一章	群体人际关系	(318)
第一节	群体人际关系	(319)
• 第二节	群体影响	(336)
• 第十二章	社会影响	(351)
✓ 第一节	遵从	(351)
第二节	顺从	(365)

第三节 服从.....	(372)
后记.....	(379)

第一章

整合社会心理学导论

整合社会心理学,即一般社会心理学,或普通社会心理学。鉴于社会心理学从其在 20 世纪早期诞生以来就沿着两条研究路线发展,虽然名称相同,但其内容和方法论却大相径庭的情况,用一般或普通社会心理学这个名称并不能足以表达该学科的丰富内涵和发展趋势。所以,整合社会心理学就成了本书的取舍性选择。它不一定是最好的,但至少代表了作者对社会心理学作为一门学科发展的态度和努力。

第一节 整合社会心理学的历史由来

一、孕育于哲学体系内的前学科社会心理学

凡是有人群的地方,必然会产生社会心理现象。社会心理学虽然是一门年轻的学科,但是其根基却扎在古代文明的土壤之中。古代的先哲们把存在于各种社会 and 人际关系中的社会心理现象提炼,概括和升华,形成内容丰富、形式完美的社会心理学和伦理学思想。应该承认,在古代思想家那里,社会心理学思想和伦理学思想是密不可分的。而且,二者本身都是以人文哲学的形式表现出来的。这也就是说,前学科的社会心理学是统一的,没有分化的。

1. 柏拉图和亚里士多德的社会心理学思想

柏拉图(Plato, 429—347B. C.)的社会心理学思想是与他的政治哲学水乳交融,浑然一体的。在他看来,国家之所以产生,是因为个人不能自给自足。国家和个人是相互补充的。一方面,国家是人性的补充,在满足个人的内在要求方面,国家是不可或缺的;另一方面,政府类型是由某种占统治地位的社会情操所决定的。一种心理类型产生一种相应的政治结构。他说:“国家和人一样,产生于人的性格。那么,如果有五种政治制度,就应有五种个人心灵”。他还说:“在一种情势背景下,五种可能形式的治国本领和情操中的一种占居优势,在不同的情势下,另一种占优势”。^①柏拉图认为,与贵族政治相结合的情操是智慧和正义;与军国政治相结合的情绪是虚荣和野心;与寡头政治相结合的心理是贪心和吝啬;与民主政治相结合的品质是自由和平等;与暴力政治相结合的态度是任性和侵犯。柏拉图认为,这五种政体和情操是循环往复的,后者产生于前者。尽管柏拉图因其唯心主义的先验“理念论”和带有强烈偏见和歧视的等级政治和等级人格论而被弄得声名狼藉,但是他的政治——情操相应论和国家——个人互补论的确开创了政治社会心理研究的先河。

亚里士多德(Aristotle, 384 - 322B. C.)对社会心理学的一个重要贡献是他对态度改变的研究。他把劝说纳入修辞学的范畴,认为劝说成功与否取决于三个要素:第一,取决于说话者的人格,第二,取决于听众的心理结构,第三,取决于论点、论据或语言的性质。我们从亚里士多德这里可以找到现代社会心理学关于态度改变研究的起源。

2. 孔丘和孟轲的社会心理学思想

^① 奥尔波特:“现代社会心理学的历史背景”,选自林泽主编的《社会心理学手册》1954年英文版, P6

孔丘(公元前 551—479)的“仁学”和“礼治”中包含着丰富的社会心理学思想。“仁”包括“恭、宽、信、敏、惠”五种心理素质。关于“礼治”,孔丘说:“道之以政,齐之以刑,民免而无耻;道之以德,齐之以礼,有耻且格”(《为政》)。这就是说,用行政和刑罚手段治理民众,老百姓只知道避免惩罚,但却没有羞耻之心,不会进行自我控制;用道德和礼仪教化民众,他们不仅有羞耻之心,而且能够进行自我控制。孔丘是看到了社会规范内在化的力量的。当然,他的“仁学”和“礼治”都是为当时的统治阶级服务的。

如果说孔丘是中国的柏拉图,那么孟轲(公元前 385—304)则是中国的亚里士多德。不过,与亚里士多德和柏拉图的关系稍为不同,孟轲是以宏扬和发展孔丘的儒家学说为己任的。他继承和发展了孔丘的“仁学”思想和“礼治”理论,提出了“人性本善”和“仁政”学说。孟轲认为,人生来就具有一种天赋本性,这就是“不忍人之心”,或者说是“恻隐之心”。他说:“恻隐之心,人皆有之;羞恶之心,人皆有之;恭敬之心,人皆有之;是非之心,人皆有之”(《告之上》)。这就是“人性本善”的依据。众所周知,他的“性善论”遭到了荀况(公元前 298—238)的坚决反对。荀况说:“人之性恶,其善者,伪也”(《荀子·性恶》)。对人性的不同哲学假设,导致不同的政治策略和管理实践。孟轲和荀况关于人性善恶的争论,对于今天整合社会心理学的发展仍具有一定的现实意义。

3. 孔德对社会心理学的贡献

大家都知道孔德(A. Comte, 1798—1857)对社会学的贡献,被人尊称为“社会学之父”。但是,当有人也把他称作“社会心理学之父”的时候,你一定感到奇怪,想知道个究竟。原来,在孔德生命的最后两年,他在努力构造一个他所称之为“真正的最后科学”的科学,即 *La morale positive*。在孔德的科学秩序中,它属于最后一个。但是,其性质却介于生物学和社会学之间。有的学者说,这门“真正的最后科学”实际上就是社会心理学。只是因为当时的“心

理学”太理性化,太内省,太唯灵主义,一句话,太“形而上学”,他担心采用这个名称会阻碍他正在追求的实证科学——社会学的发展,他才拒绝使用心理学来界定他正在发展的这门最后科学。

名称是次要的,关键在于他对这门最后科学研究主题的界定。开始,他发现只有两类不可简约的现象从属于有感觉的生活,这就是生物学的现象和社会学的现象。后来,他承认还存在着第三类现象也是有感觉的,这就是由个人结合起来而产生的并具有积极功能的社会心理现象。在《实证政体》(Positive polity)第2卷中,孔德提出了对社会心理学具有重大意义的研究主题:“个人如何既是社会的原因又是社会的结果?”对于这个问题,他认识到,生物学不能回答,宏观社会学也不能回答。需要一种超越生物学和社会学的新观点来探讨它。如果后来的社会心理学能够沿着孔德所提出的研究方向发展,也不会出现两种社会心理学的分化。但是,历史并不是由“如果”构成的。况且,没有过去的分化,也不会有现在的整合。

二、两种社会心理学的诞生

1908年是社会心理学的纪元年。就是在这一年,以社会心理学正式命名的两本教科书同时出版了。然而,社会心理学的诞生与其分化是同时进行的。它不是诞生于同一门学科,只有一个母体,而是诞生于两门学科,而有两个母体。社会心理学与其母体学科的亲缘关系,决定了它有两个截然不同的发展方向。由社会学家罗斯(E. A. Ross)所发表的《社会心理学》(Social Psychology: An Outline and Source Book)代表了社会心理学研究中的社会学取向;而由心理学家麦克道格尔(W. McDougall)所发表的《社会心理学导论》(Introduction to Social Psychology)则代表了社会心理学研究中的心理学取向。所以,从一开始,就存在着两种社会心理学的分野。

1. 心理学的社会心理学

心理学的社会心理学(Psychological Social Psychology,简称PSP)是由心理学家所从事的,以心理学的研究取向为主导的社会心理学。在上述两条中,前者为必要条件,后者为充分条件。有些心理学家,例如莱温(Kurt Lewin),在其所从事的社会心理学研究中,就不是以心理学的研究取向为主导的。因此,他的社会心理学应属于社会学家所从事的社会心理学研究范畴。根据斯特克,PSP被界定为“重点研究个人的心理过程:其任务是理解社会刺激对个人的影响(主要由心理学家所做)。”^①PSP对社会心理学的定义,最典型的莫过于奥尔波特的那一个。他把社会心理学界定为“理解和解释个人的思想、感情和行为是如何受到实际的、想象的或内含的其他人的存在所影响的一种尝试。”^②这个定义集中体现了PSP的研究主题和分析焦点,受到了心理学的社会心理学家的广泛欢迎。奥尔波特自己也承认他的这个定义是明显向心理学方面倾斜的。

2. 社会学的社会心理学(Sociological Social Psychology,简称SSP)是由社会学家所从事的,以社会学的研究取向为主导的社会心理学。斯特克在同一篇文章中也对SSP进行了界定。他说,社会心理学“是由社会和个人的相互关系来定义的,”其任务是“解释社会互动。”SSP关于社会心理学的定义,具有代表性的当推艾尔伍德(C. A. Ellwood)的一个。他说:“社会心理学是关于社会互动的研究。它以群体生活的心理为基础。它首先诠释群体产生的人类反应、沟通和天性的与习惯的行动类型。”^③这个定义较好地表达了社会学的社会心理学的研究主题和分析焦点,甚至受到了心

① S. 斯特克:“‘两种社会心理学’的发展:迈向相互关联的欣赏”,《社会测量学》(英文版)第40卷,第2号,1977,PP145—160

② G. 奥尔波特:“现代社会心理学的历史背景”,选自林泽主编的《社会心理学手册》(英文版)1954, P5

③ C. A. 艾尔伍德:《人类社会心理学》(英文版)1925, P16

理学的社会心理学家的重视。

3. 两种社会心理学定义之比较

SSP 和 PSP 关于社会心理学的定义有下列区别:

第一, PSP 所要研究的对象仍然是个体,或者说,个体依然是这种社会心理学的分析单位;而 SSP 则把人与人之间的互动关系或相互影响作为其研究对象,或者说,人类或社会互动关系是这种心理学的分析单位。

第二,与普通个体心理学不同的是, PSP 把对个体行为的研究从生物——生理领域扩大到或延伸到社会——文化领域,例如,它把个人行为看作是社会刺激的函数(Jones & Gerard, 1967); SSP 则把对个体的研究从心理学的领域提高到社会学的领域, SSP 的研究实质上是社会学的研究,它属于微观社会学的范畴。

三、整合社会心理学的呼唤

如果说社会心理学的诞生是由于适应实践需要的智力推动,那么它诞生后的突然大发展则完全是实践推动的结果。第一次世界大战的爆发,共产主义在全世界范围的传播,30年代的世界性大萧条,希特勒的兴起,第二次世界大战的爆发,社会主义阵营的崛起等等一系列的重大事件刺激了所有社会科学分支的发展,特别的挑战落到社会心理学肩上。希特勒对犹太人的屠杀使大批心理科学家逃亡到美国,加上美国这个国家实用主义的哲学传统,致使社会心理学之花在美国土地上盛开,成为独特的“美国现象”。卡特赖特指出:“在社会心理学的发展上,单独最有影响的事件是第二次世界大战。对这门学科产生最大影响的人是阿道尔夫·希特勒。”^①

1. 两种社会心理学的发展

^① D. 卡特赖特:“以历史观点观察的当代社会心理学”,《社会心理学季刊》第42卷第1号,1979, P84

在对实际问题的解决中,很难看出 PSP 和 SSP 之间的分别。领袖,民意,谣言,宣传,偏见,士气,沟通,态度改变,种族关系和价值冲突成为它们共同研究的论题。所以,第二次世界大战时期可以说是两种社会心理学的蜜月期。但是,当一回到学院里和课堂上,这两种社会心理学的分野便一下子显现出来。由于社会心理学的“美国化”,使这种分歧更为严重。在美国许多大学和学院都开设社会心理学课程,但是,是在社会学系和心理学系同时开设的。社会心理学被认为或者是社会学的分支,或者是心理学的分支。这种两架马车同拉一门学科的现象曾经使美国社会心理学界的有识之士忧心忡忡,纷纷发出要把这两种社会心理学整合起来的呼唤。

2. 整合两种社会心理学的努力

在美国,至少发生两次关于两种社会心理学的认真论争。第一次是在 50 年代初期,第二次是在 70 年代后期。而这两次争论都是与社会心理学的整合问题有关的。而且在 40 年代末 50 年代初,事实上就已经出现了设法把这两种研究传统合并为一的两次努力:一是密西根大学社会心理学编序课程的建立,二是哈佛大学社会关系系的成立。

1950 年,美国著名社会心理学家纽科姆(T. M. Newcomb)撰文首先对两种社会心理学在美国土地上同时生长的局面表示不满。这位来自心理学阵营的社会心理学家,在其标题为“社会心理学理论:整合个人的和社会的探讨”一文中,首先把批评的锋芒指向了心理学的社会心理学。他说:“大部分从事心理学劝说的社会心理学家对人类有机体在其中生活的社会环境这个事实并没有提供系统的说明。更具体地说,他们最小化或甚至忽视其被试是其中成员的社会结构的性质。在他们经常发表的讲话和文章中,好像在人类和非人类环境之间的差别是可以忽视的。这样做的结果