



用思想

点燃课堂

——历史教师魏勇的教育教学

魏勇>>>

特级教师，重庆市重点中学青年教师优质课大赛一等奖得主，区科技拔尖人才，《世界历史》教参编委，中央教科所教师培训中心专家组成员，国家审定通过的川教版历史教科书的编写人员，重庆长江师范学院兼职教授，70多篇论文，2本论著，全国各省市几十堂观摩课和讲座。

极具才情的理想主义者，脚踏实地的实干家，为文尖锐，为人亲和。

魏勇/著

◆ 漓江出版社

用思想

魏 勇◎著

点燃课堂

◆ 漓江出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

用思想点燃课堂：历史教师魏勇谈教育/魏勇著. —桂林：
漓江出版社，2008.2

ISBN 978-7-5407-3923-2

I.用… II.魏… III.历史课—教学研究—中学 IV.G633.512

中国版本图书馆CIP数据核字 (2008) 第006690号

用思想点燃课堂

——历史教师魏勇谈教育

作 者 魏 勇
责任编辑 文龙玉
美术编辑 罗 云
责任校对 田 芳 徐 明
责任监印 唐慧群

出 版 人 李元君
出版发行 漓江出版社
社 址 广西桂林市安新南区356号
邮 编 541002
发行电话 0773-3896171 010-85893190
传 真 0773-3896172 010-85800274
邮购热线 0773-3896171
电子信箱 ljcbbs@163.com
<http://www.Lijiang-pub.com>

印 制 中国农业出版社印刷厂
开 本 720×980 1/16
印 张 20
字 数 330千字
版 次 2008年2月第1版
印 次 2008年2月第1次印刷
印 数 1—9 000册
书 号 ISBN 978-7-5407-3923-2
定 价 24.80元

漓江版图书：版权所有，侵权必究

漓江版图书：如有印装质量问题，可随时与工厂调换

黑夜给了他黑色的眼睛（序）

傅国涌

黑夜给了我黑色的眼睛
我却用它寻找光明。

在一堂关于“文革”的公开课结束时，他曾引用过顾城这句诗。魏勇比我小两岁，都是20世纪80年代读着这样的诗句长大的。我最早从朋友口中听说他，是他的网名“刘支书助理”，他在网络论坛上很活跃，后来才知道他的姓名，知道他是重庆涪陵五中的历史老师。距第一次见面已有好几年了，他到杭州来，好像是和蔡朝阳、周仁爱一起到我家小坐，他那次来去匆匆，聊了些什么，我都已经忘了。大约去年梅雨季节，他再到杭州，第二次来我家，郭初阳陪他一起来的，因为行程紧张，那天晚上他们到我家已经比较晚，谈得也不多。就是这一次谈话中，我知道，他对日本的历史和文化尤其有兴趣，多年来不断收集有关日本的书籍，很有自己的见解。今年春天，我到涪陵停留了两天，我们才有机会畅谈一番。涪陵在长江和乌江汇合处，以榨菜闻名于世，那是个山城，到处是坡，如同一个微型的重庆，他在那里教书、读书、上网、写作、喝酒……日复一日，他用黑夜给他的黑眼睛，寻找有意义的生活。现在，他的文章要结集出版，嘱我写序，我总是想到那首名为《一代人》的诗。

他的角色是中学教师，这是他安身立命的职业，他首先在这个位置上发挥自己的影响，在日常的课堂以及与课堂有关的事务（比如评课、讲座、公开课、班主任工作等）中体现他自己的关怀和价值。历史课受意识形态的影响大，很难上好，尤其难出新意，因为受教材、教参、大纲、应考等种种束缚，很少有教师个人发挥的余地。他的课诚然也只是在螺蛳壳里做道场，或者戴着镣铐跳舞，有许多不尽如人意之处，但他的课堂确实挣脱了不少旧习惯、旧框框，引入了丰富的、多维的背景材料和思想方法，尽可能地拓展学生的思考空间，开阔学生的眼界，培养学生独立判断的能力。我觉得，一个



人能在少年时代遇上他这样的老师是有幸的，这是他对2006级高三毕业班的讲话：

“很荣幸，我们能够一起经历历史上激动人心的事件，能共同分享一些伟大人物的心路历程。你们不但精通教科书，做了六七十套高考模拟试题，还了解了教科书以外的一部历史，你们知道了‘米兰达宣言’、‘网球场誓言’，知道了《纽约时报》诉沙利文案，初步了解了自由的价值，你们还可以点评古今，臧否历史……”

我最欣赏的还是他开的系列中学生常识讲座，那大概是课余的。从《批评是最深沉的一种爱国方式》《国家等于政府吗？》到《中国比日本差在哪里？》《民主会导致动乱吗？》《关于美国的几个误区》，这些题目都带有强烈的问题意识，很吸引人，他在历史与现实之间纵横来去，深入浅出，把问题讲得清清爽爽。他做的是嚼饭哺人的事情，普及常识看似小事，实是千秋大事，他普及的不光是历史常识，还有人类的普世价值。今天的中学生能听到老师这样的讲座，无疑是值得欣慰的。

韩愈说的传道、授业、解惑，这三者，他都做到了。他不仅是历史教师，对语文课也有许多独到的见解，让一些有建树的语文老师都大为折服。这应该得益于他的阅读，他在谈到历史教师的知识结构时说过，经济学、哲学、政治哲学、文学等都为他提供了有力的支撑，他关注学术界的动态，而不是局限于中学历史教学的狭小天地，所以常常能跳出既定的结论看问题。我们可以说，他像是一个人文教师，在真正意义上的公民课缺席的时代，我们还可以把他看做是公民教师。

作为一个具有公民意识的人，在课堂之外，他写下了不少与课堂没有直接关联的文章，在精神气质上，他属于20世纪80年代，他身上仍保留着未被商业和娱乐绞杀的理想主义情结，虽然他也是非常务实的，对现实既有深入的洞察又能适应。难得的是，他在直面现实的同时还能保持自己的真性情，对许多公共事务表达自己独立的看法。他是清醒的，在思想上；他是清晰的，在表达上。

“凭良心教书”，是魏勇的自我定位。良心提供的只是一条为人立世的底线。我曾编过一本《过去的中学》，如果将他放在那个已消逝的坐标系上，像他这样的中学老师也许算不得什么，那个时代的大多数老师都拥有这样的底线，他们都有一颗崇尚知识的心，说真话，独立思考，他们永远活在一代代学生的记忆里，不仅因为他们在课堂上的表现，还有他们的个性特征、逸闻趣事。但是在今天，在围绕高考轴心转动的中学围墙里，像他这样长期保

持广阔阅读和自由思想习惯的教师已经越来越稀罕了。好在有了互联网，让这些散落在各个角落的星星有了相互碰撞的机会，一个具有精神独立性的中学教师群体浮出水面，他们包括浙江的蔡朝阳、郭初阳、周仁爱、周慧英、吕栋等，包括湖北的苏祖祥、梁卫星等，包括四川的范美忠，同在涪陵的魏勇、周迪谦，还可以包括上海的一位小学教师朱煜，还有许许多多我说不上来的名字。他们的出现未尝不是对我们这个时代的安慰。

二十年前我也曾做过中学教师，在他们的生活中我仍能依稀看见自己的某些影子。“按照自己的内心来生活”，是魏勇一篇文章的题目，这是他追寻的梦，一个美好而奢侈的梦，无论如何，有梦的人生是值得过的。杭州与涪陵，钱塘江与乌江，很远，也很近。远是地理上的，因为那里生活着魏勇、周迪谦这样的朋友，也就变得很近。

2007年10月6日于杭州

(作者为著名历史学者)

目录

黑夜给了他黑色的眼睛（序） / 傅国涌

第一辑 寻找有意义的课堂

不精确的课堂才是好课堂 / 002

《文化大革命》课堂实录 / 013

附：我为什么这样教学《文化大革命》 / 017

《戊戌变法》教学实录 / 019

《鸦片战争的影响》课堂实录 / 028

《美国内战》课堂实录 / 039

一场精致的风暴 / 051

——评郭初阳的《祖国啊，我亲爱的祖国》一课

附：郭初阳《祖国啊，我亲爱的祖国》课堂实录 / 057

让学生有思考的欲望和能力 / 075

——窦桂梅教学《晏子使楚》引发的思考

附：窦桂梅《晏子使楚》课堂实录 / 081

突出重围 / 095

——评朱能的《战后初期的国际关系》

我眼中的优质课比赛 / 098

优质课的幼稚倾向 / 102

质疑优质课的模式 / 105

第二辑 历史教师教什么

中学历史究竟应该教什么 / 108

参加全国历史教学竞赛说课

教案：《新思想的萌发》 / 111

史海钩沉：卢沟桥事变的新史料 / 117

谁来归还那50斤大米 / 120

——班主任工作案例分析

班主任之兵法 / 124

——报喜瞒忧

教育不是万能的 / 126

推荐给历史老师的书目 / 128

中学历史的四大痼疾 / 131

中学生常识讲座一：批评是最深沉的一种爱国方式 / 143

中学生常识讲座二：国家等于政府吗 / 147

中学生常识讲座三：中国比日本差在哪里 / 151

中学生常识讲座四：关于美国的几个误区 / 156

中学生常识讲座五：议员打架是进步的体现 / 165

第三辑 为了充满思考的教室

给2006级高三毕业班讲三句话 / 172

《荷花淀》里的迷雾 / 175

社会进步需要批评 / 180

——兼论“那一代风波”

历史教师的知识结构 / 184

谈谈评“三好”和“先进” / 188

学好世界史是当务之急 / 190

——从李鸿章答记者问说起

做一个没有野心的教师 / 195

当个思想小贩 / 198

——在重庆涪陵师范学院的演讲稿

通过写作获得知识 / 203

——在四川省中小学教科室主任培训班上的讲话录

作为知识分子的教师 / 210

——第一线教师高级研修班演讲稿

第四辑 读几本看家的书

知识背景对人的影响 / 218

——读《戈尔巴乔夫回忆录》

凝视这个轻佻的当下 / 222

——夜读朱学勤《书斋里的革命》

异端的价值 / 225

——读茨威格《异端的权利》

自由能不能当饭吃 / 228

——读哈耶克《自由秩序原理》

闲谈我为什么不喜欢《红楼梦》 / 231

论偏激 / 234

如何认识日本不道歉 / 237

以传统主义论道，以自由主义论政 / 240

——评王怡的《“读经”和文化保守》

隐藏于充满感情的文笔后面的心灵的干枯 / 245

——评张炜《精神的背景》

圣徒情结 / 248

做两个拿手的菜，读两本看家的书 / 251

清醒者永远不可能再醒来 / 253

观点会陈旧，而事实永不过时 / 256

——看《大国崛起》

让生活返璞归真 / 257

——再看《阿信》

《生于7月4日》：不热爱美国的人滚出美国去 / 259

学术也应走向通俗 / 263

——看《走向共和》

《死亡诗社》：寻找自己的声音 / 266

我为什么不喜欢国产电影 / 271

“数学是世界上最美的语言” / 275

——我的“右派”班主任

老教师看新教师 / 278

网络中的N个词语 / 282	网络中的N个词语 / 282
我看范美忠 / 286	我看范美忠 / 286
按照自己的内心来生活 / 289	按照自己的内心来生活 / 289
后记：在精神撕裂中行走 / 292	后记：在精神撕裂中行走 / 292
书评：漫谈魏勇的《用思想点燃课堂》 / 300	书评：漫谈魏勇的《用思想点燃课堂》 / 300

[第一辑]

寻找有意义的课堂



不精确的课堂才是好课堂

我们的公开课曾经是这样的：把一个好的预案设置好，尽可能精确到每一个细节，甚至哪个地方停顿，做什么表情，事先都已经计划好了。一句话，整个公开课都在上课老师的掌控当中。如果在上课的过程中，学生的回答出了意外，出乎我们事先的预料，那么我们就把它拽回来，拽到我们预先设定的那个方向上去，不让它旁逸斜出，从而保证我们公开课的完整性和可观赏性。

学校一般不太爱推荐男老师出去上公开课，喜欢推荐女老师，尤其是长得漂亮的女老师，语音规范，仪态大方。为什么？因为台词已经写好，我们只需要一个高明的演员就可以了。这就是那个时候的公开课比较普遍的现象，而且普遍能够得大奖。你从录像看，举手投足都是很精确的很完美的，没有什么让人看了觉得刺眼的东西。因为这些刺眼的东西已经在反复演练的过程中删除掉了。

可以说一堂公开课就是一个教研组集体的心血。问题是这样的公开课中，学生是怎样的感受呢？我们从来没有问过。总是觉得学生很热闹，举手回答问题也很主动，就觉得这个效果好，因为评价公开课有一个标准：强调学生参与。后来有一次，大概是2005年我在成都参加一个活动，这个活动也是请老师上公开课。但是它有一个环节，就是上完公开课后，请学生参与老师的对话，从学生角度谈他从这堂课中得到了什么感受。这次活动给我的触动很大，因为这是第一次从学生的视角来看课堂。结果学生的评价和我们老师的评价是不同的。我们老师觉得这个课很好，但是学生觉得这个课很乱。有的课我们老师觉得有问题，但是学生却能说出从这堂课中得到的收获和感受。这就促使我们思考：课究竟是为谁上的？是为听课的老师上的，还是为学生上的？课堂中心到底是学生还是我们老师？

虽然从理论上讲，我们都知道学生是课堂中心，但是在上课的过程中，不自觉地就变成了以老师为中心。所谓的以老师为中心就是以我们台下的老师为中心，让听课的老师觉得这个课上得好。但是学生在听课的时候是什么

感受呢？我们不要低估了学生，认为他们不懂，其实他们很懂感情的。老师在台上上课，他们知道自己有义务要配合老师，他们知道要尽量去揣测老师希望的答案。所以说，我们原来那种设计得非常精确的公开课，在一定程度上就是把学生当成了我们上课的一个道具而已，仅仅是为了配合我们老师。这样的课我们往往给它一个评价，叫做配合默契，这样的课，好！

要我说，这样的课是师生狼狈为奸，共同做戏。以往我们把注意力放在了对老师作秀的批评上，其实，学生作起秀来更自然，更具有欺骗性。你想，学生的整个注意力都放在怎样揣测老师的想法上去了，他自己的想法没有体现出来，自己的精神没有在这个课堂中得到伸展，整个一堂课紧张得不行，他哪会有什么收获？这就是我们传统的公开课被人批评、被人诟病的原因。

我们听课的老师常常不服气，觉得你无非就是上课语言更流畅，无非就是你有表演天赋，无非就是你设计得更好。很多名师都讲了公开课，我们觉得许多课并不符合自己心理意义上的优秀的公开课。那么，这个问题出在哪里呢？就是我们刚才说到的，我们的课堂中心是学生还是老师？我们只有将学生置于一个自然的、安全的、有意义的环境中，他们才能够放松下来，全神贯注地去思考老师提出的问题，并作出自己内心想要阐释的答案。为什么学生需要安全感？实际上，我们上公开课的时候都发现，学生是有紧张感的——他怕说错。要想学生阐释自己的想法，就要让学生置身于一个安全环境。好的老师在这方面是做了不少工作的，让学生能够感受到安全感。我听过的课，比如伍凤霞老师的课和窦桂梅老师的课，她们在这些方面都是很有特点的。学生为什么觉得松弛，就是他觉得有安全感。那么我们老师怎么给他安全感呢？首先，一开始的问题难度不要大，简单一些，让大多数学生都敢开口。一旦学生开口并回答正确，整个课堂环境就会产生一种安全的氛围；其次，多用赏识性语言。当然，学生的确可能完全回答错误，我们应该纠正他，不要什么都说好或对，但是我们纠正他时，不要用那种粗暴的语言。粗暴的语言一出口，其他的学生听了就打颤了。他生怕答不出来，受到很苛刻的评价，他就没有安全感。

如何让我们的课堂更自然呢？关键是我们老师上公开课的时候不要有一切尽在掌握中的那种想法。如果说我们的公开课没有一定的模糊性，没有一定的不确定性，这堂课是不好的。什么叫不确定性和模糊性？我们老师上课之前都要备课，备教材备学生备教法，但是你能够备出学生在课堂上的所有回答以及应对的办法吗？你不可能完全备出来，因为学生的脑袋怎么想的我



们不可能全部准备好，肯定有一些出乎我们老师意料的答案和问题。我认为好的公开课不应该放掉这些和我们预设不相吻合的东西，而是马上对这些答案作出判断，如果有闪光点，立即找出闪光点，然后产生新的思考、新的争论，从而放弃自己的一些预设。牢牢地抓住学生临时生成的闪光点，将它放大。这样才能真正激发出学生思考的兴趣和回答问题的乐趣。因为这一切是自然的，不是为了迎合老师而回答的，而且老师也没有显示出自己强势的地位，没有非要把学生带入自己的预设中。

如果出现了这样的情况，老师就面临一个困惑：我们事先预定的教学目标完不成怎么办？一节课只有40分钟，我是在这个临时的火花基础上开展课堂还是回到我预设的方案上去？我觉得，老师你为什么不可以放弃你原来的方案，而就课堂上一些有智慧的问题展开真正意义上的心灵与心灵的对话？学生是敏感的，你没有用强势的地位去压迫他，他能感觉到，他是愿意和你进行这样的对话的。

当我们这样做的时候，这个课堂可能就有一些不可控制的东西了，这就叫做不确定性。但是，精彩的对话往往就在这样的课堂中产生了，从而我们课堂的亮点就出来了。这样的课堂才是原生态的，是自然的；这样的课堂才有助于我们学生的精神发育。

我们作为成年人，可以设身处地地换个位置想想，假设我是学生，我在下面听老师讲课，我回答老师的问题。我是希望讲自己的心里话，还是希望讲老师心里希望我回答的话？显然我们都喜欢说出自己头脑里的话，然后和我们的老师、同学的观点碰撞，并在碰撞中获得自己智慧的成长和情感的涵养，儿童也是如此。所以，现在的好的公开课已经和几年前、十几年前的好的公开课不同了。现在我们评价一堂好的公开课的标准已经不是一个好的剧本，一个优秀的演员能够顺利地完成任务。

与原来的课堂相比，我们把这样的课堂称之为开放的课堂。因为你没有把学生的思维局限在老师的思维当中，原来的课堂精确得像仪表，封闭得像潜水艇。这两种课堂比起来，肯定学生更喜欢开放性的课堂。问题就是，课堂一开放，我们老师感觉到不好驾驭，这个时候学生稀奇古怪的想法出来了，我们怎么驾驭呢？所以说，开放的课堂对老师的素质提出了挑战，需要我们老师具备深厚的功底。

这个功底是什么呢？是我们老师自身的人生阅历，对生活的看法，对人生的理解，对社会的洞察，而不仅仅是知识功底这一个选项。举个例子，美国一老师上《灰姑娘》，讲到了对后妈的评价。学生就说后妈不好，那么老

师怎么来引导的呢？老师说，这个继母也有爱，也爱自己的孩子，但是她不能够爱别人的孩子像爱自己的孩子一样。这就体现了老师对人性缺陷的包容以及由此产生的豁达。你说这是老师的知识吗？这是从哪里学的呢？好像哪本书里都没有教这样的东西。这是老师从个人的人生道路中获得的见解，或者说是她人生的境界。

还有，讲到灰姑娘打扮得漂漂亮亮的参加王子的舞会时，大家讨论了灰姑娘是不是很虚荣。老师是这样阐述的：作为女孩子，在追求自己心爱的人的时候一定要打扮得漂亮。你想想，在追求自己心爱的人时，穿得很邋遢，王子会喜欢她吗？显然不会。对于女孩子来说，非常体面地参加舞会，把自己最光彩夺目的一面展现出来是她追求幸福的权利。这些知识老师从哪里得到的呢？我看，不是读书读出来的。我们感觉这个老师的境界很高，她对人的理解，对美的追求，对生活的热爱都渗透在了语文课当中。什么是人文性？这就是人文性。人文性不是抽象地讲述尊重人，肯定人性，而是把尊重与肯定渗透在具体的人和事件当中。

如果一个老师自身缺乏精神追求，不热爱生活，不热爱生命，不追求美，完全在低俗的社会中随波逐流，那么他在语文课中能够给人这样优雅的引导吗？我觉得不会。所以说，课堂放开，老师的功底不仅仅体现在知识上，还体现在对生活的理解和自身的修养上。只有我们老师本身就是优雅的、有修养的人，我们才可以培养出优雅，培养出人文。如果我们的语文老师都和这个美国老师一样上课，你想一想，我们的课堂会是怎样，我们的学生会多么出色！这个也不一定是老师事先想好的，往往跟同学谈着谈着就出来了。这是我要讲的关于功底的第一点。

第二点就是我们老师的知识积累和对社会的思考和认识，这是我们应对公开课不可缺少的东西。知识积累需要什么？需要读书，这是常识。然而，读什么书？我的体会是不为教书而读书才能教好书。为教书而读书这种功利性的目的虽然可以使我们在技术上得到一些完善，但是不能从根本上提升语文课堂的境界。从根本上来说，语文研究的是人，研究的是人的内心世界和感受，所以，凡是和人的精神相关的书，都是我们语文老师应该涉猎的书，而不仅仅是纯文学的书或者学科杂志。只有我们的精神营养平衡，我们的课堂才是丰满的，比如说历史，这也是研究人的。缺乏这些，就会让你的课堂捉襟见肘。比如我听过窦老师的《晏子使楚》，她有一个亮点，主题提炼：尊重。什么样的尊重才是真正的尊重，什么样的人才可以赢得尊重。这个主题的提炼来自于对历史的深度思考，来自于对晏子所处的时代背景的了解，



对大国与弱国的了解。如果我们老师缺乏对历史的了解，可能备出来的课就不一样了，我们的课可能比较感性、热闹。缺乏灵动的思考，带给人的感觉就不一样了。从窦老师的课我可以感觉到这是我们语文老师不可或缺的维度。

还有哲学，我们语文老师很忙，很累，工作压力很大。希望读一些浅一点的，躺在沙发上就可以看的书。这些书要不要看呢？要。读书好像吃东西，什么都要吃一点营养才全面。我们可以适当读一些普及性的哲学书，比如康德、黑格尔。原著我们无法读，很难很深，但是我们可以读一些介绍性或者二次生成的读物，比如哈耶克、波谱和汉娜阿伦特的书。

为什么必须要读哲学？因为在准备课时，如果你想你的课具有穿透力，发现一些别人没发现的东西，你需要把别人无法提炼出来的东西从复杂的文本中提炼出来的能力，你需要有一针见血的洞察，这种洞察来自于我们长期思辨的训练。我们知道上语文课尤其是公开课，要想获胜，你就要与众不同，你怎样才能与众不同？最根本就是你对教材的理解，发现了人家没发现的东西，或者把别人已经发现了的东西挖掘得更深，把别人已经阐释了的东西阐释得更优美更完整，总之，你要做到别人做不到的事，你才能从评委那里得到好的评价。其他的教态、语言、板书、多媒体的制作之类的，也是评分的一个方面，但我认为首先还是对文本的理解。

如果我们有一点点哲学方面的知识，或许只有一点点，那也比一点也没有的老师更高，这能使你鹤立鸡群。因为哲学训练人的逻辑、理性、严谨，以及从纷繁复杂的现象和事物中去抓住主要的东西的能力，即透过现象看本质的能力。

我始终认为，我们要想上好课，得在平时读一些自己觉得不太好读的东西，读一些看起来和教学无关的书。只要坚持下去就好了，忍耐成习惯，习惯成自然，读书就是这样的。记得我在读大学的时候，老师当时推荐一些学术的书目，比如萨特的《存在与虚无》，书里面概念多且环环相扣，观点与事例互相印证，大前提下有小前提，结论之间有逻辑，观点与观点之间有联系，总之，非常难读。第一次读的时候，读一页下去都很难。因为我连很多概念都不懂。什么是“存在”？然后它又用这个概念来阐述其他的，我怎么可能知道它阐述的是什么呢？第一次我一页都没读完。我就去请教老师，我问老师有没有通俗一点的哲学书，读书难道不应该循序渐进？我们那个哲学老师很干脆的，当时他就告诉我，没有捷径，我知道很难，然而你坚持下去，天天读，天天啃，时间长了难度就降低了。你就觉得你可能理解其中的一句话了，再长一点时间，你就觉得你可能理解了其中的一个概念了，一个

段落了。慢慢下来，你就觉得你可能读懂了一页了，第二页第三页也就慢慢读下来了。什么叫啃？这就叫啃。

啃书本肯定不是一个很愉悦的过程，肯定需要你花很大的毅力。我永远感谢我的这位哲学老师。没有他的指导，我的阅读就不会涉猎哲学，可能永远都是在文学领域里。因为文学是轻松加愉快，在别人的故事里流自己的眼泪，在别人惊心动魄的故事里面我们不承担风险，却享受了和他一样的人生。学术、哲学可不是这样的。所以，我后来坚持读，可能花了一学期勉强读完了一本书。我感觉读完了以后，大部分我还是没理解，但是它从此给了我一个信念：没有读不进去的书。而且读了这个书以后我再读小说，我突然发现以前我津津乐道的一些小说像白开水一样平淡乏味。因为哲学家是把他对人生的见解、对生活的看法高度地浓缩了。打个比方，哲学家他提供的是纯粹的高浓度的果汁，很酸很甜，可能还有点涩。而文学家是把这个果汁倒出一点点，用很多白开水稀释了。我们喝惯了稀释的果汁，肯定不习惯纯果汁。但如果我们已经习惯了纯果汁，再喝这种稀释了的东西就觉得很乏味了。比如我们男同志习惯了喝烈酒，就不可能接受低度酒。

哲学为什么被称为学科之王？就是因为它站在所有学问的最顶端。你接近了这个最顶端，你再往下看，看文学，看教育学，看伦理学，那是什么感觉？一览众山小。我们面对文本，处理的时候就肯定和其他老师不一样，总能够与众不同。这是我个人的体会。如果说读我文章的人，他们觉得在我的文章中能够发现一点点新东西，有一点点收获的话，我想主要是我有过那么一点哲学的经历。课堂要想获得这样的效果，也要站在这样的高度。

上好公开课，还必须具备一点教育学的知识。我们很多同志在中专、大专或者是大学本科的时候也学习了教育学，但是说实话，包括我在内，我们大多是把它当作要考试的内容来学习，真正让我们在课堂上立足的东西绝大部分与它无关。为什么呢？因为我们学的教材是很理论的，从学者的角度写的，和我们当下的一线教学是有脱节的。比如说班主任，我们很关心如何处理调皮的学生，教育学心理学告诉了我们没有？具体的个案告诉了没有？没有。我们还得在实践中和其他老师交流探讨。

一些教师朋友对学习“教育科学”很热情，巴不得能找到秘籍或者千年灵芝万年何首乌一类的东西，立马就能练成盖世武功。不要以为我是瞎说，在我看来，整天埋头阅读教育教学书籍，读教育随笔，读班主任日记等等，就是在试图走捷径。这种做法看起来针对性强，效率高，其实是把自我贬低到了教书匠的程度。